

优中选优 文明传承
专业评价 学术服务

中国人民大学人文社会科学
学术成果评价研究中心

中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心
地址：北京市海淀区中关村大街甲59号文化大厦1407A室（100872）

Academic Publication Evaluation Center, RUC

Address: Wenhua Building, No.59 of Zhongguancun Jia Street, Haidian District, Beijing, 100872

电话 / Tel: 010-62519375

Email: rendapjzx@163.com



Academic Publication Evaluation Center, RUC

中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心

中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心成立于2008年,坚持“以同行评议为主导,以数据为基础,以对成果的学术价值判断为依据”的基本理念,积极开展学术评价成果的研制与推广、评价理论方法的研究与实践工作,为我国人文社会科学期刊管理、科研管理及教学研究服务。

研制发布学术评价系列成果

围绕复印报刊资料学术论文评价和转载数据,研制“年度复印报刊资料学术论文转载指数排名”、《复印报刊资料重要转载来源期刊》、《复印报刊资料重要转载来源机构》、《复印报刊资料重要转载来源作者》、“年度中国十大学术热点”等成果,彰显了复印报刊资料的学术评价功能,科学、准确地反映了中国人文社科学科发展、学术期刊和学术机构的基本水平。每年,中国人民大学人文社科成果评价发布论坛、中国十大学术热点发布论坛定期召开,持续发布系列成果。

推动论文内容质量评估实践

研制的《人文社科论文质量评估指标体系实施方案》已在复印报刊资料选文实践中应用,各学科专家依据这一方案以及相应的评估软件,对复印报刊资料转载学术论文进行评分,已积累的10余万篇论文的同行评议分数,为学术论文质量评价研究提供了有价值的数据库。

开展学术评价理论与方法研究

相继发布的系列“转载学术论文指数研究报告”,分析反映了我国人文社科学术期刊、科研机构的现状、影响力和发展趋势;围绕“人文社科成果评价”主题的多项研究成果,提出的评价理念和体系产生了较大的学术反响;调研成果《中韩学术期刊比较研究报告》,填补了相关研究领域的空白。自2015年开始,首届东亚学术评价国际研讨会、“中国学术评价高峰论坛”相继召开,与学界、期刊界、管理界深入交流评价理论方法的最新进展。



评价中心成立



年度评价发布论坛



聘请评价中心顾问

复印报刊资料重要转载来源作者

复印报刊资料每年转载的论文约涉及作者约26000至30000位。为了弥补引文分析周期较长的缺陷,更充分地挖掘复印报刊资料的学术评价功能,丰富和拓展复印报刊资料系列评价成果体系,于2017年3月首次推出了《复印报刊资料重要转载来源作者(2015年版)》。此成果共有作者525人入选,并按学科提供了作者名录、以及作者被转载的论文明细。

学科与论文评价成果

年度十大学术热点

学术热点即是学术研究的前沿,也是众多学者关注的问题,中心与《学术月刊》、《光明日报》理论部共同主办,以学术性、社会性为主,兼顾学科平衡,总结年度学术研究的成果,折射显示社会焦点问题和改革发展的深层问题。

十大学术热点紧扣中国人文社会科学学术发展的脉络,评选结果较为客观准确地反映了每年我国人文社会科学研究中的一系列热点和焦点,代表了当年我国人文社会科学学术研究的重要成果。

文化创意产业论文评奖

文化创意产业优秀论文评选活动是全国文化创意产业研究领域首次举办的专业性评奖,总结我国文化产业学术研究水平,激发文化产业学术创造力,提升全社会对文化产业研究的关注度。第一届评选由中心与国家行政学院携手主办,以2009至2013年期间,人大复印报刊资料《文化创意产业》转载的400多篇论文为评选对象,经过初选和专家评审两轮筛选而成。

其中,专家评审环节由来自全国的文化产业界知名学者、从事文化产业领域的政府官员、从事文化产业领域报道的媒体界专家组成评委组,依据政策推动程度、产业发展指导程度、学术创新程度、论证完备程度、选题难易程度等指标逐一评定,最终评得一等奖3篇,二等奖7篇,三等奖10篇。



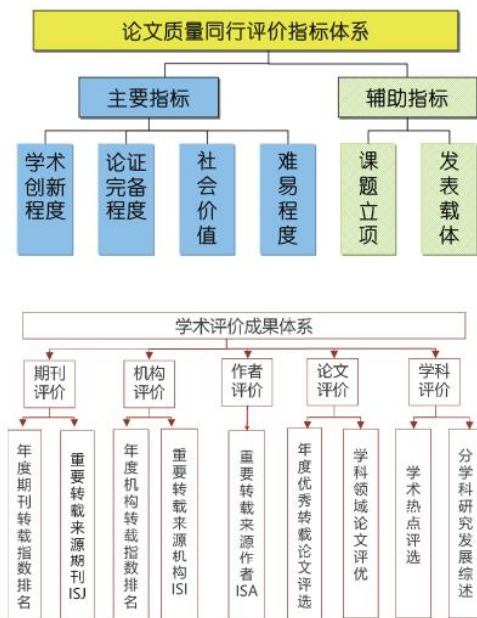
评价中心发布成果概览

2010年评价研究中心广泛调研、总结经验，研制了“人文社科论文质量评估指标体系”，建立了学术创新程度、论证完备程度、社会价值、难易程度四项主要指标与课题立项、发表载体两项辅助指标，共同组成评议学术论文的指标体系。

十余年来，围绕复印报刊资料学术成果同行精选的评价特色，评价研究中心深入挖掘复印报刊资料转载评价数据，评价指标从最初转载量发展到转载量和转载率并重，再发展到同时体现转载量、转载率和转载论文篇均得分的转载综合指数。在论文同行评议数据和转载数据的基础上，复印报刊资料系列评价成果，从单一的“复印报刊资料转载量排名”逐步过渡到“复印报刊资料转载指数排名”，并新增了复印报刊资料重要转载期刊、机构、作者等成果。这些成果较为准确地反映了中国人文社会科学学科发展、学术期刊和学术机构的基本水平，科学性逐步提高，受到中国人文社会科学领域的广泛关注。

年度复印报刊资料转载指数排名

“年度复印报刊资料转载指数排名”是评价研究中心的核心评价成果。自2001年起每年3月，《光明日报》、《中国新闻出版广电报》、光明网、新华网、千龙网、新浪网、搜狐网、中国网、中国高校人文社科网、中国社科网，以及港澳等数十年家媒体，都同时发布这一重要评价成果。该成果包括160余张排名榜和相关数据分析报告。由于这一成果提供了有价值的客观数据和信息，在一定程度上反映了我国人文社科期刊阵营和学术研究机构分类、布局、水平、变化和发展态势等状况，受到期刊界、教学科研机构 and 广大人文社会科学工作者的高度关注和广泛重视。



(1) 期刊排名

期刊排名表分为三大类：综合性期刊总排名；高等院校、社科院（联）、党政干部院校三大系统主办的综合性期刊排名；21个学科分类期刊排名；基础教育教学类期刊排名（分为综合刊和专业刊）。期刊排名的维度包括转载量排名、转载率排名和综合指数排名。其中，综合指数基于转载量、转载率、期刊论文的篇均分三个指标加权计算得出。这些排名表从横向、纵向、专业学科等不同角度，为分析研究各期刊的发展状况提供了基本的量化依据。

(2) 机构排名

中国人文社会科学领域的科研工作者主要集中在高等院校、社科院（联）和党政干部院校（含党校、行政学院、社会主义学院、干部管理学院）。作者机构采用按转载量和按综合指数两种排名，其中，综合指数排名按系统对作者机构转载量和论文篇均得分两个指标进行综合计算和统计分析。两种排名基本能够反映出中国主体学术机构在人文社会科学领域的科研实力和学术影响力。尤其是按学科对高等院校（含二级院所）进行综合指数统计排序，一定程度上反映了各高等院校（含二级院所）在不同学科的研究重点和优势特色。

(3) 转载指数分析报告

根据转载评价数据，评价中心每年选定不同的主题，对数据进行深度分析，出版系列转载指数分析报告，为中国人文社会科学的发展提供有价值的参考。



评价中心发布成果概览

复印报刊资料重要转载来源系列评价成果

通过分析研究复印报刊资料转载数据和十余年转载排名资料,我们发现部分期刊、科研机构、作者始终是复印报刊资料转载的重要来源,而且这些期刊、科研机构、作者在业界也具有较好的学术水平和影响力。因此,我们定义“重要转载来源”为“某一时间段内,被复印报刊资料转载学术论文数量较多且被学术界、期刊界同行评议为学术质量较好、影响力较大的期刊、科研机构、作者。”我们采用转载分析法为主、同行评议定性分析法为辅的研究思路,3年为一个统计周期,推出了重要转载来源系列成果。

复印报刊资料重要转载来源期刊

复印报刊资料每年收录近4000种报刊,其中约有1600种期刊被复印报刊资料转载。2012年10月首次研制并发布《复印报刊资料重要转载来源期刊(2012年版)》,从论文转载这一特殊视角为科研管理部门、期刊出版单位、科研人员提供参考资料,受到学术期刊界、教学科研机构和广大人文社科工作者的重视与关注。

目前已发布的“2012年版”、“2014年版”和“2017年版”重要转载来源期刊,分别有772种、747种和745种期刊入选,基本囊括了复印报刊资料转载的主要来源期刊。

复印报刊资料重要转载来源机构

复印报刊资料每年转载的论文约涉及科研机构1700多家,高校所属二级机构5000余家。我们从论文角度对中国发表学术论文的学术机构进行梳理,对不同类型、学科机构的学术影响力进行梳理和比较分析。2016年3月首次研制并发布了《复印报刊资料重要转载来源机构(2015年版)》。按机构类型公布入选的高等院校141家、高等院校所属机构434家、党政干部院校20家、中国社会科学院所属二级机构22家、地方社会科学院17家、独立科研院所/中心26家、其他机构31家;并按哲学、法学、政治学等21个学科对入选机构进行了分类。



Academic Publication Evaluation Center, RUC

Academic Publication Evaluation Center, RUC was founded in 2008. Adhering to the basic concepts of "Regarding peer review as the main method, data analysis as the basis, and the academic achievements value judgment as the evidence", the center actively devotes to the development and promotion of academic evaluation products, and concentrates on research and practice of research evaluation to serve the journals and research management, research practice and higher education.

Develop and publish series of research evaluation products

Peer review of academic papers reprinted by the Selected Materials has accumulated plenty of valuable evaluation data. The evaluation products based on these data include The Annual Selected Materials Reprinting Index Ranking, Important Source Journals, Institutes and Authors for the Selected Materials, and The Annual Top 10 Chinese Academic Hotspots. These products manifest the research evaluating function of the Selected Materials and precisely reflect the level of academic journals and institutions of humanities & social sciences in China. Each year, Renmin University of China Humanities and Social Sciences Achievements Evaluation Forum, and Annual Top 10 Chinese Academic Hotspots Forum are held regularly, which release a series of achievements continually.

Promote the practice of papers content quality evaluation

The Quality Evaluation Index System Implementation Plan for Humanities and Social Sciences Papers has been applied to practice. Domain experts in various disciplines score on the papers reprinted by the Selected Materials based on this scheme and the corresponding assessment software. Scores by peer review of over 100 thousand papers have been accumulated, which provide valuable data for the research on academic quality evaluation.

Conduct research on evaluation theories and methods

A series of research reports on Reprinting Index Ranking are published and they reflect current status, influences and development tendencies of academic journals and scientific research institutions of Chinese humanities & social sciences. A series of research achievements around humanities & social sciences research evaluation, produce great academic repercussions by the promoted evaluation theories and framework. Comparative Research Report of Chinese and Korean Academic Journals fills the gaps in relevant research areas. Since 2015, depending on the convoking of the first International Symposium on Research Evaluation in East Asia, Summit Forum on Research Evaluation in China, the center keeps exchanging the latest progress in the evaluation of theories and methods with scholars, journal professionals and research management departments.



学术评价高峰论坛



评价研究成果



东亚学术评价研讨会与成果