

■复印报刊资料转载作者合著状况分析报告

——基于 2014 年—2016 年复印报刊资料的转载数据

中国人文大学人文社会科学学术成果评价研究中心

2017-03-28

引言

作者署名是学术论文的重要组成部分，表明了署名作者对论文做出实质性贡献、拥有著作权并要承担相应的责任。进入大科学时代以来，署名形式渐趋复杂，大科学带来大合著，合著署名成为学术研究不可或缺的形式之一。大科学时代科学研究活动的重要特征是学科领域分化、交叉、渗透、综合日趋加剧，科研项目规模和难度都在不断加大，众多研究问题涉及跨学科领域的知识，必须通过分工协作的研究模式才能完成，合著论文是合作研究的重要表现形式，反映在科学论文中则表现为合著现象越来越多、合著规模越来越大。研究作者合著规律，了解不同类型作者合著的频率、特征和计量规律，尤其是合著与成果质量之间的关系，对于丰富完善学术科研及其管理的知识体系、有的放矢地制定科研考评政策、促进学术研究和成果发表质量的提升，具有重要的理论价值和实际意义。

现有研究多以引文计量数据为工具研究作者合著问题，本报告以 2014 年—2016 年复印报刊资料为研究对象，通过论文同行评议数据和转载数据，统计分析合著率、篇均作者数、篇均分等指标，对各类期刊、作者单位、学科的作者合著现状和规律，及其与论文质量之间的关系进行探讨。其中，合著率是指合著论文占转载论文总量的比例，篇均作者数是转载作者总数/转载论文总量，篇均分是指转载论文得分总和/转载论文总量。复印报刊资料转载论文的同行评议得分，是由书报资料中心的编辑和顾问通过标准化的评价指标体系和流程层层精选，逐篇打分，论文评分的指标包括学术创新程度、论证完备程度、社会价值、难易程度四个主要指标，并辅以发表载体和课题立项两个指标。为了便于在相同量纲下进行同类比较，通过“原始值/同类最大值”的方法，对原始论文指标得分进行归一处理（转载量、转载率和综合指数的归一和计算方法，详见 www.zlzx.org）。

一、复印报刊资料作者合著状况的总体分析

2014 年—2016 年，复印报刊资料共转载学术论文 37785 篇，涉及作者机构 3044 家，其中，独著论文（作者为一人的论文，下同）约为 23861 篇，占 63.15%；合著论文（作者为两人及以上的论文，下同）约为 13924 篇，占 36.85%。通过分析这 3 年转载论文的作者合著各项相关数据，可总结出如下基本规律：

（一） 论文合著率和合著论文质量逐年提升，合著论文质量高于独著论文

表 1：2014—2016 年复印报刊资料转载论文作者合著概况

年份	合著论文数量	合著率	篇均作者数	合著篇均分	独著篇均分
2014 年	4693	36.03%	1.49	0.840	0.836
2015 年	4571	36.42%	1.51	0.848	0.842
2016 年	4660	38.15%	1.54	0.851	0.845

表 1 展示了 2014 年—2016 年复印报刊资料转载论文作者合著的整体情况，3 年间作者合著论文的数量、占比和篇均作者数均呈现逐年上升的态势。随着复印报刊资料转载论文的总质量逐年上升，合著篇均分和独著篇均分虽呈现出同步逐年提高的趋势，但每年的合著篇均分都高于独著篇均分，这说明合著论文的质量总体上优于独著论文。不仅如此，按时间趋势来看，合著论文质量的提升幅度也高于独著，3 年中合著论文篇均分提升了 1.3%，略高于独著论文 1.1%的幅度。

（二） 作者越多的论文，篇均分越高，合著者数量与论文质量呈正相关

进一步对合著作者的数量和论文质量的关系进行数据统计，分析发现合著者数量与论文质量总体呈正相关关系。从图 1 可知，2014 年两人合著论文的篇均分为 0.839，三人合著论文的篇均分为 0.843，四人及以上合著论文的篇均分为 0.849；2015 年两人、三人和四人及以上合著论文的篇均分分别为 0.845、0.857、0.856；2016 年两人、三人和四人及以上合著论文的篇均分分别为 0.849、0.856、0.859。虽然 2015 年三人合著论文篇均分比四人及以上合著论

文篇均分略高 0.001，但仍可得出合著者人数越多，则论文质量也越高的总体趋势。

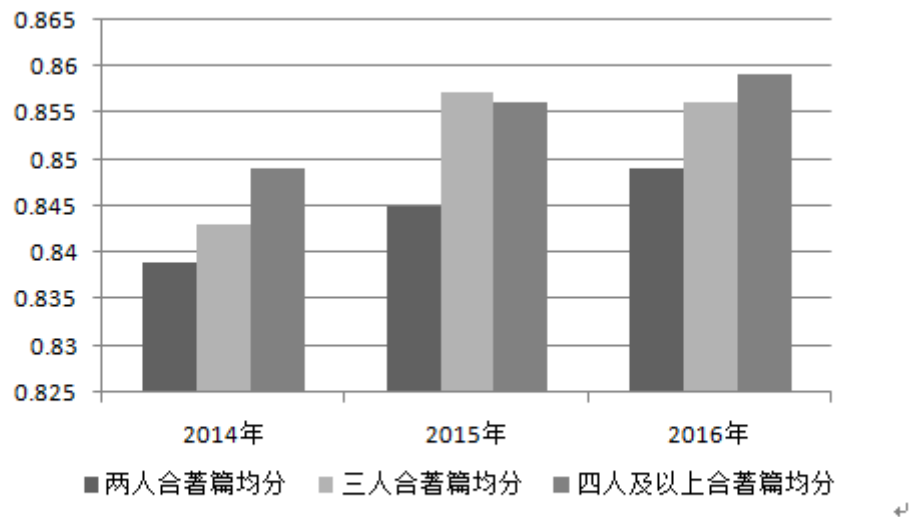


图 1：不同作者数量合著论文篇均分

（三） 两人合著现象最为普遍，三人及以上合著占比较小

哲学社会科学论文总体上仍以独著形式为主，2014 年—2016 年复印报刊资料转载的论文中，60%以上是个人独立发表的。如图 2 所示，在合著论文中，两人合著是最为普遍的形式，两人合著占复印报刊资料转载论文总量的比例三年均超过 25%，比三人及以上合著占比的两倍还多。在所有合著论文中，两人合著约占 70%以上，而三人的合著论文占比仅为 20%左右，部分期刊或学科甚至无四人及以上合著的情况。

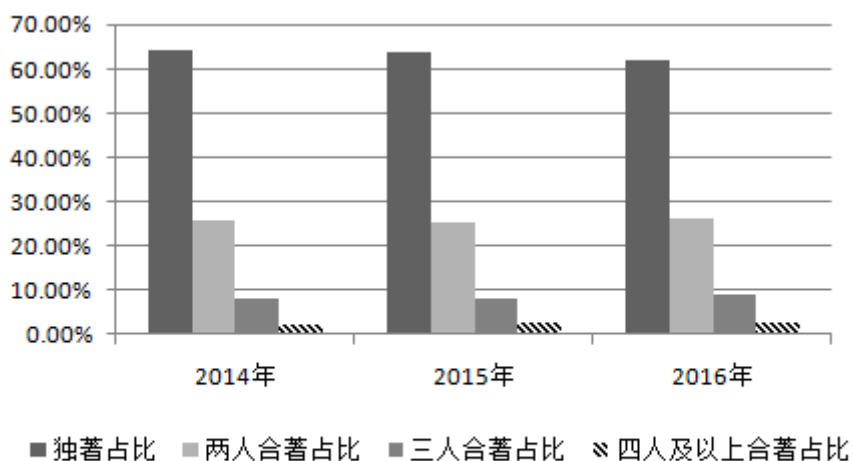


图 2：不同作者数量合著论文占比

（四） 有课题立项论文合著率显著高于无立项，立项级别越高合著率越高

在复印报刊资料 2014 年—2016 年转载的论文中，有课题立项的论文总计 21568 篇，约占 3 年转载总量的 57.08%。其中合著论文为 9999 篇，合著率为 46.36%，而无立项论文合著率仅为 23.48%，有课题立项的论文合著率明显高于无立项论文。在有课题立项的论文中，国家级课题立项、省部级课题立项、其他级别课题立项的论文合著率依次为 51.91%、40.40%和 36.05%，课题立项级别越高，课题规模相比也会加大，立项课题的完成越需要多人合作研究，课题参与人员合著论文是最主要的成果表现形式，因此合著率越高。

（五） 核心期刊合著率高于非核心期刊，专业性期刊合著率高于综合性期刊

表 2：不同类别期刊合著情况对比

类别	核心期刊	非核心期刊	重要来源刊	非重要来源刊	综合性期刊	专业性期刊
合著率	38.03%	31.11%	37.91%	33.67%	30.90%	40.70%
合著篇均分	0.852	0.801	0.853	0.813	0.843	0.848

独著篇均分	0.847	0.799	0.848	0.808	0.846	0.837
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

合著论文主要集聚于优质期刊，这些期刊的合著论文质量也更高，以核心期刊和复印报刊资料重要转载来源期刊为例，2014年—2016年转载论文涉及的期刊中，约有50.63%是核心期刊，它们被转载论文总量约为非核心期刊的7.8倍，核心期刊的论文合著率为38.03%，比非核心期刊高7个百分点；核心期刊的合著论文篇均分为0.852，明显高于非核心期刊0.801的合著篇均分。同样，三年转载涉及的期刊中，约有41.77%是重要转载来源期刊（名录见www.zlzx.org），它们被转载论文总量约为非重要转载来源期刊的5.2倍，论文合著率比非重要转载来源期刊高4个百分点，合著篇均分也比非重要期刊高0.04。

综合性期刊和专业性期刊的论文合著率也呈现出显著差异。2014年—2016年复印报刊资料转载论文共涉及综合性期刊738种，占有所有期刊的39.8%，涉及专业性期刊1266种，占61.2%。专业性期刊不仅规模和转载量比综合性期刊高，且合著率（40.70%）也更高，比综合性期刊高约10个百分点。

二、各类主办单位期刊作者合著情况分析

2014年—2016年复印报刊资料转载的期刊论文总篇数为36911篇（不含报纸、内刊论文），共涉及期刊2004种，合著论文约为13410篇，平均每种期刊的合著论文为6.69篇，合著率为36.23%，合著论文篇均分为0.847，独著论文篇均分为0.841。

表3：2014年-2016年期刊主办单位合著情况

期刊主办单位类型	独著率	合著率	独著篇均分	合著篇均分	独著篇数	合著篇数	总篇数
学会、协会、研究会	48.74%	51.26%	0.834	0.849	2167	2279	4446
独立科研院所/中心	56.68%	43.32%	0.834	0.835	1935	1479	3414
党政机关	59.82%	40.18%	0.836	0.856	725	487	1212

高等院校	62.25%	37.75%	0.841	0.847	9280	5628	14908
社科院（联）	68.30%	31.70%	0.854	0.858	6384	2963	9347
党政干部院校	69.04%	30.96%	0.840	0.842	1095	491	1586
出版机构	70.35%	29.65%	0.824	0.825	1215	512	1727
其他单位	47.08%	52.92%	0.828	0.840	226	254	480
总计	63.67%	36.33%	0.841	0.847	23501	13410	36911

我们将期刊主办单位划分为表 3 所示的八大类（因有些期刊的主办单位不只一家，统计时进行了重复统计）。其中，高等院校主办期刊规模（872 种）和转载量（14908 篇）均最高，其次是社科院（联），主办期刊 212 种，转载量为 9347 篇。学会、协会、研究会和独立科研院所/中心主办期刊也占有一定比例，分别为 240 种和 199 种，转载论文分别为 4446 篇和 3414 篇，其他系统主办期刊和转载规模相对较小。

不同类别主办单位期刊论文的合著率存在差异，总体上在合著方面仍存在一定的上升空间，特别是出版机构、党政干部院校、社科院（联）等类型单位主办期刊，发展潜力较大。通过分析各类期刊主办单位发表论文的合著情况，可以发现如下特征。

（一）学会、协会、研究会主办期刊合著率居首，但论文质量略低

从合著率来看，各类主办单位期刊的平均合著率为 36.33%。其中，学会、协会、研究会主办期刊最高，合著率为 51.26%；独立科研院所/中心合著率 43.32%，党政机关合著率 40.18%，高等院校合著率 37.75%紧随其后，略高于期刊主办单位合著率平均水平；社科院（联）、党政干部院校、出版机构的合著率分别为 31.70%、30.96%、29.65%，低于总体合著水平。

学会、协会、研究会主办期刊中，发表的论文超过半数 of 合著论文，说明此类期刊更倾向于发表合作研究的成果。学会、协会、研究会以促进学术交流和作为重要职能和宗旨，通常是基于某一学科、领域研究而聚集的学者团体和机构，其成员来源于不同的系统、不同的机构。在其主办的期刊中，我们可以看到众多单位跨度较远的作者进行合著，比如高校学者与政府管理者的合著、跨国学者的合著、学者与实践者的合著等。而且学会、协会、研究会主办期刊主要是专业性期刊，多刊载应用经济学、教育学、工商管理、图情档等应用性、交叉性较强的学科论文，合作研究模式居多，成果合著率相应较高。

虽然学会、协会、研究会主办期刊合著率最高，但合著篇均分却低于社科院（联）期刊。从合著篇均分来看，期刊主办单位平均的合著篇均分为 0.847，其中，社科院（联）合著篇均分 0.858，居于首位；其次是党政机关，合著篇均分为 0.856；学会、协会、研究会合著篇均分 0.849，略高于平均合著篇均分；高等院校合著篇均分与平均水平持平；党政干部院校和其他单位分别以 0.842 和 0.840 的合著篇均分略低于平均水平；而独立科研院所/中心和出版机构分别以 0.835 和 0.825 的合著篇均分水平，位列最末。社科院（联）主办期刊的合著篇均分、独著篇均分均居于各系统首位，这与社科院（联）系统主办期刊整体的论文质量多年来位居各系统期刊之最相符（详见历年复印报刊资料转载分析报告），社科院（联）主办的《中国社会科学》《学术月刊》等转载排名最高的综合性期刊，以及《哲学研究》《经济研究》《世界经济与政治》等专业期刊，也常常位居各学科转载排名榜首。

（二） 出版机构主办期刊论文合著率与质量均处末位

出版机构主办期刊的合著率为 29.65%，合著论文与独著论文的篇均分分别为 0.825 和 0.824，均低于其他类型机构主办期刊。根据转载数据统计，出版机构主办期刊发表的学术论文主要集中在新闻传播学、教育学两个学科之中，新闻传播学与教育学的合著率和合著论文篇均分均处于中等偏下水平，拉低了出版机构主办期刊的合著率和合著篇均分的整体水平。

三、 各类单位作者合著情况分析

2014 年—2016 年复印报刊资料共转载合著论文 13924 篇，这些合著作者共来自 2877 家单位，平均每家单位的合著论文为 4.57 篇，合著率为 36.85%，合著论文篇均分为 0.847，独著论文篇均分为 0.839。

由于合著作者分属不同单位甚至不同系统，即存在跨单位、跨系统合著情况，使按作者单位分析合著情况更为复杂。作者单位可以分为高等院校、社科院（联）、党政干部院校和其他单位共四个系统。在 13924 篇合著论文中，高等院校作者之间的合著数量占绝对优势，为 11203 篇，占比达到 80.46%，社科院（联）作者之间的合著为 231 篇，占比为 1.66%，党政干部院校系统作者之间的合著为 64 篇，占比为 0.46%；在不同类型单位作者的合著论文中，高校作者和社科院（联）作者之间的合著在跨系统合著中最多，为 326 篇，占 2.34%，其余类型单位之间的跨系统合著均不超过 1%。根据近 3 年作者单位的合著数据，我们分析发现如下两条显著规律。

（一） 高等院校作者合著率最高，社科院（联）作者合著论文质量最强

从合著率来看，平均每类作者单位的合著率为 24.77%。其中，高等院校作者为第一作者的论文合著率最高，为 40.87%；社科院（联）和党政干部院校的合著率均与高校存在较大差距，分别为 16.32%和 15.90%。可见，高等院校作者是作者合著的主导力量。这一方面由于高等院校学者总体规模最大，发文量也最多；另一方面，由于高等院校同时承担着大量的教学任务，在教学相长的过程中，教师之间、教师与学生之间的合作、交流机会更多，更容易组成合作研究团队，因此合著概率更高。

然而，从前文数据可以看出，相比之下，高校作者为第一作者的合著论文质量，却略低于社科院（联）作者为第一作者的论文。从合著篇均分来看，每类作者单位的合著篇均分为 0.841。其中，社科院（联）为第一作者的论文，合著篇均分最高，为 0.849，其次是高等院校，为 0.848，最后是党政干部院校，为 0.835，与独著论文篇均分持平。社科院（联）是综合性的社会科学学术机构和研究中心，是我国重要高端智库，在复印报刊资料历年转载论文中，总体质量始终较高。党政干部院校的独著和合著篇均分均为 0.835，不仅与前两类作者单位仍存在较大差距，而且合著并未在该系统作者中充分发挥提高论文质量的作用。

（二） 高校系统内部的作者合著占据主导地位，跨系统合著质量波动较大

以 2016 年 4751 篇合著论文为样本进一步分析，发现 3969 篇的合著论文作者来自同一系统内部作者单位，占比约为 86.39%，合著作者来自不同系统作者单位的，只有 13.61%，相差悬殊。分系统来看，在高等院校系统的合著中，系

统内部合著（同为高校作者）比例占高等院校合著总数的 85.95%，而社科院（联）、党政干部院校和其他机构系统内部合著情况较少，在社科院（联）系统合著中，系统内部合著（同为社科院联作者）比例占其合著总数的 36.54%，在党政干部院校系统合著中，内部合著（同为党政干部院校作者）比例占其合著总数的 21.18%。由于高校系统在各类机构中学术资源最多、实力最强，高等院校系统内部高合著比例造成了我国整体上系统内部合著比例较高。

从合著篇均分来看，跨系统的合著论文总体质量却更高。如图 3 所示，系统内部合著论文的篇均得分为 0.843，跨系统合著论文的篇均得分则为 0.849，差距明显。但其中具体情况比较复杂，跨系统合著论文质量在各系统中规律并不完全一致，需要逐一分析。首先，高等院校和社科院（联）系统内部篇均分分别为 0.875 和 0.870，均高于其跨系统篇均分 0.852 和 0.858；党政干部院校和其他机构的篇均分得分正好相反，跨系统篇均得分显著更高。其次，各类系统内部篇均分高低波动较大，而跨系统篇均分差异较小。分析其原因，高等院校和社科院（联）在数量上多于党政干部院校，学者众多，且研究范围较广，不论在系统内部和跨系统研究都有一定的优势。党政干部院校和其他系统的研究范围较集中单一，研究力量相对高等院校和社科院（联）薄弱，因此跨系统研究则更能提升学术成果质量。同时，不论系统内还是跨系统，前两个系统的篇均分均大于党政干部院校和其他机构，篇均分整体趋势相同，均是社科院（联）分值最高，其次是高等院校、其他单位和党政干部院校，这与复印报刊资料转载指数排名大体相当。

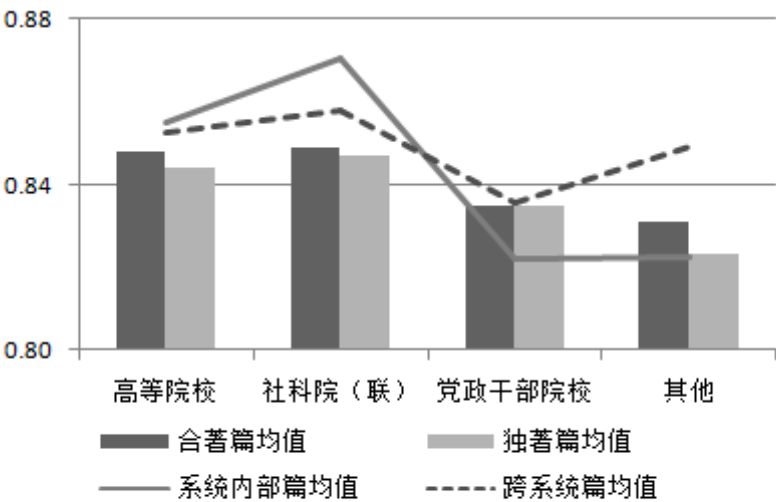


图 3：各类作者单位合著论文质量对比

四、各学科作者合著情况分析

2014 年—2016 年复印报刊资料学术期刊共计全文转载论文 37785 篇，覆盖了国务院学位委员会和国家教育委员会颁发的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》中 22 个人文社会科学一级学科。平均每个学科的合著率为 36.85%，独著率为 63.15%，篇均作者数为 1.51。统计各学科论文的作者数分布、独著及合著情况，如表 4 所示。

表 4：各学科论文合著情况

学科	总篇数	作者数分布				合著率	篇均作者数
		一人	两人	三人	四人及以上		
心理学	406	12.31%	26.89%	22.36%	38.44%	87.69%	3.15
工商管理	3047	24.48%	41.39%	26.79%	7.34%	75.52%	2.19
地理学	228	24.66%	28.25%	19.28%	27.81%	75.34%	2.69
管理科学与工程	217	32.32%	35.97%	25.00%	6.71%	67.68%	2.09
图情档	954	34.22%	37.76%	20.32%	7.70%	65.78%	2.05
农林经济管理	735	34.44%	36.39%	22.78%	6.39%	65.56%	2.03
应用经济学	4508	36.68%	42.29%	18.47%	2.56%	63.32%	1.88
体育学	352	37.10%	35.65%	19.13%	8.12%	62.90%	2.05
理论经济学	1923	54.99%	29.35%	11.36%	4.30%	45.01%	1.69
公共管理	1630	58.42%	33.38%	7.20%	1.00%	41.58%	1.52

学科	总篇数	作者数分布				合著率	篇均作者数
		一人	两人	三人	四人及以上		
教育学	3633	58.76%	31.88%	7.39%	1.97%	41.24%	1.53
民族学	332	62.77%	32.31%	4.31%	0.61%	37.23%	1.43
社会学	1543	64.42%	28.51%	5.95%	1.12%	35.58%	1.44
新闻传播学	960	66.84%	28.06%	4.25%	0.85%	33.16%	1.40
马克思主义理论	1530	72.72%	26.15%	0.93%	0.20%	27.28%	1.29
政治学	2999	76.28%	21.57%	1.87%	0.28%	23.72%	1.26
法学	2894	86.42%	12.62%	0.92%	0.04%	13.58%	1.15
哲学	3413	86.51%	12.59%	0.78%	0.12%	13.49%	1.14
艺术学	1125	86.84%	12.25%	0.64%	0.27%	13.16%	1.15
中国语言文学	2661	87.57%	11.78%	0.42%	0.23%	12.43%	1.14
历史学	2295	88.93%	10.45%	0.53%	0.09%	11.07%	1.12
外国语言文学	399	92.58%	7.16%	0.26%	0.00%	7.42%	1.08
合计	37785	63.15%	25.97%	8.38%	2.50%	36.85%	1.51

根据表 4，我国哲学社会科学论文总体上仍以独著形式为主，作者数量越多的论文占比越小。合著现象在各个学科领域虽具有一定普遍性，又具有明显的学科差异性，社会科学的合著论文比例相对较高，而人文学科的独著论文比例相对较高，均达到 80% 以上。22 个学科中，心理学的合著率和篇均作者数最

高，分别为 87.69% 和 3.15；外国语言文学的合著率和篇均作者数最小，仅为 7.42% 和 1.08；二者的合著率相差 10 多倍。合著论文中，二人合著比例最高的为应用经济学，达 42.29%；三人合著比例最高的为工商管理，达 26.79%；四人及以上合著比例最高的为心理学，达 38.44%。各学科篇均作者数与合著率呈正相关，篇均作者数越高，其合著率也越高，地理学、心理学、经济、管理类篇均作者数普遍高于整体篇均作者数水平，社会、法政、人文类篇均作者数则低于整体水平。

通过进一步分析各学科的合著数据，可概括出如下三条显著规律。

（一） 学科间合著率差异明显，可划分为三类阵营

我国哲学社科各分支学科的研究方法、科研合作水平存在明显的差异，不同学科的学术论文对合作研究有着不同的需求度，导致不同学科的合著情况呈现不同态势，按照合著率的高低大致可以将 22 个学科分为如下三类阵营：

1. 兼具自科特性的学科、偏重应用性的经管类学科合著率偏高

心理学合著率位列所有学科之首，达 87.69%，工商管理以 75.52% 的合著率紧随心理学其后，地理学合著率位列第三名，为 75.34%，管理科学与工程、情报档、农林经济管理、应用经济学、体育学等学科合著率均超过 60%，远高于整体平均水平（36.85%）。

上述学科中，心理学、地理学和体育学这三个学科是兼具自然科学和社会科学特性的学科，其研究对象、研究方法均涉及自然科学相关内容，研究的数据量较大、持续时间长、覆盖领域宽、项目课题规模较大，个人能力不足以独立支持现有研究，合著已成为其论文撰写的主要模式。

其余学科虽然属于经济管理类社会科学，但有较强的实践应用价值，其研究对象涉及的变量较为复杂，研究过程和周期也较长，定量研究方法是不可避免的方法之一，很多研究内容需要多个领域和专业理论与方法共同探讨，学者个人力量难以满足全面的、动态的需求，需要合理分工和协同研究保证研究质量与效率，因此此类学科合著率也相对较高。

2. 偏重理论性的社科类学科合著率次之

理论经济学、公共管理、教育学、民族学、社会学、新闻传播学、马克思主义理论、政治学、法学等理论性较强的学科合著率稍低，构成合著率学科群的第二阵营。其中，仅有理论经济学、公共管理、教育学的合著率略高于整体平均水平，合著率略超过 40%。民族学、社会学、新闻传播学的合著率均位于 30%—40%之间，马克思主义理论、政治学的合著率位于 20%—30%之间，法学的合著率低于 20%，接近人文学科。总体上，这些社会科学类学科相对较为独立，学科之间的交叉性相对较小，需要多人合作的研究问题相对较少，合著率相对较低。

3. 人文艺术学科合著率最低

哲学、艺术学、中国语言文学、历史学、外国语言文学等人文学科的合著率最低，尤其外国语言文学，合著率仅为 7.42%。这些合著论文中，大多为二人合著，三个或三个作者以上的情况不足 1%，其中外国语言文学的论文最多只有三个作者，无四人及以上合著的现象。人文艺术类学科的研究特点多以个人智力因素为主导作用，研究大多以思辨为主，思想与观点推崇独创性，陈述和阐述通常也只需要一个人即可梳理、撰写完成，因此独著是最普遍的方式。

（二）合著率较高的学科，合著论文质量也较高

尽管各学科合著率存在差异，但合著率较高的学科，合著论文的篇均分普遍高于独著论文。从图 4 可以看出，高于整体平均合著率的理学类学科、经济管理类学科以及教育学、民族学等学科，除地理学外，合著论文的篇均分均高于独著论文。在地理学中，虽然独著论文的篇均分高于合著论文，但该学科论文整体的篇均分较高，其独著篇均分位于各学科之首，合著篇均分也仅次于民族学、心理学、社会学、应用经济学四个学科。由此大致可以得出，合著率较高的学科，合著论文质量也较高，说明合作研究对于这些学科产生了积极的作用，其学科研究需要多人参与合作，团队合作能够保证及提高学术研究的质量。

反之合著率较低的学科，则独著论文的篇均分多高于合著论文的篇均分。低于整体平均合著率的社会学、新闻传播学以及法政类、人文类学科，独著论文的篇均分大多高于合著篇均分，其中新闻传播学、马克思主义理论两个学科的独著篇均分与合著篇均分十分接近，而法学、哲学、艺术学与历史学四个学科的独著论文质量明显较高，这与独立研究的学科特性相关。仅有社会学、政治学、中国语言文学和外国语言文学四个学科的合著篇均分比独著高。

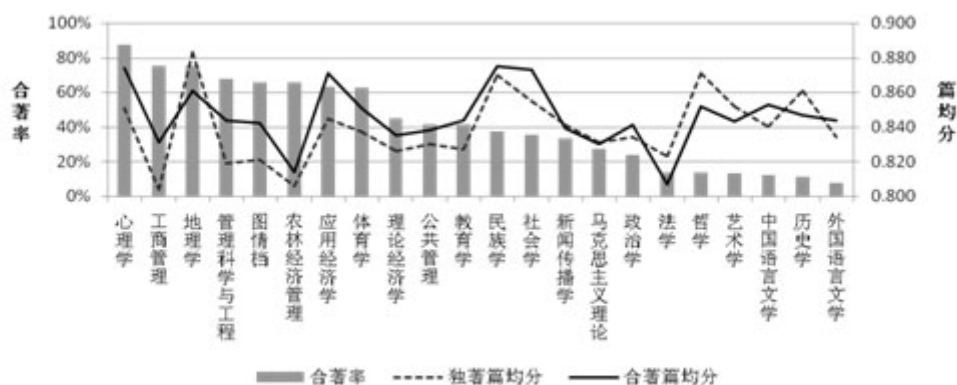


图 4: 各学科作者合著率与篇均分

（三）心理学、地理学等学科在多人合著方面最为突出

从表 4 可知，合著中二人合著论文最为普遍，除心理学和体育学之外，二人合著论文数量占各学科比例均为最高，体育学二人合著论文虽少于独著论文，但相差数量不大。但个别学科三人以上合作现象突出，心理学学科中，四人及以上作者合著论文的比例最高，达 38.44%，远高于二人合著的 26.89%和三人合著的 22.36%；地理学学科中，虽然二人合著论文占比最高，为 28.25%，但四人及以上合著论文占有 27.81%的比例，与二人合著比例相差较小。综合来看，心理学、地理学在多人合著方面最为突出，四人及以上作者合著论文的比例显著高于其他学科。工商管理、管理科学与工程、农林经济管理、图情档等经济、管理相关的学科三人合著的论文比例也均达到了 20%以上。

结语：合著特征及其启示

学术合作是实现学者间知识互补和能力叠加的基本途径，是实现研究资源优势互补和知识交流共享的重要方式。研究合作的逐步提高，对于加快我国哲学社会科学发展速度，推动我国社会经济和科学研究的发展无疑起到了重要作用。在学术研究中，通过适度的协作分工、共同探讨，可以扩大研究者的视野，充分发挥群体智能，在研究问题的理论深度、科学方法及作者自身知识结构等诸多方面取长补短，对于缩短研究周期、保证研究的延续性、提高科研成果水平和研究效率大有裨益。从本报告的数据分析中也可发现，三年间我国哲学社会科学论文成果合著率数量逐年提高，作者合著与论文质量总体上存在正相关关系。也要看到，虽然论文作者的科研合作形式有了一定加强，但总体科研合作程度还比较低，研究社会化程度与自然科学相比还有待进一步提高，而其发展状况与特征规律又远较自然科学复杂，作者合著的频次、比例、强度，

在不同期刊、作者单位或学科中，呈现出明显不同的规律。这些现象应引起哲学社会科学领域的充分关注和深度研究，在科研管理政策方面，鼓励合作研究，倡导成果合著，为学者打造跨学科、跨系统、跨国家地区的合作研究模式提供便利。

另一方面，合著署名也带来了各种违规署名行为，以及不符合科研规律和实际情况的硬性要求，尤其是对署名权的滥用和争议，对学术评价带来了一系列问题，至今仍未有行之有效的对策和措施，在一定程度上影响了学者开展合作研究的积极性。为此，科研机构、学术期刊和管理部门应积极培养学术规范和科研自律的氛围，督促作者按真实贡献规范署名，遏制合作署名中的学术不端行为。

同时，在学术评价和绩效考核的过程中，彻底排除目前绩效考核、学术晋升体制下的功利主义因素影响，摒弃当前大多数评价或考核仅统计第一作者而忽略其他作者贡献的不科学做法，将对作者的评价建立在充分分析合著数据的基础上，尤其对于多作者合著较多的学科来讲，不同署名顺序的作者对于论文的完成与质量提升，均贡献了必要且重要的作用，在考核这些作者科研绩效时，应该着重关注作者贡献度的测量，重视科研论著合著署名及名次排序问题，对合著作者贡献度进行客观、真实、准确的测评，使之更清晰、细致地体现每一位作者的真实贡献，更好地衡量作者的学术水平与活跃程度。

由于本报告的数据样本时间跨度短、涉及范围有限、个别指标呈现出随机性，未能全面反映我国哲学社会科学发展中合著现象的全貌，对合作形式和署名规律也有待进一步观察和研究，我们希望通过此次基于复印报刊资料转载论文合著状况的初步粗略统计，能够引起人们对合作研究的重视，自觉进行跨学科、跨专业、跨地区的学术合作，并采取行之有效的对策和措施，引导规范署名和精准评价，从而对哲学社会科学研究者和管理者有所启示并引发思考。

（报告执笔人：钱蓉、杨红艳、李晓彤、杨英伦、韩帅、张书尹、屈汀滢）