

复印报刊资料
重要转载来源作者研究报告

2025 年版

中国人民大学书报资料中心

2026 年 4 月 18 日

一、研制背景

（一）中国自主知识体系建构的迫切要求

2022年4月25日，习近平总书记在考察中国人民大学时指出：“加快构建中国特色哲学社会科学，归根结底是建构中国自主的知识体系。”学术评价体系是自主知识体系的重要组成部分，与学科体系、学术体系、话语体系共同支撑着中国自主知识体系的建构。深化评价体系改革，打破西方主导的学术评价体系和话语体系垄断，推出中国特色的学术评价体系，是建构中国自主知识体系的重要内容之一。然而，当前的学术评价以绩效为导向，注重学术产量、追求效率至上，以至于陷入“以刊评文”“数量为王”“五唯”痼疾难除的困境，有悖于加快构建中国特色哲学社会科学自主知识体系的根本任务¹。

学术评价是自主知识体系建构的重要保障引领。有什么样的评价导向，就有什么样的知识体系建构。衡量自主知识体系建构成效必须要有与之相匹配的中国自主的学术评价体系，而推动学科交叉融合发展，也需要运用超传统的学术评价体系来引导释放跨学科的学术创新力。

学术评价是自主知识体系建构的重要突破口。中国自主知识体系建构需要理论创新和实践创新的有机统一，必须着重鼓励和支持大量立足中国大地或“两个结合”的本土研究，这就需要相应的评价标准和评价机制，进而构建出中国自主的哲学社会科学学术评价体系，“以评促建”，增强我国哲学社会科学的主体性和原创性。

构建中国自主的学术评价体系，不仅是哲学社会科学学科建设、科研机构建设、成果推广应用中不可或缺的关键环节，也是加强科研诚信和科研人才队伍建设、繁荣哲学社会科学并提高其社会服务水平的迫切需要，更是各级各类管理部门制定政策、推动发展的重要抓手。

（二）人才队伍高质量建设的现实需要

¹ 徐拥军. 哲学社会科学学术评价的范式转型：从绩效观到生态观[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2024, 61(06):160-170.

人才队伍建设是教育强国、文化强国建设的核心基石，也是建构中国自主知识体系的根本保障。2021年，党中央召开中央人才工作会议，习近平总书记强调“必须把人才资源开发放在最优先位置”“把建设战略人才力量作为重中之重来抓”，明确提出加快建设世界重要人才中心和创新高地的战略目标。2024年7月，党的二十届三中全会通过《中共中央关于进一步全面深化改革 推进中国式现代化的决定》，将“统筹推进教育科技人才体制机制一体改革”作为构建支持全面创新体制机制的核心任务，要求深入实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略，一体推进教育评价改革、科技评价改革、人才评价改革。2026年3月，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》正式发布，在第三篇第十一章专章部署“一体推进教育科技人才发展”，明确“以创新能力、质量、实效、贡献为评价导向”，深化项目评审、机构评估、人才评价、收入分配改革，赋予用人单位更大人才评价自主权，防止简单以称号头衔确定薪酬待遇、配置资源。

当前，我国人才评价已从早期单一的数量、学历统计，发展为多元化、多维度的综合评价体系，旨在更科学地衡量人才价值与队伍效能。高校、科研院所、学科领域的评价体系日趋成熟，通常综合考察高水平论文发表、科研项目与经费、专利转化、国家级奖项获得情况以及学术影响力等因素。但是，人才评价体系在实践中仍然面临深层次的挑战，传统人才评价指标在实际资源配置中仍占主导，导致科研人员为满足“多项全能”考核而负担加重；“破五唯”后，衡量“创新价值、能力、贡献”的新标准缺乏清晰、可操作的定义，评价时易退回量化老路；评价结果与核心资源强绑定，挤压基础研究与青年学者成长空间。本报告通过转载论文数据梳理和学术共同体评议，对我国哲学社会科学领域作者的学术水平进行研究和评估，对引领和指导人才队伍的高质量建设具有重要意义。

（三）“人大转载”学术评价的价值体现

中国人民大学书报资料中心1958年成立，编辑出版四大系列148种期刊，其中，复印报刊资料系列期刊115种，享誉学术界。复印报刊资料的“资料功能”在减弱，“学术评价功能”日益突显。基于“精选千家报刊，荟萃中华学术”的特性，“人大转载”学术评价始终坚持以“原创导向”为评价理念，以“学术共

“学术共同体”为评价主体，采用“以文评文”为评价方式，对哲学社会科学论文进行持续动态地“全量评价”，形成了独树一帜的“人大转载”学术评价新生态：“原创导向”定义了什么是好成果；“学术共同体”界定了为谁评价、由谁来评价；“以文评文”确保了如何识别好成果；“全量评价”着眼于如何持续地滋养和产出好成果。

2025年，经过广泛调研和经验总结，中国人民大学书报资料中心研制出“复印报刊资料选文工作规范”，主要包括复印报刊资料选文的理念与原则、对象与方法、指标体系、实施主体与流程、数据统计与应用等内容，覆盖复印报刊资料选文的各环节；突出了复印报刊资料选文工作以“原创导向”为理念、以学术共同体为主体、以“以文评文”为方式、以全量论文为范围的特点。经过60余年的发展，复印报刊资料逐步在学科覆盖、专业团队、流程规范、学术精选等方面形成了自身优势与实力，学术影响力和关注度不断上升。哲学社会科学领域普遍认为，复印报刊资料可以作为评价哲学社会科学学术影响力的重要工具之一。

在研制复印报刊资料系列转载成果与改进研制理论和方法的过程中，我们从论文转载数据中发现，有一部分作者被持续转载且论文质量较高，构成了我国哲学社会科学研究领域的重要作者群。为了更充分地挖掘复印报刊资料的学术服务功能，丰富和拓展复印报刊资料系列转载成果体系，为当前学术评价领域提供同行评议的实践经验，为哲学社会科学学术发展提供更多科学性、实用性的资料，我们以“复印报刊资料重要转载来源作者”为题开展了专门研究，2017年3月，首次发布了《复印报刊资料重要转载来源作者（2016年版）》，获得了较好的反响和诸多学科权威专家的广泛认可。2020年，我们改进了重要转载来源作者的评选规则，首次采用洛特卡定律为每个学科分别制订入选标准，推出了《复印报刊资料重要转载来源作者（2019年版）》。2023年，我们再次优化评选规则，采用作者转载综合指数确定各学科备选作者名录，推出《复印报刊资料重要转载来源作者（2022年版）》。2026年，我们结合实际情况，利用“哲学社会科学论文全量评价系统（复印报刊资料选编系统）”对评价模型进行了再次迭代，推出《复印报刊资料重要转载来源作者（2025年版）》。

二、研制方法

我们把“复印报刊资料重要转载来源作者”定义为：在一定周期内，被复印报刊资料转载学术论文数量较多且被学术同行评议为论文质量较高的作者。我们采用了转载分析法和同行评议法相结合的研究方法进行评选。

（一）转载分析法

转载分析法是通过一次文献被著名学术期刊、文摘等全文转载、摘要、索引的数量和比例等数据，分析期刊、科研机构、论文作者等学科分布、机构分布、研究领域等状况的研究方法，是基于同行专家对论文的再次定性评价结果开展的量化分析。由于哲学社会科学领域针对作者论文成果的引文形成周期较长，因此，相对于引文分析法，转载分析法可以帮助我们较快地把握作者在不同领域的科研论文贡献力。根据本次研究需要，我们选择以复印报刊资料转载量、篇均得分加权求和形成的作者转载综合指数，作为此次评选的基本指标。

* 转载量：指某作者在2022—2024年被复印报刊资料学术系列刊全文转载的论文篇数之和。这个绝对量指标反映了作者被复印报刊资料转载优质论文的数量，可大体反映出作者的学术成果贡献力。

* 篇均得分：指某作者在2022—2024年被复印报刊资料学术系列刊全文转载的所有论文的篇均同行评议得分。这一指标可大体反映出作者学术影响力及被转载论文的质量差异。

2022—2024年作者转载综合指数的计算公式如下：

* 作者转载综合指数 = $0.7 \times$ 三年转载量之和的归一值 $+ 0.3 \times$ 三年篇均得分的归一值

（二）同行评议法

利用转载分析法开展的数据分析，容易产生数据区分度小、质量评价弱化等问题；同时，为避免复印报刊资料系列刊的学科覆盖、期刊布局、选文趋向等存在的局限，我们在通过转载数据进行筛选后，将备选作者名单和转载数据按照学科分类，提供给尽可能多的各学科专家学者进行定性评审。

在遴选同行进行评审时，我们面向学科领域知名专家和被复印报刊资料转载论文的作者，广泛征集其对初步评选结果的意见，作为确定最终入选名单的依据。

同行评议时按作者所在的主要学科进行分类评价，评价标准包括如下五个方面：

- （1）论文质量：作者个人相关学术成果的质量。
- （2）学术能力：作者的学术创新能力和成果产出情况。
- （3）学术规范：作者的科研活动是否遵循学术规范。
- （4）学术声誉：作者在国内外的学术风气以及在哲学社会科学学术界的口碑（含学术不端和师德师风等情况，一旦核实，取消入选资格）。
- （5）学术影响力：作者在国内同类机构中或同学科领域的话语权和号召力。

三、研制步骤

（一）选取数据样本

选取 2022—2024 年度复印报刊资料 97 种学术专题刊（详见附录）的全文转载数据，作为此次遴选复印报刊资料重要转载来源作者的基础数据。遴选时仅限论文的第一作者，不统计其他作者，且重复转载论文仅统计篇均得分较高的 1 篇。

（二）数据规范整理

在进行数据整理时，设定如下规则，确保数据的准确、规范、有效。

1. 同名作者区分与转载量修正

由于论文转载的特性，针对作者的全面、精确的相关信息无法直接获取，因此区分同名作者是数据整理的基础环节。区分同名作者时，我们通过多种途径获取作者相关信息，如查询作者发表论文的作者简介、作者所属机构的团队介绍及个人网页或联系作者本人、原发期刊、作者单位等方式，获取作者的出生年月、性别、籍贯、学历、职称以及所属单位、论文学科等信息，对同名作者进行区分判断。在获得较为充分依据后最终确定同名作者的区分情况，并将此作为修正作者的转载量，调整样本作者名单的依据。

2. 作者所属单位规范

作者的所属单位是指作者在转载期间的主要任职单位，一般以作者 2022—2024 年内最后一篇转载论文标注的第一单位为准。如无法通过转载信息获得作者所属单位，通过查询求证仍无法确认的视为作者单位不详。

作者所属单位采用标准化的名称标注作者一级单位和二级单位，单位规范标准如下：

（1）作者一级单位为高等院校、党政干部院校、社科院/联、中国科学院所属机构、独立科研院所/中心、港澳台地区科研机构、国外高校、企业、文化馆所、新闻媒体等不同类型的独立机构。

（2）作者二级单位包含直属于高等院校的学院、系、所、中心、学部，以及其他上述一级单位的下级机构、部门。

（3）政府部门直属的科研机构为一级单位，政府机构内设的机构则以政府机构为一级单位，内含机构为二级单位。前者如国家发展和改革委员会宏观经济研究院为一级单位；后者如教育部思想政治工作司为二级单位，教育部为其一级单位。

（4）每位作者一般只标注一个所属单位，且以作者最高职务单位为准。

（5）2022—2024 年期间，作者转载论文的标注单位如有更名情况，以更名后的单位名称为准。

（三）确定备选作者

“复印报刊资料重要转载来源作者”主要以论文转载量为筛选的主要标准，但由于不同学科的作者与作者篇数分布不同，因此不同学科的转载量阈值也应该不同。我们根据洛特卡定律，计算并确定一定时间内全部作者与各学科作者转载数据呈现的作者篇数分布规律，从而得到整体与各学科的作者转载量阈值。

1. 洛特卡定律与洛特卡分布

洛特卡定律是由美国学者 A. J. 洛特卡在 20 世纪 20 年代率先提出的描述科学生产率的经验规律，解释了科学工作者人数与其所著论文之间的关系。该定律

揭示了作者频率与文献数量之间的关系，后成为三大计量学定律之一为后世所认可。定律中描述，写两篇论文的作者数量约为写一篇论文的作者数量的 $1/2^n$ ；写三篇论文的作者数量约为写一篇论文作者数量的 $1/3^n$ ；写 p 篇论文的作者数量约为写一篇论文作者数量的 $1/p^n$ 。最初洛特卡根据《化学文摘》与《物理学史一览表》的论文与作者数据，计算 n 值约为 2。

经过后人不断地扩展研究，发现洛特卡定律以及随之产生的洛特卡分布在诸多学科领域中得到验证。经过拟合对数线性模型，估计参数 n 值，并进行 Kolmogorov-Smirnov 检验，我们确定复印报刊转载数据符合洛特卡分布，因此可以根据不同篇数作者的分布进行学科入选转载量阈值的挑选。

2. 洛特卡分布的参数估计

洛特卡提出的洛特卡函数形式为：

$$y_p = \frac{C}{p^n}$$

其中， y_p 是转载 p 篇论文的作者比例， n 与 C 是参数。分别对 y_p 与 p 取对数，并采用最小二乘法拟合，得到 n 值与 C 值的估计。表 1 为根据 2022—2024 年间复印报刊资料转载数据，分别在整体数据与学科数据中得到的 n 值估计。

表 1 基于 2022—2024 年复印报刊资料转载数据得到的 n 值估计

学科	n 值	学科	n 值
整体	3.376	中国语言文学	3.023
哲学	2.658	外国语言文学	2.863
理论经济学	2.465	新闻传播学	2.647
应用经济学	3.052	艺术学	2.605
法学	2.780	历史学	3.279
政治学	2.566	地理学、生态学	2.747
社会学	2.387	工商管理学	3.251
民族学	2.796	公共管理学	2.918
马克思主义理论	2.353	农林经济管理	2.680
教育学	2.999	信息资源管理	2.684
体育学	3.252	中共党史党建学	2.287

3. 确定学科入选篇数阈值

根据表 1 中的 n 值，可以得到整体数据与每个一级学科作者转载量的洛特卡分布，阈值截取的标准如下：

（1）备选人数约为 1000 人。

（2）考虑到在作者总数低于 500 人的小学科中，由于总作者数较少，作者的篇数分布随机易受扰动，因此所有学科的篇数阈值将不低于 3 篇。

（3）确保备选人数不低于全部作者数的 1.5%，不低于各学科总作者数的 5%。整体与各学科的篇数阈值如表 2 所示。

表 2 备选作者转载量阈值与作者占比

学科	备选篇数 阈值	备选作者 占比	学科	备选篇数 阈值	备选作者 占比
整体	4	1.80%	中国语言文学	3	6.14%
哲学	4	5.52%	外国语言文学	4	4.01%
理论经济学	5	4.99%	新闻传播学	4	5.61%
应用经济学	3	5.93%	艺术学	4	5.99%
法学	4	4.56%	历史学	3	4.46%
政治学	5	4.18%	地理学、生态学	4	4.80%
社会学	5	5.70%	工商管理学	3	4.62%
民族学	4	4.45%	农林经济管理	4	3.68%
马克思主义理论	6	4.43%	公共管理学	4	5.33%
教育学	3	6.33%	信息资源管理	4	5.30%
体育学	3	4.61%	中共党史党建学	6	5.01%

在同行评审时将综合考量作者转载论文数量与论文质量，根据前文的公式计算初选作者的转载综合指数，并由高到低进行排序。根据表 2 中符合备选篇数阈值的备选作者占比，在整体或各学科表中截取对应比例的作者作为初选作者，共计 1194 位。

（四）作者学科分类

为方便进行同类比较和同行评议，我们按所属一级学科对“重要转载来源作者”初选结果开展同行评议。满足表 2 所示的各一级学科入选比例的作者自动归入该学科进行同行评议。满足总作者数占比达到评选要求但无法达到各一级学科

入选比例标准的，按如下规则进行划分，归入相对优势学科进行同行评议。

1. 若某一学科转载论文数量超过该作者被转载论文总量的 30%或不低于 3 篇，则作者可进入该学科进行同行评议，同时，这一学科也列入该作者的“所属一级学科”备选。

2. 一个作者的“所属一级学科”不超过 3 个学科，超过 3 个学科则取转载数量排名前 3 位的学科，按从高到低排序。入选多个学科的作者，将在多个学科中同时进行同行评议。

3. 心理学、管理科学与工程等学科相较其他哲学社会科学学科，由于作者合著现象显著而各自贡献度难以体现、学科转载规模过小、与其他学科交叉等原因，本版暂不评选。

（五）同行定性评审

把备选作者按照其所属一级学科划分为 21 张学科表，分别提供给各学科的同行人专家进行定性评审。

1. “精评专家”评审

每学科的备选作者评审表邀请 5 名该学科领域内的权威专家进行“精评”。

2. “海评专家”评审

凡 2010 年以来被复印报刊资料学术刊全文转载过的作者均可作为网络评委参与评审。每位评委最多可选择 3 个学科的作者评审表进行评审。共有 4456 位学者参评，各学科表参评人数为 135—1450 人不等。

3. 评审方式

每位评审专家均须填写《人大“复印报刊资料重要转载来源作者（2025 年版）”问卷调查》，问卷提供按音序排列的备选作者名单及其被转载论文明细。每位专家须对每张学科表中的备选作者名单提出 20%左右的“不建议入选”建议，也可提出增补建议和理由。

（六）数据汇总处理

汇总同行专家意见后，对问卷数据进行规范、计算与处理。

1. 统计各评审表中备选作者的选票情况，并对“精评专家”与“海评专家”的评价数据进行归一处理，计算备选作者总分。同行评议归一值和作者总分计算公式如下：

* 同行评议归一值=选票数量/同类票数最大值

* 重要转载来源作者总分=0.7×作者转载综合指数+0.2×“精评专家”评分的归一值+0.1×“海评专家”评分的归一值

2. 所有 21 张同行评审表，各删除最终得分排在后 25%的作者。

3. 对于同行评议后未入选的跨学科作者，以及同行专家建议增补的作者，按照如下规则进行增补：

跨学科作者需同时满足以下两个条件：（1）位于作者总表综合指数前 1%；（2）转载文章跨学科，且同行评审后未入选任一学科表。符合条件的增补作者单独列入作者总名录，不列入任一学科表。

各学科同行专家建议增补作者，需同时满足以下三个条件：（1）多名专家提名对某作者予以增补；（2）该作者的转载综合指数高于该学科入选作者的最低名次；（3）本学科转载篇数不低于 3 篇。符合条件的增补作者同时列入作者总名录和学科表。

基于上述规则对数据进行处理后，形成《复印报刊资料重要转载来源作者（2025年版）》入选名单，经终审后正式入选。

四、评选结果分析

（一）评选结果的结构与组成

评选结果分为三部分，一是入选作者的总名录，二是按学科划分的作者名录，三是作者被转载论文明细。其中，学科分类主要参考教育部《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》并结合中国人民大学书报资料中心实际论文

收录和转载情况，将作者分为哲学，理论经济学，应用经济学，法学，政治学，中共党史党建学，社会学，民族学，马克思主义理论，教育学，体育学，中国语言文学，外国语言文学，新闻传播学，艺术学，历史学，地理学、生态学，工商管理学，农林经济管理，公共管理学，信息资源管理共计 21 个学科，同一作者可能同时入选多个学科，这样的编排方式可以充分地体现每位作者的综合实力和研究领域的学科分布情况，亦可体现作者跨学科研究的特征。

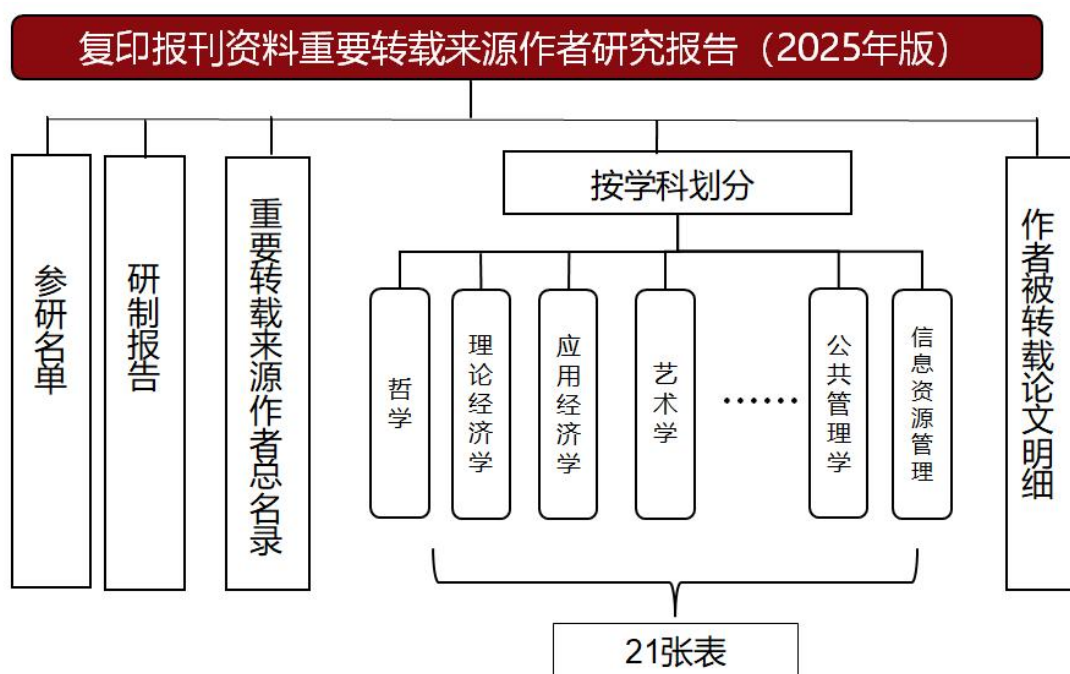


图 1 重要转载来源作者成果结构图

（二）总体入选情况分析

复印报刊资料 2022—2024 年转载论文作者共计 23028 人，根据作者转载数据和同行专家评议的结果，最终遴选出 880 人作为 2025 年版复印报刊资料重要转载来源作者，占转载作者总量的 3.82%。入选作者三年共被转载论文 4774 篇，占复印报刊资料三年转载总量 32803 篇的 14.55%，人均转载论文 5.43 篇。

基于转载论文的学科分类及同行评审意见，880 名入选作者中，有 8 名跨学

科作者仅入选总名录，不入选任一分学科名录。共有 862 名作者入选单一学科；10 名作者入选两个学科名录；无作者入选三个及以上学科名录。入选多个学科名录的作者，多数同时涉及理论经济学、应用经济学、马克思主义理论、中共党史党建学等学科。

表 3 各学科入选作者数量统计

学科	入选作者数量 (人)	被转载作者总量 (人)	入选作者占被转载作者总量的比例
哲学	69	1635	4.22%
理论经济学	36	911	3.95%
应用经济学	124	2785	4.45%
法学	69	2011	3.43%
政治学	35	1092	3.21%
中共党史党建学	17	361	4.71%
社会学	29	890	3.26%
民族学	9	259	3.47%
马克思主义理论	39	991	3.94%
教育学	115	2473	4.65%
体育学	7	307	2.28%
中国语言文学	73	1561	4.68%
外国语言文学	13	440	2.95%
新闻传播学	27	644	4.19%
艺术学	38	875	4.34%
历史学	56	1718	3.26%
地理学、生态学	2	339	0.59%
工商管理学	62	1824	3.40%
农林经济管理	19	466	4.08%
公共管理学	24	912	2.63%
信息资源管理	20	534	3.75%

注：因部分作者跨多个学科，表中各学科数量有重叠。

从表 3 可以看出，在各学科入选作者当中，应用经济学的入选作者数量最多，为 124 人，教育学和中国语言文学的入选作者数量次之，均在 70 人以上；中共党史党建学的入选作者占被转载作者总量的比例最高，达 4.71%，中国语言文学与教育学入选作者比例次之；而地理学、生态学的入选作者占被转载作者总量的比例最低，为 0.59%。

表 4 各学科入选作者论文数量统计

学科	入选作者论文数量（篇）	学科转载论文总量（篇）	入选作者论文占被转载论文总量的比例
哲学	493	2752	17.91%
理论经济学	225	1266	17.77%
应用经济学	623	3704	16.82%
法学	353	2983	11.83%
政治学	267	1718	15.54%
中共党史党建学	139	601	23.13%
社会学	181	1302	13.90%
民族学	40	347	11.53%
马克思主义理论	309	1606	19.24%
教育学	546	3488	15.65%
体育学	31	357	8.68%
中国语言文学	363	2328	15.59%
外国语言文学	64	561	11.41%
新闻传播学	107	802	13.34%
艺术学	199	1245	15.98%
历史学	237	2229	10.63%
地理学、生态学	13	365	3.56%
工商管理学	260	2208	11.78%
农林经济管理	109	641	17.00%
公共管理学	121	1207	10.02%
信息资源管理	94	783	12.01%

从表4可以看出，入选作者转载论文数量最多的学科是应用经济学，教育学和哲学次之。中共党史党建学入选作者的论文转载数量占该学科转载论文总数的比例最高，为23.13%；其次是马克思主义理论与哲学，占比分别为19.24%和17.91%；地理学、生态学的入选作者论文占比最低，为3.56%。

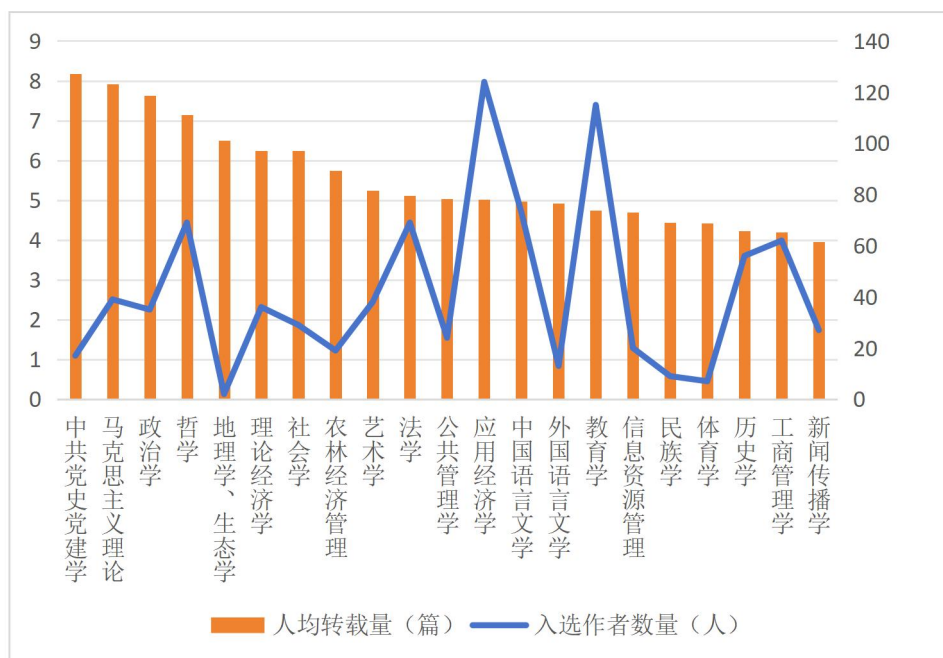


图2 各学科入选作者数量和人均转载量图

从图2可以看出，中共党史党建的人均转载量最高，为8.18篇；马克思主义理论、政治学的人均转载量次之，分别为7.92篇和7.63篇。哲学的人均转载量也超过7篇。地理学、生态学的入选作者虽然数量不多，但人均转载量较高。新闻传播学的人均转载量最低，不足4篇。

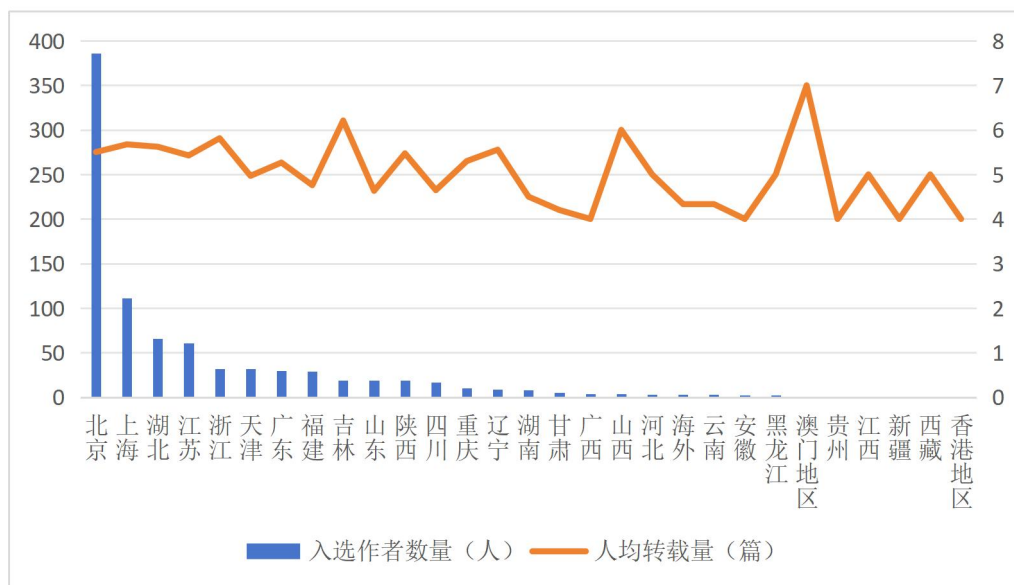


图3 各学科入选作者数量和人均转载量图

从地域分布来看，从图3可以看出，北京地区入选作者数量远超其他地区，为386人。上海、湖北、江苏入选作者数量均在60人以上。入选作者数量在10人以上的地区有13个，人均转载量为5.46篇，其中上海和湖北两地人均转载量

相对最高，分别为 5.68 篇和 5.62 篇。整体来看，东部沿海发达地区入选作者数量相对较多，西部少数民族自治区域入选作者数量较少，贵州、江西、新疆、西藏均仅 1 位作者入选。入选作者较少的地区由于样本量较小，人均转载量受作者个人能力影响的偶然性较大，所以人均转载量的最大值与最小值均分布在入选作者较少的地区。

入选作者中正高级职称的作者占 85.04%；副高级职称的作者占 11.94%；中级及以下职称的作者占 3.02%。

从年龄分布来看，入选作者的平均年龄约 53 岁，50 年代、60 年代、70 年代出生的作者是转载作者群的主力军，其中 60 年代出生的作者占比最大，为 34.51%。老年和青年学者依次减少，其中 30 年代出生的入选作者仅占 0.23%，90 年代出生的入选作者占 0.68%。

（三）与 2022 年版的入选结果比较分析

2025 年版复印报刊资料重要转载来源作者的总入选数量，从 2022 年版的 851 人上升到 880 人，增幅为 3.4%。2025 年版 880 位入选作者中有 276 位同时入选了 2022 年版，两版入选重合率较低。

1. 入选作者学科分布对比

从跨学科数量来看，2025 年版入选作者跨学科幅度显著低于 2022 年版。2025 年版跨三个学科的入选作者占比从 2022 年版的 0.24% 降到 0；跨两个学科的作者占比从 2022 年版的 1.88% 降到 1.14%；单一学科的入选作者占比从 2022 年版的 97.53% 增加到 97.95%。

从各学科入选作者数量来看，整体变化不大，2025 年版入选作者占被转载作者总量的比例除哲学、教育学、中国语言文学、新闻传播学、艺术学、历史学、工商管理、农林经济管理八个学科增长外，其余学科的比例均有所下降。就各学科而言，教育学学科入选作者的数量增长最多，比上版增加 39 人；政治学入选作者的数量下降最为明显，下降了 33.96%。

从各学科入选作者人均转载量来看，地理学、生态学的人均转载量增长较明显，而新闻传播学和信息资管理下降较为明显；2025 年版新增加的学科，中共

党史党建学学科的人均转载量为两版最高，超过 8 篇；马克思主义理论学科持续保持较高的人均转载量，两版均超过 7 篇；相比于 2024 年版，2025 年版没有学科出现入选作者数量少而人均转载量高的态势。

2. 入选作者地区分布对比

各地区的作者数量分布基本与 2022 年版一致。北京、上海、湖北、江苏的入选作者人数在两版中均保持在前四位，西藏、江西的入选作者数量较少；同 2022 年版相比，2025 年版的入选作者中新增了黑龙江、新疆两地的作者。

3. 入选作者职称和年龄分布对比

两版入选作者中有正高级职称的作者占大多数，均在 75%以上，2025 年版正高级作者占比相较 2022 年版增长了 13.27 个百分点；副高级、中级及以下职称的作者比例较上一版均有所下降。

两版入选作者的出生年代均集中分布在 50 年代至 70 年代。从平均年龄来看，2022 年版入选作者的平均年龄约为 57 岁，2025 年版入选作者的平均年龄约为 53 岁。90 后作者入选比重有所上升。

五、结语

“复印报刊资料重要转载来源作者”推出的 2016 年版、2019 年版、2022 年版发布后，均得到了学界同仁的广泛关注。在研制《复印报刊资料重要转载来源作者（2025 年版）》的过程中，我们对学科设置进行了优化调整：新增三个学科“中共党史党建学”“信息资源管理”“地理学、生态学”，同时将上一版的“图书情报与信息学”“地理学”学科去掉；进一步改进了数据统计规则。

虽然复印报刊资料已积累了数十年的选文评文经验并在不断改进，但选文评文过程毕竟是一种建立在同行评议基础上的主观价值判断行为，难免见仁见智，而且复印报刊资料也存在期刊布局等方面的不足。我们在研制时运用的指标比较单一，仅从复印报刊资料转载的角度进行研究，未包括外文发表、中国港澳台地区发表、国外发表等数据。凡此种种，此版成果还不能够全面反映当前的中国哲

学社会科学学者状况，也不足以准确地对学者的整体水平进行评价，仅仅是对2022—2024年复印报刊资料转载作者的统计分析，只能大致反映出我国哲学社会科学领域学者资源分布、研究特征、学术发表贡献力等现状和趋势。

感谢众多同行专家学者对本项研究的参与和指导。我们将继续努力，不断完善这项课题，使这项研究成果能够为哲学社会科学成果的管理与评价、教学与科研活动的规范与激励等提供新的、有价值的参考，更好地服务于中国哲学社会科学的繁荣发展。

中国人民大学书报资料中心

2026年4月18