

【教育管理】

义务教育教师教学工作时间结构研究

——基于全国10省20市(县)的数据

秦玉友 赵忠平 曾文婧

【摘要】教学工作时间是指教师为完成教学任务和巩固教学成效所花费的时间。基于全国10省20市(县)义务教育教师的调查数据发现:(1)义务教育教师的教学工作时间普遍较长,超过一半的教师日均教学工作时间超过8小时;(2)教师的教学工作时间分配中,“班级面向的教学工作时间”与“学生面向的教学工作时间”之比约为2:1;(3)在班级面向的教学工作中,备课时间与课堂教学时间之比约为2:1;在学生面向的教学工作中,作业批改时间与课外辅导时间之比约为5.5:1;(4)教师的教学工作时间在学段、城乡、性别等维度存在显著差异,并表现出一定的规律性。

【关键词】义务教育;教师;教学工作时间;时间结构

【作者简介】秦玉友(1974-),吉林抚松人,东北师范大学中国农村教育发展研究院教授,教育学博士,主要研究方向为农村教育、教育政策(吉林 长春 130024);赵忠平,浙江师范大学职业教育研究中心(浙江 金华 321004);曾文婧,东北师范大学中国农村教育发展研究院(吉林 长春 130024)。

【原文出处】摘自《教师教育研究》(京),2017.4.39~45

【基金项目】国家社会科学基金教育学重点课题(AFA150007)阶段性成果。

一、引言

在我国义务教育由机会普及到质量提升的转型阶段,对影响义务教育质量的核心因素——教师问题的研究普遍受到关注。教学工作时间及其结构是衡量教师工作量的重要指标,也是义务教育学校师资合理配置的依据。理论上讲,教师的工作量是其教学工作时间和工作强度的函数,一般我们认为教师的工作是中等强度的,在此既定条件下,教师的工作量便可以用其教学工作时间来表达。教师教学工作时间的多寡与结构问题对义务教育师资建设具有重要意义。本文利用东北师范大学中国农村教育发展研究院对全国10省20个市(县)的中小学教师分层抽样调查数据,对当前我国义务教育教师教学工作时间的多寡及其结构进行实证分析。

二、文献综述与分析框架

(一)文献综述

从法律层面看,工作时间指劳动者依照法律规定进行劳动的时间(我国规定每日工作时间不超过8小时)。现实中,除法律层面的理解外,学界对工作时间普遍还存在着“实际工作时间”的理解。实际工作时间指实际花费在工作上的时间,由法定工作时间与从事相关活动的工作时间组成。对教师职业而言,工作时间通常被认为是其工作量的时间反映,但对于教师工作时间的构成,学者们有不尽相同的解读(刘淑兰,2000;李新翠,2016)。但教学作为教师的最核心工作,均被涵盖其中。

教学工作时间是指教师为完成教学任务和巩固教学成效所花费的时间。从教学活动的过程看,教

学工作时间由备课时间、课堂教学时间、作业批改时间和课后辅导时间构成。有调查显示,我国中小学教师教学工作时间普遍偏长(国家教育督导团,2008)。现有研究通常将教学工作时间仅作为一般意义上的时间尺度来考察,在直观上具有合理性。但对教师教学各部分工作时间及其关系却鲜有考察,这正是本文需要解决的问题。

(二)分析框架

依据教师工作对象的不同,我们将教师教学工作时间分为班级面向的教学工作时间和学生面向的教学工作时间两个大的维度。前者主要受所任教班级数量的影响,与班级中学生数量的多寡并无直接关系;后者主要受学生数量的影响,与任教班级数量的多寡也无直接关系。在班级面向的教学工作中,主要分析备课时间和课堂教学时间两个小的维度;在学生面向的教学工作中,主要分析作业批改时间和课外辅导时间两个小的维度(见图1)。

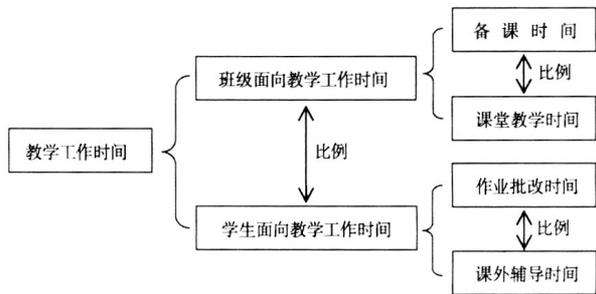


图1 教学工作时间结构及分析框架

如此区分,可以将教师的教学工作时间与班级数量、学生数量有机地联系起来,进而为建立基于教学工作量均等的校际义务教育师资配置政策提供必要的技术支持。本文主要探究教师教学工作时间、班级面向和学生面向的教学工作时间及其比例关系,以及备课时间与课堂教学时间及其比例关系、作业批改时间与课外辅导时间及其比例关系。

本文从学段、城乡(学校所在地)、性别三个维度分析教师的教学工作时间结构,探索当前我国义务教育教师的教学工作时间在此三个维度上是否存在显著差异,从而为如何优化教师教学工作时间结构提供必要的学理支持。

三、方法及抽样说明

(一)数据来源及抽样说明

本研究采用我们开发的“义务教育教师发展现状”调查问卷,对全国东中西部10省20市(县)的城乡中小学教师进行了多批次、分层抽样调查,共计调查初中学校69所,小学110所,发放教师问卷2541份,回收2541份,在剔除不合格问卷后,共计获得有效问卷2018份,有效率为79.4%。有效样本的分布在学段、城乡和性别等维度与中小学教师结构比例均十分接近,具有良好的代表性。

(二)数据整理

在教师教学工作时间的数据收集及整理方面,我们利用问卷收集到每位教师的周上课节数,然后通过公式[日均课堂教学时间(小时)=周上课节数×单位课时(小学40分钟/节,初中45分钟/节)÷5天÷60]计算获得教师的日均课堂教学时间。而教师的日均备课、作业批改、课外辅导时间等数据,我们通过让教师直接填答的方式获得。这样处理的好处是可以有效剔除教师未进行教学工作的学校上班时间,比如课间休息时间、日常杂务时间等,对教师教学工作时间进行精确统计。

四、教师教学工作时间的总体分析

(一)教学工作时间的总体分布

从总体上看,义务教育教师的教学工作时间偏长,达到8.65小时/天,有一半多的教师日均教学工作时间超过8小时($P_{50}=8.23$),有四分之一的教师日均教学工作时间甚至超过11小时($P_{75}=11.33$),工作量总体处于较高水平。

在班级面向维度,备课与课堂教学时间达到5.69小时/天,占其教学工作时间的2/3。有一半教师的班级面向的教学工作时间多于等于5小时($P_{50}=5.00$),有1/4教师多于等于8小时($P_{75}=8.00$)。对比备课时间与课堂教学时间发现,教师备课时间达到其课堂教学时间的2倍,甚至约有四分之一教师的这一比例接近3倍。在学生面向维度,教师日均花费在作

业批改和课外辅导上的时间接近3小时,有超过四分之一的教师超过4小时($P_{75}=4.02$)。其中,作业批改时间接近2.5小时,占绝对比例,而课外辅导时间则不足0.5小时,所有样本的课外辅导时间均不超过1小时,有接近一成(9.4%)的教师从来不对学生进行课外辅导(见表1)。

表1 义务教育教师教学工作时间的总体描述

(单位:小时/天)

	M±SD	百分位数		
		P ₂₅	P ₅₀	P ₇₅
教学工作时间	8.65±3.71	5.77	8.23	11.33
班级面向教学工作时间	5.69±2.70	3.47	5.00	8.00
备课时间	3.84±2.59	1.80	3.00	6.00
课堂教学时间	1.90±0.61	1.60	1.87	2.13
学生面向教学工作时间	2.89±1.78	1.57	2.58	4.02
作业批改时间	2.46±1.76	1.00	2.00	3.60
课外辅导时间	0.45±0.32	0.17	0.50	0.67

不论是班级面向教学工作时间,还是学生面向教学工作时间,其分布均较为离散,变异系数均大于30%(变异系数=标准差÷均值×100%),说明教师教学工作时间在某些维度可能存在差异。接下来,笔者将从学段、城乡、性别三个维度进行差异分析。

(二)教学工作时间的差异分析

1. 学段维度:中小学教师教学工作时间不存在显著差异

均值比较结果显示中小学教师的教学工作时间较为接近,均略高于8.5小时,初中高于小学。但差异检验显示,中小学教师教学工作时间的差异未达显著水平($t=1.319, p > 0.10$)。

2. 城乡维度:从城市学校到村屯学校,教师的教

学工作时间呈递增趋势

教师的教学工作时间存在显著的城乡差异($F=3.529, p < 0.01$),城市学校教师的教学工作时间最少,比教学工作时间最多的村屯学校教师少1.5小时。LSD事后比较显示,从城市学校,到县城/乡镇学校,再到村屯学校,教师的教学工作时间呈显著递增趋势,县城和乡镇学校教师的教学工作时间不存在显著差异(见表2)。

3. 性别维度:男性教师教学工作时间显著多于女性教师

男女教师在教学工作时间上存在显著差异。男性教师的日均教学工作时间较女性教师多1小时,且差异达到显著性水平($t=6.768, p < 0.01$)。

五、班级面向的教学工作时间分析

(一)小学教师的课堂教学时间显著多于初中教师,但中小学教师的教学时间差异不显著

总体而言,在班级面向的教学工作中,中小学教师不存在显著差异($t=0.348, p > 0.10$)。在课堂教学时间方面,小学教师的课堂教学时间显著多于初中教师($t=2.276, p < 0.05$),但初中教师的课堂教学时间分布更为离散(小学、初中教师课堂教学时间的变异系数分别为29.9%、34.4%)。在备课时间上,中小学教师的差异不显著($t=1.183, p > 0.10$)。

(二)城市学校教师的备课时间和课堂教学时间均显著少于乡镇和村屯学校教师,村屯学校教师的教学工作时间最长

城乡学校教师班级面向的教学工作时间存在显著差异($F=11.878, p < 0.01$)。普遍而言,不论是备课时

表2 义务教育阶段教师教学工作时间各维度比较分析

类别		M±SD	差异比较	类别		M±SD	差异比较
学段	小学(a)	8.52±3.68	1.319 (n.s)	城乡	城市学校(c)	8.04±3.49	3.529*** (g > d > c; g > e > c)
	初中(b)	8.63±3.72			县城学校(d)	8.47±3.72	
性别	男教师(h)	9.21±3.72	6.768*** (h > i)		乡镇学校(e)	8.91±3.75	
	女教师(i)	8.14±3.62			村屯学校(g)	9.61±3.84	

注:学段和性别维度的差异比较采用t检验,城乡维度的差异比较采用方差(F)检验;* $p < 0.10$;** $p < 0.05$;*** $p < 0.01$;n.s不显著;下同。

间($F=3.072, p < 0.05$), 还是课堂教学时间($F=78.337, p < 0.01$), 城市学校教师均显著少于乡镇和村屯学校教师, 村屯学校教师的教学工作时间最长。另外, 一个有意思的发现是: 城市和县城学校教师的备课时间是其课堂教学时间的2倍多, 但乡镇和村屯学校教师则不足2倍, 并且这一比值表现出从城市(2.07)、县城(2.07)、乡镇(1.91), 再到村屯(1.72)学校教师逐渐降低的趋势。

(三) 男性教师的备课时间和课堂教学时间均显著多于女性教师

教师班级面向的教学工作时间存在显著的性别差异($t=7.184, p < 0.01$)。不论是备课时间($t=6.414, p < 0.01$), 还是课堂教学时间($t=3.300, p < 0.01$), 男教师均显著多于女教师。且从备课时间与课堂教学时间的均值比率看, 男教师远高于女教师。

六、学生面向的教学工作时间分析

(一) 中小学教师的作业批改时间不存在显著差异, 但初中教师的课外辅导时间显著多于小学教师

小学教师学生面向的教学工作时间显著少于初中教师($t=-1.644, p < 0.01$)。这一差异源于中小学教师在课外辅导时间上的显著差异($t=2.409, p < 0.05$)。在作业批改时间方面, 中小学教师不存在显著差异($t=1.737, p > 0.10$), 均接近2.5小时。

(二) 城市学校教师在作业批改和课外辅导时间方面均显著少于乡镇和村屯学校

城市学校教师学生面向的教学工作时间显著少于县域内学校($F=7.946, p < 0.01$)。这与在班级面向的教学时间上的发现具有一致性。不仅如此, 城市学校教师作业批改和课外辅导时间也显著少于乡镇和村屯学校。

(三) 男性教师的作业批改时间显著多于女性教师, 但课外辅导时间无显著差异

男教师的学生面向教学工作时间显著多于女教师($t=3.988, p < 0.01$), 这主要体现在作业批改时间方面($t=3.754, p < 0.01$)。但男女教师的课外辅导时间不存在显著差异($t=-0.690, p > 0.10$), 均只有不足半小时。

七、结论与建议

(一) 研究结论

1. 超过一半的义务教育教师教学工作时间超过8小时

义务教育教师的日均教学工作时间为8.65小时, 有四分之一的教师日均教学工作时间甚至超过11小时。在构成教师教学工作时间的四方面内容中, 课堂教学和课外辅导会在学校上班时间内完成, 除此之外, 教师在学校期间还要参加学校和班级的各种活动, 如学校、班组的会议, 班级的管理等, 部分备课以及作业批改工作则要在上班时间内之外完成。从工作量与工作时间的函数关系看, 在义务教育教师工作强度一定的条件下, 当前我国义务教育教师的工作量普遍偏高。

2. 教学工作时间各部分保持相对稳定比例

均值比较结果显示, 义务教育教师教学工作时间各构成部分保持相对稳定的比例。教师班级面向的教学工作时间与学生面向的教学工作时间的比值趋近2:1; 在班级面向的教学工作时间中, 教师的备课时间与课堂教学时间的比值趋近2:1; 而在学生面向的教学工作时间中, 教师的作业批改时间与课外辅导时间的比值趋近5.5:1。尽管教师的教学工作时间各构成部分总体保持了相对稳定比例, 但教师备课时间与课堂教学时间的比值在城乡与性别维度依然存在显著差异。

需要注意的是, 基于大样本的教师教学工作时间结构研究适用于教育主管部门对区域内学校进行师资配置的情况, 对具象的个体教师的具体某堂课而言, 其教学工作时间结构会因个体的教学经验、课程安排等情况而存在差异。

3. 教师教学工作时间在某些维度上存在显著差异并表现出一定的规律性

由于受诸多主客观因素的影响, 当前我国义务教育教师的教学工作时间并不是整体性的多或者少的问题, 而是存在显著的内部差异, 并且在某些维度上表现出一定的规律性趋向。

(1)在学段维度,小学和初中教师在教学工作时间、班级面向的教学工作时间内不存在显著差异,但课堂教学时间差异达到显著水平,而小学和初中教师学生面向的教学工作时间存在显著差异,这一差异主要来源于二者课外辅导时间的差异。从相关性上看,从小学到初中,教师的教学工作时间和课外辅导时间显著增加,但其课堂教学时间显著下降。

(2)在城乡维度,教师的教学工作时间、班级面向的教学工作时间、学生面向的教学工作时间、备课、课堂教学、作业批改以及课外辅导时间均存在显著差异,并且从村屯学校到城市学校,均呈显著减少趋势。

(3)在性别维度,男女教师除在课外辅导时间方面无显著差异外,其他工作时间均存在显著差异,男教师均显著高于女教师。

(二)政策建议

国家、地方教育主管部门与学校等相关主体应该采取适当的措施,减少教师过大的教学工作量,为教师教学工作时间结构合理化做出努力。

1. 从性别、发展等多维考量增加教师编制

从调查数据看,男女教师的教学工作时间存在显著差异,男性教师约是女性教师的1.13倍,而在二胎政策全面放开的情况下,产假等更会缩短女性教师实际教学工作时间。另外,根据《中小学教师继续教育规定》,在岗教师的培训时间每五年累计不少于240学时,新入职教师培训时间应不少于120学时,骨干教师也要按要求进行培训。这些培训有些可以在假期进行,但有些涉及要到中小学校进行影子培训、参观学习,培训会占用相应教学工作时间。根据我们的调查,有多于一半的教师日均教学工作时间超过了8小时的法定要求,为控制教师教学工作时间,需要增加教师编制。

2. 基于教学工作量均等原则进行校际师资配置

城乡间学校规模差异悬殊,简单按师生比配置教师显然不利于农村小规模学校。为实现区域内校际间师资均衡,应基于教学工作量均等原则进行校

际师资配置。具体可以分三步走:(1)确定面向班级产生的教师工作量与面向学生产生的教师工作量之比,按此比重将要配置的教师分成两部分。(2)把面向班级产生的教师工作量对应的教师数量按照区域内各校班级数量(每个年级至少算成一个班,考虑不同年级单个班级课程数量)成比例地分配到各校,这一步保证校际间教师的备课和课堂教学工作量均等。(3)把面向学生数量产生的教师工作量对应的教师数量按照区域内各校学生数量(考虑不同年级单个学生产生的工作量)成比例地分配到各校。这样可以最大限度保证校际间教师教学工作量均等,保证校际教师数量盈缺均衡。

3. 基于教师工作量进行校际教师绩效工资设计

在实现区域内校际间教师教学工作量基本相等之前,可以基于教师工作量进行校际教师绩效工资分配,避免校际差异对教师工作积极性的消极影响。为方便校际教师绩效工资分配,应该将绩效工资的管理和发放权限上移至县级教育主管部门,由其依据县域内中小学教师的工作量情况来统筹发放绩效工资,从而有效保障绩效工资对县域内教师工作积极性调动的公正性。

4. 基于分散原则合理规划教师的上课时间安排

在周课时既定的情况下,依照分散原则对上课时间进行合理安排,这有利于教师保持教学状态,减少工作压力,对其身心健康会产生相对积极的影响。为此,学校在课表编排时应尽量缓解教师连续上课问题,尤其是小学普遍存在一位教师任教多科的情况,使上课时间安排尽量分散。

参考文献:

- [1]国家教育督导团.关于印发《国家教育督导报告2008(摘要)》的通知[Z].国教督[2008]6号,2008-12-03.
- [2]李新翠.中小学教师工作量的超负荷与有效调适[J].中国教育学报,2016(2):56-60.
- [3]刘淑兰.教育评估与督导[M].上海:华东师范大学出版社,2000:144.