

任务驱动下的劝说文写作教学策略

刘川江

【摘要】劝说文是以影响他人思想、观点、情感和行动等为目的的一种文章样式。学生写作劝说文常常站在自己的立场,想当然地讲一番道理,导致劝说效果不佳或无效。教学中通过帮助学生分析任务情境的基本要素,如写作目的、写作内容、写作对象等,可将写作任务情境明晰化,进而有针对性地指导,以有效解决学生不知道“劝说什么”“怎么劝说”等问题。

【关键词】任务情境;劝说目的;劝说对象;劝说方式

◆聚焦◆

近些年来,劝说类任务写作在国内受到重视。高考作文曾多次以劝说类作文命题,如2015年全国I卷高考作文题。但学生在劝说文写作中往往站在自己的立场,想当然地讲一些空泛道理,不但不能说服读者,有时还会引起读者的反感。究其原因,主要是学生对写作任务中任务情境的复杂性认识不清楚。要写好劝说文,需要全面分析任务情境的基本要素,如写作目的、劝说对象、劝说方式等,将这些要素置于交际语境中,才能写得符合情理、有说服力。曾克阳老师的实验课例,为我们探索任务驱动下的劝说文写作教学提供了一些有益的思路。

◆实验◆

《站在对方角度劝说》教学实录

曾克阳

一、出示写作任务

PPT:因父亲在高速公路上开车总接电话,家人屡劝不改,大学生小林出于安全考虑,迫于无奈向警方举报了自己的父亲——老林。警方查实后,依法对老林进行了处罚。老林表示以后不会再犯。但他对儿子报警的行为恼怨不已,认为儿子是小题大做,没有孝心,诚心让自己出丑。

你作为老林的朋友,请给他写一封劝说信,纾解一下他的情绪,缓解父子关系。

二、明确劝说什么

师:上面的这个写作任务,是我根据2015年的一道高考作文题改编的,请同学们读后思考,你该如何劝说老林。

生:给他讲道理,让他明白小林这样做是为他好。

生:开车打电话违犯交通规则,小林做得对。他不应该对孩子有怨气。

师:哪位同学具体说说?

生:我用科学知识给他讲开车打电话的危害性:老林,作为老朋友,我认为小林举报你是为了让你明白高速公路上打电话的危害性,这是大爱。试想一下,以车速120千米/小时撞上一个护栏,根据动量定理,在0.01秒内受到的冲击力是人体不能承受的。瞬间,坐在前排的你肯定首先受到力的冲击……

师:你物理学得不错,说得很专业哦。但如果老林物理不好,或者正在气头上听不进你讲的物理知识,你的劝说恐怕不会有效果。“劝说”是一件既讲理又讲情的事,别用太专业的知识吧。

生:我会说:老林,警察介入处罚是一件合法的事情。司机驾车接打电话被拍到要扣三分,在公交车上就贴着举报方式,一旦司机接打电话,乘客有权利马上举报。你肯定听说过因为驾驶员的疏忽大意造成的车祸惨剧吧,“前事不忘,后事之师”,你要明白“生命不能儿戏”,设想因为大意酿成了家破人亡的车祸惨剧,到时候你一定悔之莫及,所以何不趁这个机会改正呢?

师:你从驾驶安全和交通法规的角度讲道理,所举的生活事实也很有意义。但是我们要注意老林和小林的父子关系,也就是说可以从家庭伦理关系角度考虑。

生:老林啊!面子的事是小,生命最重要。你不听劝阻,我行我素,说明你的封建家长权威意识,你没有小林的那种家庭的责任意识。你应该预料到要受到交警处罚的,因为他们是保证社会安全的外界力量。法律法规是道德的底线,每个公民都应该遵守,你懂的。小林只是用了激烈的手段保护你的安全。

师:你看到了家庭关系这一层,不错。

生:我觉得他用词太刺激,比如家长权威、我行我素。老林心里本来就不高兴,再这么说,情绪怎么能和缓?应该先站在他的角度,说说他的难处,把心情安抚了再批嘛。

师:“站在他的角度”(板书),有见地!那该怎

么说?

生:老林,小林实在太草率了,孩子怎么能够举报含辛茹苦的父母呢?我想你一定觉得小林对你不够尊重、孝敬,而尊重父母是我们的民族传统。但是,当家庭的伦理与社会的法律冲突时,我们还得遵从法律。退一步从家庭来看,父亲是家庭的支柱,是孩子的表率,孩子举报虽然有些过分,倒也不是绝对不能原谅吧。

生:他讲的中国古代很重视“伦理”“孝道”,其实这就是老林生气的最重要原因。从老林的角度想,孩子举报父母不是件体面的事。所以我觉得老林有怨气是可以理解的。

师:终于找到老林的“朋友”了,你们才真正了解他的苦衷啊。刚才同学们讲道理都很厉害,但是请注意这封信的要求。(学生齐读写作要求)写这封信的目的是什么?

生(齐):纾解一下他的情绪,缓解父子关系。

师:设想一下,老林为什么会在高速公路上接打电话并觉得小林是“小题大做”?为什么会觉得孩子“诚心让自己出丑”?

生:可能老林对自己的开车技术很自信,认为开车打电话的现象太正常了,只是很轻微的违章。

生:他觉得他打电话肯定是有事情要联系,掌握好分寸的话不会出事的,还节约了时间呢。

生:他认为被孩子举报这件事“很丢人”,从情感上接受不了,毕竟亲情和血缘关系在我们的脑海里占了很重要的位置。

(教师将学科知识、法律法规、身份关系、道德伦理、情绪情感等关键词写在黑板上。)

师(小结):所以,当我们要劝说别人时,首先不是考虑能摆出几条大道理,而是要考虑对方在情绪和思考角度方面的问题是什么,然后针对问题展开劝说。先要有一个接受者的立场和意识,这是劝说与交流的前提。假如只是一味“指出”“应该”,不仅不能友好交流,还可能会适得其反。根据大家的讨论,我们可以确定这封信有两个劝解点。一是解气,站在对方角度,理解对方的情绪。比如先缓解老林因被孩子举报带来的尴尬和烦恼所引起的情绪。二是讲道理。讲理要有针对性,让老林真正认识到错误并“理解”小林这样做是处于无奈。

三、探讨怎么劝说

师:劝说时除了要有理有据外,还要注意什么?

生:劝说的语气。

师:对。谁再来“劝说”一下,注意你的语气。

生:老林啊,好久不见,听说了你因为驾驶违章被小林举报的事情,我十分震惊——哪个当爹的被孩子举报了能想得开?你现在还好吧?小林就是冲动,他哪想过举报会给你带来面子和心理上的伤害呢?真是好心办了难堪事儿!但孩子是有难处的,他一定是看劝你不管用,又想保护家人安全才这么

做的。念在孩子也是为你和家人好,你別再生气了。

生:老林啊,驾驶途中接打电话,作为司机,我们知道这是不允许的,尽管你是为了处理事情。静下心来想一想,孩子哪里明白大人的忙碌呢?虽然你并没出事,我也相信你驾驶技术高超。但是“祸患常积于忽微”,有多少重大事故往往就是因为疏忽大意造成的啊!

师:前一位同学通过“好久不见”“十分震惊”等话语拉近关系,语气很亲切,老林的心情会舒坦些,这样他更愿意听你劝说,但这还不足以让他认识到自己的问题;而后一位同学用了疑问、反问等句式,绵里藏针,不仅语气委婉让对方容易接受,而且还引用欧阳修《伶官传序》里的名句,讲出道理,可谓有理有据有情。

四、课堂总结

师:刚才几位同学的劝解已经开始改变思路,从批评、讲道理转变为理解、劝导,有进步。劝说时,学会站在听众角度试着理解别人,“动之以情,晓之以理”,通过亲切的语言和语气拉近彼此的距离;说理过程中既要通俗、具体,又要委婉一些,这样对方才容易接受。

五、布置作业

请同学们课后按照先纾解再劝导的方式,将自己写的片段,充实整理成一篇800字左右的劝说信。注意用语亲切委婉,通俗具体。

(重庆市第一中学校 400030)

◆策略◆

劝说文写作具有较强的交际特征。学生在劝说文写作中,受议论文写作说理习惯的影响,常把重心放在讲道理上,或是直接表明态度或观点,或是直述各种理由,忽视了任务情境的复杂性,使得劝说效果不佳甚至适得其反。因此,在任务写作教学中,教师不仅要指导学生学习写作知识、写作技巧,更要培养学生分析复杂情境和解决问题的能力。

上述实验课例的成功之处在于,教师指导学生在写作任务驱动下自由探讨怎样劝说,并不断对学生的劝说策略进行归纳和总结。起初学生对这一特定的任务情境的认识是模糊的,于是就出现了学生对老林天花乱坠般的各种“花式”的讲道理——大谈力学原理、驾驶安全和交通法规——这类劝说看似颇为雄辩,实则毫无力量,甚至还可能导致被劝说者徒增反感,对于劝说目的非徒无益,反而有害,其说服效果可想而知。

应该说,这就是学生劝说文写作的起点状态:语言流畅,也能够自圆其说,却注意不到对方的感受,也没有考虑言说方式是否合宜。对此,教师都给予了点评,基本上都点到了学生的不足。

在教师的引导下,最后学生也开始意识到类似言说的不当。例如,有位学生的发言就相当到位:“用词太刺激”指出了言说方式的不足;“这么说,情

绪怎么和缓?”则考虑到了劝说的主要目的;“先站在他的角度,说说他的难处,把心情安抚了再批”一句,更是指出了劝说的立场和前提——“安抚心情”,更体现了劝说文写作必须重视情感因素的重要特征。

这位学生的发言,其实暗含了这封劝说信写作的主要内容。如果教师能够把这个问题充分打开,将劝说文写作的知识加以明晰化,应该是一个极好的教学契机。可惜,在教学中,教师只抓住“站在对方角度”这一点,略感遗憾。

在课例中,写作劝说信所需的相关知识是基本具备的:说理分析要考虑到接受者的立场和意识,也要符合劝说者身份、修养等方面。针对这一具体写作任务,教师还将劝说内容归纳为“解气”和“讲理”两个劝解点,同时还指导学生注意劝说方式。

具体而言,对于任务驱动下的劝说文写作应有如下方面的教学策略。

策略一:明确劝说任务,分析写作情境

写作前,首先应明确有哪些劝说任务,这些任务之间有什么样的关系。明确劝说任务,能帮助学生明确写作情境。然而抽象的劝说任务并不能转化为写作情境,只有将写作目的具体情境化、任务关系清晰化,学生才能基于具体的写作情境进行劝说,写出来的劝说文才会有针对性。

上述实验课例,具体的写作情境包含三个方面:一是写一封劝说信,除了符合书信的基本要求外,既然是劝说,所以尽量不伤害劝说双方的感情;二是纾解老林情绪,使老林由恼怒变得心平气和;三是缓解父子关系,使老林理解儿子,让父子感情由僵化到涣然冰释。教师指导学生对写作任务情境进行整体理解和全面分析,可以防止写作中出现任务遗漏;通过对劝说前后情况对比的方式,可以让学生了解具体写作任务情境。

可以说,曾老师教学的最大成功之处就是:教师打开了劝说文写作任务情境的复杂性。什么是“任务情境”?邓彤老师认为:“作为学习支架的‘情境’是指具有目标、对象与作者等元素的交际语境,而不是一般的生活场景。”^[1]通过分析任务情境的基本要素,如写作目的、读者对象和写作者等,可将复杂的任务情境明晰化。

而课例中的任务情境非常复杂,存在着先后、主次、显隐等各种复杂的关系。

先看先后关系。在此情境中,老林显然很明白安全道理,此时大谈交通安全等道理就毫无意义。劝说老林的关键在于纾解其情绪,这样的劝说才有针对性。为此,曾老师指导学生明确任务顺序:先帮老林“解气”,再帮助他认识自己的错误。老林先消气了,再认识到了错误,父子关系自然得到缓和。这是先后关系。

再看主次关系。有效完成本次劝说任务,重点要考虑老林的感受,这是写作的主要内容。但是,还

需考虑劝说者的特定身份——作为老林的朋友——劝说者和劝说对象的特定身份关系,也会影响劝说的内容与方式,例如,劝前可以调侃一番,再安抚一番。这虽然是次要关系,却不能不加以注意。

最后看显隐关系。在真实情境中,舒缓情绪并不能改变老林对事物的基本认识,缓解父子关系也不能确保类似情况不再发生。因此,本次劝说还应该包含一个隐性的任务:让老林真正认识到高速公路打电话的危害性,至少要有所体现。因此,本次劝说的最终目标要达到让老林真正认识到自己的行为是违法的,儿子小林的举报是正确的。

总之,如果不具备分析任务关系的策略,劝说文的写作就有可能缺少针对性。

策略二:研究劝说对象,确定写作内容

“为读者而写”是劝说文写作的重要特征,并已成为劝说文写作教学的共识。实验课例中,在曾老师的指导下,学生劝老林的角度由物理知识、驾驶安全、交通法规逐渐转向家庭关系、伦理道德、情绪情感等方面,曾老师的引导是合理的。这样做的依据是什么?我们认为:劝说文的写作内容,是由劝说对象决定的,主要由劝说对象的如下方面决定,因此,教学中需要运用如下具体策略。

1. 研究劝说对象的认知立场

美国心理学家埃利斯认为,人的情绪不是由某一激发事件直接引发的,而是由个体对这一事件的认知和评价体系所产生的信念直接引起的。也就是说,不同人站在不同角度看同一事实,可能有不同的看法。因此,教师应指导学生对读者的认知语境要有充分的认识,只有做到知己知彼,才能取得好的劝说效果。曾老师指导学生站在接受者角度看问题,引导学生发现老林的怨气在于他从家庭伦理角度思考问题,帮助学生揭示出老林恼怒的真正原因,为纾解老林情绪找到了突破口。

2. 研究劝说对象的社会身份

人的社会身份首先体现在人与人的身份关系中。劝说对象与他人的身份关系既包括被劝者和劝说者的关系,也包括劝说对象在任务情境中的人际关系。重视伦理和讲究孝道是中国人的文化传统,《礼记》云:父不言子之德,子不言父之过。小林举报父亲,让父亲老林觉得儿子不够尊重他,没有孝心,让自己没有面子,这是老林生气的主要原因。因此,劝说应重在从父子关系分析问题。而劝说者作为老林的朋友,通常会和老林有某些共同的人生经历,或某些共通的世界观、人生观,还有经受住时间考验的友情,可能比其他人更容易理解老林作为父亲的感受。如果学生不能理解老林与朋友之间的友情、与儿子之间的亲情,并通过劝说文表现出来,劝说效果就会大大减弱。

3. 研究劝说对象的情绪状态

劝说具有非常强的情境性,劝说对象所处的情

绪状态应是劝说者关注的重要内容。实验课例中,曾老师指导学生站在对方角度,理解对方情绪,是很有道理的。理解是人际交往和谐的前提,在曾老师的指导下,学生由批评、讲道理转变为理解、劝导。当学生回答出“我十分震惊——哪个当爹的被孩子举报了能想得开?你现在还好吧?小林就是冲动,他哪想过举报会给你带来面子上和心理的伤害呢?真是好心办了难堪事儿!”“尽管你是为了处理事情,静下心来想一想,孩子哪里明白大人的忙碌呢?虽然你并没出事,我也相信你驾驶技术高超”时,能够看出学生的语言渐渐有了情感的温度,如“老林啊”“好久不见”“十分震惊”等话语,也让读者感受到了朋友间真切的关心。曾老师及时给予了表扬:“终于找到老林的‘朋友’了。”面对朋友的真诚劝告,这时的老林也会变得心平气和了。在这里,教师培养了学生的共情能力和积极关注对方的意识。

共情是人际交往中的一种积极感受他人情绪的能力。共情常常从对方内心的参照体系出发,设身处地体验对方的内心世界。劝说文写作需要具备共情能力。老林被自己的孩子举报,当然尴尬难受。学生如果没有与之“共情”,就难以理解老林。透过老林的错误,看到老林行为的合理方面,有助于消解老林的情绪。教学中,教师引导学生对被劝者的言行积极关注,能够达到很好的共情效果。

但共情和积极关注都不能过度,适当共情和积极关注后,应该由原来的对方参照体系顺利过渡到更加全面客观的观点立场,凸显劝说目的。比如,课例中,当有学生的劝说忽略了老林自身问题时,曾老师即时做了纠正。

劝说对象的认知立场、社会身份和情绪状态等方面决定了劝说话题、主要内容和探讨角度。因此,学生研究清楚了劝说对象,也就基本确定了劝说文的主要内容。

策略三:提供必要支架,改善劝说方式

学生写作劝说文时,常常为了说理而说理,并不注意自己的劝说方式。但是,即便教师使学生意识到应该依据特定任务情境采用合适的方式,也未必能够真正做到。为确保学生从“知”到“会”,教师就必须提供必要的支架。

实验课例中曾老师强调:“先有一个接受者的立场和意识,这是劝说与交流的前提。假如只是一味‘指出’‘应该’,不仅不能友好交流,还有可能会适得其反。”“先通过亲切的语言和语气拉近彼此的距离,说理过程中既要通俗、具体,又要委婉一些,对方才容易接受。”就是很好的建议性支架,这些支架提醒学生要注意劝说的接受者意识、交流的平等性和语言的友好性等问题。

课堂中学生自发生成的材料,也可以成为事例支架。例如,上述实验课例中当有学生用“家长权威”“我行我素”等词对老林进行指责时,其他同学

很快发现,这样可能会激怒本来就恼怨不已的老林。当学生用“家破人亡”这个词时,教师也可以明确指出:“家破人亡”不符合中国人说话讲究吉利的习惯,容易引起对方强烈反感。后来有学生使用疑问、反问等句式,绵里藏针,语气委婉并且引经据典,讲出道理,就得到了曾老师的肯定。这些就是具体翔实的事例支架。

通过这些支架,学生就容易明白劝说文的构思、风格、遣词造句等方面应切合社会习俗和被劝者的文化修养。

此外,教师在指导学生劝说方式时,也可以提供一些建议性的支架。

首先,指导学生要注意改善自己的言语表达形象。“你在文章中就某个题目进行论辩的同时,也在向读者塑造和传递自己的某种好与坏、对与错、正与反的形象,影响着读者对你的看法。”^[2]俗话说“有理不在声高”,劝说中的风度、气度和人情味,是会被劝说者敏锐地察觉到的。当然,任何劝说方式都不如真诚地劝说,小林劝老林除了顾及全家生命安全之外,更多的是出于对父亲安全上的诚挚关心。真心帮助他人,会让听众觉得劝说者是一个可信的人。

其次,指导学生要注意改善说理方式。劝说者与其讲一些人所皆知的大道理,不如改变说理的方式。比如课例中,站在对方立场权衡利弊:小林是否小题大做?小林举报父亲是没有孝心的表现吗?老林这次出丑了吗?老林“出丑”是小林的诚心行为吗?与其直接说理,还不如指导学生站在老林立场对“开车打电话”“小林报警”等行为进行利弊权衡:相对于交通事故,小林不算小题大做,不是没有孝心反而是真正有孝心的表现;老林并没有出丑,即使“出丑”也是小林无奈之举,小林帮助父亲戒掉了一个极大的坏习惯。教师指导学生从过去、现实和未来等角度用联系、发展、辩证的眼光看问题,帮助对方进行理性分析,具有很强的说服力。

总之,劝说文写作教学应当聚焦“写作任务”,适度运用分析写作任务、确定写作内容和改善劝说方式等策略,会取得较好的效果。

参考文献:

- [1]邓彤.写作目的:亟待开发的任务写作资源[J].中学语文教学,2019(1).
- [2]祁寿华.西方写作理论、教学与实践[M].上海:上海外语教育出版社,2000:368.

【作者简介】刘川江,四川师范大学教育科学学院(610068)。

【原文出处】《中学语文教学》(京),2019.11.34~39