

20世纪90年代以来台湾史教科书 民族叙事的演变及其影响

陈孔立

【摘要】从1997年开始,台湾当局介入历史教科书的编写,台湾当局运用公权力极力推进“去中国化”的进程,近年来更是达到登峰造极的地步。在现行的台湾历史教科书中,中国史已经消失,并且全面切断了台湾史、台湾文化、“台湾民族”与中国史、中华文化、中华民族的关系,“台独史观”的建构已经基本完成。台湾史教科书民族叙事的演变过程,不仅是一场学理论争,而且是一场政治斗争。必须将“批判的武器”与“武器的批判”相结合、将批判“台独史观”与开展反对“台独”和遏制“台独”的斗争相结合,直到“台独”分裂主义的图谋彻底失败,“台独史观”才会自然消失。

【关键词】台湾历史教科书;“去中国化”;“台独史观”

【作者简介】陈孔立(1930-),男,福建福州人,厦门大学台湾研究院教授,博士生导师(福建 厦门 361005)。

【原文出处】《闽台关系研究》(福州),2020.2.1~10

【基金项目】国家社会科学基金重大项目“百年台湾文学中的中华民族叙事研究”(19ZDA279)。

台湾当局介入历史教科书编写之后,台湾中学历史课程的设置便一步步地推进“去中国化”。这一过程是从李登辉当权开始的。1997年,台湾当局编出《认识台湾(历史篇)》(以下有些地方简称《认识台湾》)系列教材,其特点是在不脱离中国史范畴的前提下,开始“去中国化”,台湾史首次出现在一个单独的单元之中。陈水扁上台之后,在杜正胜的“同心圆史观”指导下,制定了“95暂纲”,将台湾史与中国史完全分开,历史教科书划分为台湾史、中国史与世界史三条平行线,且在台湾史中清代的历史被完全忽视。后来又修订成“98课纲”,台湾史完全脱离中国的框架;中国史分成两个部分,即1945年以前归中国史、1945年以后归台湾史。实际上,这时已经把台湾史看成“本国史”,而把中国史看成“外国史”。2004年陈水扁明确指出:“台湾‘本国史地’不包含中国和

蒙古。”马英九上台后制定了“101课纲”,但其主要内容与“98课纲”相似。后来台湾当局又进行所谓“课纲微调”,课程设置没有改变,在某些内容上原想“拨乱反正”,但在民进党的反对下,无法付诸实行。蔡英文上台后,台湾史单设一册,而中国史则纳入东亚史中,中国史成为“外国史”,台湾史成为“本国史”。从此,在台湾的教科书中,中国史已经消失了。在这一特定背景下,本文着重讨论台湾当局在台湾史教科书方面的“去中国化”进程,考察民族叙事的演变实质,及其对台湾社会认同的影响。

一、李登辉当权时期:“去中国化”的开始

“台独”学者认为,《认识台湾(历史篇)》的出现,使台湾史课程正式走入一个“新的纪元”,“台独”观点可以明白地出现在教科书了。该书在撰写过程中,出现了“中国的台湾”抑或“台湾的台湾”的争议,

结果“台湾的台湾”阵营取得胜利,进而作出了如下的定调:(一)认为“台湾历史可分为史前时代、国际竞争时期、郑氏治台时期、清领时代、日本殖民统治时期和中华民国在台湾等不同的时代。”该书除了“中华民国在台湾”以外,没有出现“中国”的字样,而且不提“中国人”(只提“汉人”),不提“中华民族”。(二)提出“台湾历史的特色”包括多元文化、对外关系密切、对外贸易兴盛、冒险奋斗精神。所谓多元文化,就是把“汉人文化”与荷西文化、日本文化、欧美文化并列,从而否定中华文化在台湾占有的主导地位;所谓对外关系密切(或称“国际性”)、对外贸易兴盛,就是强调台湾与外国的关系、淡化台湾与大陆的密切关系;所谓冒险奋斗精神,指的是“汉人”冒险来台与“原住民”共同开创“新天地”。(三)认为“台湾原住民各族群属于南岛语系的民族”,以此说明“原住民族”与中国大陆没有关系。(四)认为荷兰人“在明朝的默许下转往当时非明朝版图的大员”,以表明当时台湾不是中国领土。(五)认为郑成功“进取台湾”,“建立台湾历史上第一个汉人政权”。郑成功去世,其子郑经继承王位。“中央政府增设职官,健全组织”。该书不讲郑成功“收复”台湾,并表明郑氏是“独立政权”、“台湾不属于中国”。(六)认为“清廷对原住民的统治采放任政策,只有在原住民起来反抗时,清廷才以武力镇压”;汉人“巧取强夺原住民土地的情形也常发生”。其强调“原住民”受到清政府和汉人的欺压。(七)提出“公元十九世纪中叶,列强覬觐台湾的战略地位和经济利益,强迫清廷开放台湾港口,台湾商业更为兴盛”。其不讲外国势力侵略中国以及“五口通商”等历史背景,只讲台湾的地位,以此来强调台湾所谓“国际贸易兴盛”的“特色”。(八)提出“甲午战后,日本取得台湾”,不讲日本“侵占台湾”,不提全国官民反对割让台湾。(九)认为“台湾成为世界的糖业王国之一”“台湾转型为半农业半工业社会”“日语反而成为台人吸收现代知识的主要工具,促进台湾社会的现代化”“留日学生共达二十万人”“留学教育大为弥补台湾高等教育的不足”;日本

统治时期的“社会变迁”:人口的激增、放足断发的普遍、守时观念的养成、守法观念的建立、现代卫生观念的建立。如此等等,一再颂扬日本殖民统治的“功绩”。(十)提到日本殖民统治时期的“社会运动”包括要求政治改革、启迪民智、改善农工待遇,但写得十分简略,根本不提台湾人民抗日的民族意识及其与大陆的密切关系。

总之,《认识台湾》的“去中国化”观点主要表现在:不承认台湾是中国领土、淡化台湾与大陆的关系、宣扬日本殖民统治的“功绩”。

尽管《认识台湾》是在公权力主导下编写的教科书,受到台湾当局的“政治干预”,但由于撰写者多为学者,因而保留了“尊重史实”的一面。^[1]例如,荷兰人占领台湾时期,“其贸易的主要对象是中國大陸、日本和东南亚”;郑氏推展的文教工作“为汉人文化在台湾的发展奠定了基础”;清代前期“台湾在文教方面已有迅速的发展”;清代台湾“与中國大陸的贸易最为兴盛”;清代前期“台湾在文教方面已有迅速的发展”;“台湾开港通商后,不仅与中國大陸的贸易依然兴盛,且与其他地区的贸易关系愈来愈繁盛”;肯定“沈葆楨的建树”“丁日昌的兴革措施”“刘铭传的积极建设”“台湾已经是当时最现代化的行省”;1945年10月25日“在台北举行受降典礼和庆祝台湾光复大会,台湾正式脱离日本的殖民统治,而成为中华民国的一省,并订这一天为‘台湾光复节’”;等等。

该书与20世纪80年代所谓“民族历史书写”相比,同样是否定了中华文化在台湾的核心地位,不承认台湾是中国领土,颂扬日本殖民统治的“功绩”,而且还制造了所谓“糖业王国”和“社会变迁”的神话,等等。不过该书也有一些值得肯定的地方,例如不再提“外来政权”“海洋国家”“台湾和大陆处在不同的经济圈和政治圈内”“台湾民族”“台湾民族主义”“中国民族主义”等等。

二、陈水扁当权时期:极力抹杀台湾与中华文化的关系

在陈水扁当权时,台湾当局制定了“95暂纲”和

“98课纲”。在其主导下编写的台湾历史教科书,在民族叙事方面的主要变化有以下几方面:(一)在历史分期方面,提出“早期台湾”“清代统治”“日本统治”,并把《认识台湾》所提的“中华民国在台湾”改为“战后台湾”。这样,在台湾历史分期中,其完全删除了与中国有关的字样,把台湾史与中国史完全分离开来。(二)台湾历史的特色改为:移民的新天地、政权更迭频繁、海洋性格显著、多元的文化内涵;仍然强调“多元文化”,把“原住民”文化、日本文化、欧美文化和中国文化并列,并强调“海洋性格”和“有别于中国农业体系保守的性格”。^[126](三)认为“在汉人与荷兰人、西班牙人來台之前,台湾历史舞台的主角是南岛语系原住民族群”^[1216]“台湾自古以来属于原住民”。(四)“荷西治台”方面,认为“荷兰是第一个统治台湾的近代国家,在荷兰统治时代,台湾也第一次被纳入世界经贸体系。”^[13115](五)“郑氏统治时期”方面,叙述为“郑氏王朝”“郑经称‘建国东宁’,‘别立乾坤’,俨然是独立的王国”。^[1320](六)“日本统治时期”方面,宣扬日本殖民统治帮助了台湾现代化建设。把1935年举行的选举说成是“将自治、普选、参政权等民主政治基本观念普及于社会”;说慰安妇“除了风尘女子外,也有自愿到海外去从事慰安的妇女”;说通过近代法院、审判制度的建立,仍促进了台湾司法运作的“近代化”。^[1368](七)值得重视的是有的教科书全面宣扬日本殖民统治对推进台湾“近代化”的“功绩”,比如“日本本土在推动大规模近代化社会革新的同时,台湾受到这股主流思潮的影响,也跟着在进行大规模的社会革新。对台湾民众而言,日本殖民统治台湾的五十年,在社会、政治、经济或文化等各个层面上,接触到前所未有的新体验,也就是‘近代化’的经验。这个经验部分反映在台湾民众对‘清洁’与‘识字’这两件事的认知,而这两个概念却是建构一个近代文明社会所应具有的基本要件。当台湾民众开始体验一个近代文明‘空间’的同时,社会民智也随着提升。由于近代化的先后与程度有所差异,台湾民众逐渐与他们在中国的远亲,无论是生活习惯

或行为模式,在近代文化的认知上有了分歧。日治时代的历史,造就出今天台湾社会硕果仅存的‘日语世代’阿公、阿嬷,他们的青春岁月,也是形塑现代台湾社会风貌的一股重要源流。”^[14]另外,强调日本文化、西方文化对台湾的影响,比如认为“随着日本统治的发展,台湾一方面被殖民,一方面也引进西方文化,加速近代化”^[1363]“日治时期透过近代教育体制及海外留学的途径,逐渐出现接触近代文化的现代知识精英”。^[1379]当年主持这项工作的杜正胜更明白地指出:“清帝国改造台湾成为一个以中国人和中国文化为主体的社会。不过,这个社会却因为200多年后日本的殖民,台湾人又被迫接受另外一种的国家认同、另外一种语言和另外一种文化。日本统治台湾50年,当国民党政权接收台湾后,当了50年‘日本人’的台湾人,已经某种程度地日本化。不但不同于祖父那一辈的清国人,也与当代的中国人的思想、文化或认同截然不同。他们以日语交谈、书写,也透过日文书刊了解世界文化吸取新知识。”^[15]这明确指出通过日本的殖民统治,台湾的文化已经和中国文化完全不同了。他们依据“详今略古”的原则,把日本殖民统治时期的历史写得十分详尽,戴宝村坦承“有某版本教科书,将十九任日本治台总督的名录、任期及照片都详细列表。2005年本人赴日参访,与日本编印教科书的人士提及此事,连他们都甚感惊讶。”^[16]“皇民化”的立场,也的确令人“甚感惊讶”。(八)主张“中华民国接收台湾的依据与争议,应该说明过去所谓‘开罗宣言’、波茨坦宣言之实质效力的检讨、联军最高统帅第一号命令的意义”“旧金山和约(含条约对领土处分的效力)、“中日和约”及失去联合国‘中国’代表权”。杜正胜表示:“开罗宣言只是新闻公报,和旧金山和约比较,法律位阶高下已很清楚,当然是签署法律(旧金山和约)高于一切”。^[17]显然,这是要否定《开罗宣言》和《波茨坦公告》的法律效力,否定当年台湾主权已经归还中国的事实;不提“光复台湾”,企图引向“台湾地位未定论”,走向“台独”分裂主义的道路。

陈水扁当权下编写的台湾历史教科书与《认识台湾》教科书相比,有如下变化:《认识台湾》已经将台湾与中国大陆关系的史实删减了许多,但还保留了一些涉及领土主权归属的事实和台湾与大陆密切关系的表述;而“95暂纲”“98课纲”在叙述日本侵占台湾之前的历史时,从未提到主权归属,并删去了两岸密切关系的大量史实。“95暂纲”“98课纲”中清朝200多年的历史只占一节,而日本50年殖民统治则占整整一章(共三节)。其将“来自大陆”的台湾人祖先看成和“其他人等”一样的“外来者”。

总之,“95暂纲”“98课纲”在“去中国化”方面,比《认识台湾》走得更远。它极力割断台湾历史与中国历史的关系,特别是要割断政治关系、主权归属关系;抬高“原住民”在台湾历史中的地位;强调荷兰殖民统治的历史是台湾历史的开端,当时荷兰人是“台湾的主人”;全面颂扬日本殖民统治对推进台湾近现代化的“功绩”;强调日本文化、欧美文化对台湾的影响,表明台湾文化已经是与中国文化不同的“另一种文化”,进而完全否定中国文化在台湾的存在;否定战后台湾归还中国的事实,企图引向“台湾地位未定论”。

这个时期负责台湾史编写工作的杜正胜,表明其目的就是要影响台湾年轻一代的“国家认同”,反对“中国统一”。他要“建立台湾主体意识,将过去被埋在‘中国’瓦砾中的台湾扶起来”。“此次课程的调整与实施,自然也会影响台湾年轻一代的自我认识与国家认同。因此台湾有一部分主张与中国统一的政治人物遂极力抵制、反抗这套新的历史课程。”^[5]戴宝村指出,以往的教科书主张“中台一体论:强调台湾与中国的地缘、血缘、文化等的一体性,形同统一论的宣传”,其目的就是要破除台湾与中国的一体性。^[6]

陈水扁当权时的教科书是在杜正胜的“同心圆史观”指导下编写的,即以台湾史为圆心一步步扩及中国史、亚洲史和世界史,但是到了杜正胜写《台湾的诞生:17世纪的福尔摩萨》和由他主办的“福尔摩

萨:17世纪的台湾、荷兰与东亚”特展时,则已经从台湾“跳越中国”直接扩展到世界了。^[8]

应当强调指出,这个时期的教科书完全符合陈水扁当局的意图,即把“台湾史”变成“国史”,而把中国史变成“外国史”。陈水扁说道:“有些人听到本国史地的考试范围要限于与台湾有关的部分,便暴跳如雷,这也是‘国家认同’的问题,而造成‘国家认同’危机的根本原因,在于教育出了问题。”“考试委员”林玉体也表示,“本国史地就是台湾史地”,初等考试的“本国史地”就是考“本国”,而“中国不但是外国,也是我们的敌国”。^[9]民进党秘书长苏嘉全则说:“美国历史与中国历史,在民进党眼中,认定是外国史。”^[10]

三、马英九当权时期:“拨乱反正”的失败

马英九上台后,搁置了“98课纲”,组成专案小组,重新修改高中“课纲”,即为“101课纲”。但这个“课纲”延续了陈水扁时期“去中国化”的意识形态,存在许多“不当之词”,不少学者提出要把这个“课纲”加以调整,“拨乱反正”,这就是“课纲微调”。它要求“发扬中国框架下的中华民国宪法、删除教科书白色恐怖的内容、将‘中国’改为‘中国大陆’、将‘荷西治台’改为‘荷西入台’、将‘郑氏统治时期’改为‘明郑统治’、将‘清代’改为‘清廷’、将‘日本统治时期’改为‘日本殖民统治时期’、在日本统治时期中加入‘中国五四运动及新文化运动对台湾的影响’。”在慰安妇的论述中增加“被迫”两字,删除“台湾地位未定论”、增加台湾属于中华民国的说法,重申“中华民国政府接收台湾”的立场,等等,并认定为“104课纲”,将于2015年实施。

但是,“课纲微调”引起民进党和“台独”学者的激烈反对,2015年掀起了一场“反黑箱课纲”的政治运动。应当指出,在这场主张“课纲微调”与反对“课纲微调”的较量中,“台独”学者周婉窈充当了“反课纲微调”的急先锋。她攻击“课纲微调”是“黑箱大改”“历史教育大复辟”“违法、黑箱、外行”,甚至煽动家长反对把“98课纲”所提的“中国”改为“中国大

陆”，从而灌输“一边一国”的分裂主义理念。正是由于“台独”学者和民进党等政治势力的反对，马英九当局受到多方的压力，“课纲微调”并没有付诸实施。

王晓波说道：“我曾经警告说，马英九在任时间不多了，如果他再把历史课纲改回去，那就是历史罪人，……在我看来，课纲争议的本质是‘国家认同之争’。”^[11]

四、蔡英文当权时期：切断“台湾民族”与“中华民族”的关系

蔡英文上台后为了民进党获得选票，实现长久执政，开始革除中国符号，剥离台湾与中华民族的深厚血脉关系，强调“台湾民族”的“独立”属性，立即宣布废除“课纲微调”，并制定“106课纲”“108课纲”。按照这一“课纲”，将中国史并入东亚史，中国史作为一个独立叙述的课程将在台湾高中历史教育中彻底消失。

“108课纲”（即“十二年‘国民’基本教育课程纲要”）和其他“课纲”最大的不同是，过去历史课本以时间顺序编排，新版本的课本改以专题架构编写。台湾史分为四个专题：即如何认识过去、多元族群社会的形成、经济与文化的多样性、现代国家的形塑。本来“台独”学者戴宝村还鼓吹“98课纲”是“完整连贯的台湾史教材”“学生可以接受从史前时代至接近现今完整连贯的台湾历史知识，对学生了解生活周遭、父祖世代传承的历史有极大助益”^[12]，现按照专题编排，学生就无法按照时间顺序，学到从古至今完整连贯的台湾历史了。

下文针对最新出版的三种版本教科书^①，选出其中几个突出的观点，看看“台独”学者是如何切断“台湾民族”与“中华民族”的关系。

第一，关于“原住民族”。“南一课本”在“原住民族”中，十分醒目地把日本学者伊能嘉矩捧为“台史公”；接着引用林妈利的说法，表明“高达85%的台湾人带有原住民族的血缘”“你我都可能就是原住民族”。不过该书也引用黄大受的说法，即“台湾的原住民族不但与中国古代百越系出同源，而且也是从

南中国迁徙来的”；并说林妈利是“透过实验而分析台湾原住民族血液基因的差异”，而黄大受“则是根据民族学家的研究而提出此一论点。”其目的显然是把“原住民族”说成是“台湾的主人”，说大多数“台湾人”具有平埔族血统，“都可能是原住民族”，从而切断“台湾民族”与中华民族的关系。“龙腾课本”提出不同的看法，认为“台湾可能是南岛语族向外扩散的起点”。“泰宇课本”在提出“台湾最初的主人为原住民族”之后，又指出“台湾社会另外一大族群为汉族”，“自郑氏以来，汉人移民将中国政治、文教制度引进台湾，建立起以汉人为主体的社会。”总之，三种教科书都没有出现“中华民族”一词。

第二，关于“中华文化”。“南一课本”在“中华文化及新文艺的传入”的条目下，提到“中华文化”这四个字，却没有具体内容；另外，在战后提到“再次将中华文化移植台湾”。而讲到日本文化、西方文化时却大加赞扬，比如“台湾不仅吸收日本文化，也透过日本认识了西方文化，台湾文化因而有了更多元的发展。战后，中华民国政府再次将中华文化移植台湾，并因冷战情势下与美国关系密切，以美国为主的西方文化与现代思潮因此传入，对文艺界产生重大影响”“丰富了台湾文化的多元性”等。“龙腾课本”在第四篇“台湾人的信仰与文化”中，只有在战后提到“日本文化在二战后的台湾社会依然余波荡漾，脱节半个多世纪的中华文化卷土重来，欧美文化伴随着美援与留学生大举进入台湾；这三股文化潮流的驳发与冲击，形成台湾文化的多样性。”“泰宇课本”未出现“中华文化”一词。显然，“中华文化”在今日台湾已经成为禁忌。

第三，关于“台澎金马一体化”。“南一课本”提出“台、澎、金、马一体化”，认为“我国现今领土主要由台湾、澎湖群岛、金门群岛、马祖列岛、太平岛、东沙岛等岛屿所组成”，还说1991年“中华民国政府才取得人民授权，得到施政的正当性，在台澎金马真正落地生根，台澎金马也因而成为休戚与共的共同体。”“龙腾课本”写道：“1949年台、澎、金、马成为命运共

同体。”“泰宇课本”没有这一提法。

第四,关于“慰安妇”。三种课本均只字未提。

第五,关于“外籍配偶”。“南一课本”写道:“不分男女及地区,只要其另一半为本国籍,我们皆可称其为外籍配偶”,把大陆籍配偶等同于外国籍。“泰宇课本”则指出:“外籍配偶包括外国籍、港澳大陆籍两大类,其中将近三分之二为港澳大陆籍,其余才是外国籍。”“龙腾课本”提到“跨国婚姻”,但未涉及“大陆籍配偶”问题。

第六,关于“台湾地位未定论”。“南一课本”写道:“开罗宣言与波茨坦宣言是否真是中华民国统治台湾正当性的来源,已得到许多质疑。也有人认为,两个宣言都仅有声明或公告的地位,并无正式条约的效力,在此背景之下,出现了‘台湾地位未定论’的说法。”“龙腾课本”一方面提到“台湾与中华民国的关系始于1943年(民国32年)开罗会议后发表的开罗宣言,并于1945年的波茨坦会议再次确认。因此,二次大战结束后,台湾由中华民国政府代表盟军接收”;另一方面又说“二战结束后,台湾由中华民国政府代表盟军接收,唯战后的主权归属,仍需留待国际条约订立后方能确认。1951年,同盟国与日本签订旧金山和约,确认日本的战争责任以及领土分配,和约中日本表明放弃台澎主权,但因中华民国未参加旧金山会议,故美国于1952年协调中华民国与日本单独签订中日和约,依循和约的准则,并未提出台澎主权之归属,这是‘台湾地位未定论’的历史背景。”

“南一课本”“龙腾课本”两种课本都公然向学生灌输“台湾地位未定论”。“泰宇课本”则提出:“1950年美国杜鲁门宣言:台湾未来的地位,必须俟太平洋安全恢复,由对日和约或联合国决定。杜鲁门此说一出,有些国家的政治领袖和学者随即附和,他们认为《开罗宣言》、《波茨坦宣言》只是一纸同盟国的新闻公报,不足以构成台湾归还中华民国的国际法依据。”

应当指出,“108课纲”和现行教科书的编写,相当符合蔡英文当局的意向:第一,关于“原住民族”。

蔡英文说:“四百年来,每一个曾经来到台湾的政权,透过武力征伐、土地掠夺,强烈侵害了原住民族既有的权利。”《纽约时报》评论说:“她所指的这些外来者,也包括中国人,而且不仅包括1949年败逃台湾的国民党政权,还包括明末清初割据台湾的郑成功政权,也包括其后的满清政权。”^[12]第二,关于“中华民族”。蔡英文说:“台湾人对汉文化并没有很大的排斥感,但‘中华文化’是和国民党政权放在一起的,成为统治者的工具,所以对‘中华文化’也有反感。”第三,关于“台湾文化”。蔡英文说:“台湾文化本身有着一定程度的包容力,是一种传统跟现代的融合,也是东方跟西方的一种融合,也是一种大陆跟海洋的融合,也是一种继承跟反叛的融合,也是目前所彰显出来的、以后也将日渐鲜明的台湾文化的主体性。”“我们都希望,台湾不仅仅是一个主权独立的国家,更能够是一个拥有独特文化身份的国家”。^[13]

总之,蔡英文当局所制定的“108课纲”和台湾历史课本,切断了“台湾文化”与“中华文化”“台湾民族”与“中华民族”“台湾史与中国史”“台湾与中国”的关系,在台湾史上“去中国化”,其影响台湾民众“国家认同”的目的已经基本达成。

对此,两岸学术界如此评论:台湾嘉义大学教授吴昆财认为,“中华文化是台湾的核心价值、重中之重。去掉中华文化、中国历史,就是把台湾文化、历史、价值体系刨根挖底”“我们坚决反对这个‘去中国化’的历史教科书。”^[14]台湾世新大学副校长游梓翔表示,民进党当局为了帮他们所谓的“台独”意识形态制造环境,就从课本下手,硬要造出一个所谓“台湾民族的历史”。^[15]谢大宁说,现行台湾高中历史课本形塑“我是台湾人”和“我是中国人”为一对矛盾的概念,形成身份认同上的改换;其所塑造的,不只是文化认同上的问题,而是“国族认同”问题,即两岸是完全异己的关系。^[16]大陆学者提出:“蔡英文当局这次课纲改造就是集李、扁时代‘文化台独’的大成,彻底割掉了两岸的历史连接,走完了‘文化台独’的最后一里路。”^[17]

对于“新课纲”的影响,台湾学者如此评估:吴昆财认为,“新课纲”的教科书有10年版权,每年约有20万学生接受历史教科书,而接受此“去中国化”者还会教授他的后代,预估会有400万人接触到“去中国化”的教科书。由于这些学生所接触的将是“全面去中”的教材,届时可能不仅不认同中国人,甚至也抛弃了民族身份,而去建构所谓的“台湾国族”。^[15]台湾中学历史教师曹若梅认为:“这些孩子,他们现在面临这样的教材,我相信在三、五年之后,当他们拥有投票权的时候,他很难去做中华文化、中华民族,甚至‘我是中国人’的一个国族认同。”^[16]

五、对台湾历史教科书的总批判

以上梳理了20世纪90年代以来台湾史教科书民族叙事的演变及其影响,可以明显看出,1997年台湾当局以公权力介入编写台湾史教科书以来,就一直在灌输“台独史观”。其开始时还只“淡化”台湾与中国大陆的关系、贬低中华文化在台湾的地位、不承认台湾是中国领土、宣扬日本殖民统治的“功绩”;后来则逐步升级,切断台湾历史与中国历史的关系、鼓吹“台湾文化”是和中华文化不同的“另一种文化”;现在更是明目张胆、变本加厉地“去中国化”,把“台湾民族”说成是与“中华民族”连血缘上都不相同的另一种民族,全面切断台湾史、台湾文化、“台湾民族”与中国史、中华文化、中华民族的关系。至此,台湾历史教科书“去中国化”和建构“台独史观”的历程已经基本完成。

我们揭露台湾史教科书歪曲历史的事实及其“台独”实质与严重影响,对它进行学理批判,目的是希望人们能够辨明是非,不要受其毒害。但是,在岛内“台独”势力当道的条件下,他们可以利用公权力实现“政治社会化”,通过学校、家庭、社会、媒体、信息网络等渠道,将其政治取向传授给社会成员。按照台湾地区的有关规定,“课纲”可用10年,“108课纲”要用到2029年,现在台湾社会还没有足够的力量可以发起修改“课纲”,也都无法改变台湾教科书的“去中国化”走向。

必须指出,历史教科书作为民族的知识建构的重要组成部分,具有重要意义。台湾史教科书的书写,是台湾当局建构“台湾文化民族主义”的一个组成部分,妄图在文化领域强化“台湾民族主义”,否定台湾属于中华文化、中华民族和中国人,与“中国文化民族主义”相对抗,从而严重影响台湾民众的“国家认同”,导向“台独”分裂主义的道路。

所以,这不仅是一场学理论争,而且是一场政治斗争,只靠“批判的武器”是不能解决现实问题的,还必须将“批判的武器”与“武器的批判”相结合,即把学理批判与实践斗争相结合;将批判“台独史观”与开展反对“台独”、遏制“台独”的斗争相结合,直到“台独”分裂主义的图谋彻底失败,“台独史观”才会自然消失。

注释:

①这三本书是陈鸿图的《普通型高级中等学校历史1》(南一书局出版)、戴宝村的《普通型高级中学历史1》(龙腾文化出版)、林满红的《普通型高级中等学校历史:第一册》(泰宇出版社出版),本文分别简称为“南一本课”“龙腾课本”“泰宇课本”。参见:陈鸿图.普通型高级中等学校历史1[M].台南:南一书局,2019;戴宝村.普通型高级中学历史1[M].新北:龙腾文化,2019;林满红.普通型高级中等学校历史:第1册[M].新北:泰宇出版社,2019.

参考文献:

- [1]“国立”编译馆.认识台湾:历史篇[M].台北:“国立”编译馆,1997.
- [2]林能士.普通高级中学历史:第1册[M].台南:南一书局,2006.
- [3]薛化元.普通高级中学历史:第1册[M].台北:三民书局,2011.
- [4]陈国栋.高级中学历史(一)[M].新北:龙腾文化,2007:89.
- [5]杜正胜.台湾的教育改革与台湾的未来[EB/OL].(2007-

01-10][2020-03-20]. <https://wenku.baidu.com/view/16d55f3bb207e87101f69e3143323968001cf422.html>.

[6]戴宝村.“解严”历史与历史“解严”[EB/OL].[2020-03-20].https://www.th.gov.tw/new_site/05publish/03publishquery/02journal/01download.php?COLLECNUM=401058411.

[7]台当局欲将“法律地位未定论”塞入教材[EB/OL].(2004-11-10)[2020-03-20]. <http://tw.people.com.cn/GB/14812/14874/2978450.html>.

[8]陈孔立.台湾史事解读[M].北京:九州出版社,2013:85.

[9]陈水扁.台湾“本国史地”不包含中国和蒙古[EB/OL].(2004-11-09)[2020-03-20]. <http://www.huaxia.com/thpl/wzzdlj/2004/11/33815.html>.

[10]苏嘉全宣称“中国历史是外国史”[EB/OL].(2010-04-14)[2020-03-20]. <http://news.163.com/10/0414/15/6487HJ1B00014AEE.html>.

[11]王晓波.改回“课纲”,马英九将成为民族罪人[EB/OL].(2015-08-06)[2020-03-20].<https://taiwan.huanqiu.com/article/9CaKrnJOeig>.

[12]蔡英文向台湾“原住民”道歉:中国人也是“外来者”

[EB/OL].(2016-08-01)[2020-03-20].<https://cn.nytimes.com/china/20160801/tsai-ing-wen-apology/>.

[13]民进党十年政纲[EB/OL].(2011-09-28)[2020-03-20].http://iing10.blogspot.com/2011/08/blog-post_08.html#more.

[14]台湾“新课纲”历史教科书上路学者直批“教育台独”贻害无穷[EB/OL].(2019-08-30)[2020-03-20].http://www.xinhuanet.com/tw/2019-08/30/c_1124943710.htm.

[15]“新课纲”及教科书上路:抛弃历史,伤害未来![EB/OL].(2019-11-05)[2020-03-20].<http://www.huaxia.com/thpl/mtlj/2019/11/6265342.html>.

[16]“课纲”调整当事人:“文化台独”形塑两岸为异己关系[EB/OL].(2018-08-07)[2020-03-20].http://www.taiwan.cn/xwzx/la/201508/t20150807_10425826.htm?COLLCC=2882914476.

[17]蔡英文要完成“文化台独”的最后一里路了吗?[EB/OL].(2017-07-17)[2020-03-20].https://www.sohu.com/a/157790323_123753.

[18]台湾“新课纲”历史教科书“去中国”化程度惊人[EB/OL].(2019-09-06)[2020-03-20].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1643910726393304193&wfr=spider&for=pc>.

Evolution of National Narratives in Taiwan's History Textbooks since the 1990s and Its Implications

Chen Kongli

Abstract: The authority of Taiwan has been involved in writing history textbooks since 1997, and the use of power by the Taiwan authority to push for the "De-Sinicizing" process has reached a culminating level in recent years. In the current history textbooks, Chinese history has disappeared, and the relationship between Taiwan history, Taiwan culture, Taiwan nation, and Chinese history, Chinese culture and the Chinese nation has been cut off in an all-round way."The view of history that advocates Taiwan independence" has essentially been constructed. The evolution of national narrative in Taiwan history textbooks is not only a theoretical debate but also a political struggle. It is necessary to combine "critical weapon" with "weapon criticism", to combine the criticism of "the Historical View of Taiwan independence" with the struggle to oppose and contain "Taiwan independence". Until the attempt of "Taiwan independence" separatism fails completely, will "the Historical View of Taiwan independence" disappear naturally.

Key words: Taiwan's history textbooks; "De-Sinicizing"; "the Historical View of Taiwan Independence"