

【列宁研究】

# 列宁在俄国革命特殊性问题上 对庸俗马克思主义观点的批判

——《论我国革命(评尼·苏汉诺夫的札记)》研读

徐 芹

**【摘 要】**俄国十月革命胜利后,苏汉诺夫们依然著书立说重弹俄国缺乏实行社会主义的客观经济前提的老调,以此来否定俄国革命和苏俄建设社会主义的可能性。为此,列宁在病榻上口授《论我国革命》,对苏汉诺夫们的庸俗马克思主义观点作了总结性批判,批驳他们不理解马克思主义的革命辩证法、看不到俄国革命的特殊性,并创造性地提出俄国可以先革命再发展经济的思想。这一批判对于促进俄国马克思主义的发展并排除错误思潮对苏俄社会主义建设的干扰具有十分重要的意义。在近百年后的中国特色社会主义新时代,回顾列宁的《论我国革命》仍具有重要的现实启示。

**【关键词】**辩证法;庸俗马克思主义;俄国革命;社会主义

**【作者简介】**徐芹,南京师范大学马克思主义学院副教授、硕士生导师,中央党史和文献研究院博士后(江苏南京 210023)。

**【原文出处】**《马克思主义理论学科研究》(京),2020.6.21~29

**【基金项目】**2020年度国家社会科学基金重点项目“十月革命后列宁社会主义社会观演进轨迹研究”(20AKS004)阶段性成果。

关于俄国革命问题的争论早在1905年革命时期就开始了,一直延续到十月革命胜利之后。俄国孟什维克和第二国际的部分理论家们不理解马克思主义的革命辩证法,从马克思、恩格斯的只言片语和西欧社会发展经验出发,在俄国革命问题上形成了庸俗马克思主义观点。在苏俄新经济政策时期,孟什维克分子苏汉诺夫在其出版的《革命札记》中,重弹俄国缺乏社会主义的客观经济前提的老调,以此来否定俄国革命,否定苏俄建设社会主义的可能性。列宁认为,“俄国生产力还没有发展到可以实行社会主义的高度”<sup>[1](P375)</sup>是无可争辩的论点,但把它作为评价俄国革命的决定性论点则是十分错误的。为澄清认识并排除庸俗马克思主义对苏俄社会主

义建设的干扰,列宁于1923年1月在病榻上分两次口授《论我国革命》一文,批判了在俄国革命问题上的错误观点,论证了俄国革命的特殊性。这对于我们在新时代科学地坚持和发展马克思主义以及一以贯之地坚持和发展中国特色社会主义仍具有重要的启示意义。

## 一、俄国革命问题上的庸俗马克思主义观点及其危害

庸俗马克思主义作为一种片面理解马克思主义的错误思潮,主要存在于马克思主义阵营内部。从第二国际的伯恩斯坦、考茨基、拉法格等人到俄国的普列汉诺夫和孟什维克,都在理解马克思主义若干重要思想和理论上存在片面化、简单化和庸俗化等

问题,从而在运用马克思主义解决实际问题的过程中犯教条主义的、经验主义的甚至修正主义的错误。在社会发展问题上,最为典型的是这些庸俗马克思主义者将马克思的唯物主义庸俗化为“经济唯物主义”或“经济决定论”,把人类社会的发展看成是一个自然的生产力发展过程,认为只有在完全具备实行社会主义的条件时无产阶级才能夺取政权进行社会主义革命。这种错误观点表现在俄国革命问题上,主要是反对俄国无产阶级领导民主革命,反对俄国无产阶级夺取政权,进而否定俄国十月革命以及否认苏俄在俄共(布)的领导下走向社会主义的可能性。

1905年革命时期,马尔托夫等人以当前革命是资产阶级民主革命为由反对无产阶级领导民主革命。1905年革命爆发后,孟什维克派的马尔托夫、马尔丁诺夫等人认为,既然1905年革命是资产阶级民主革命,就应该像西欧国家那样由资产阶级来领导,无产阶级及其政党只能做革命的“推动者”,不能做革命的“领导者”,更不能夺取政权,甚至连参与政权都是不允许的。1905年春,孟什维克代表会议通过的决议指出:“社会民主运动在整个革命过程中竭力维护最能使其推进革命事业的立场,在同资产阶级党派反复无常的、追求私利的政策进行斗争中,不要束手束脚,不要让自己为资产阶级民主所消融。它遵循这样的原则,不应夺取政权,也不在临时政府内分享政权。而仍做一个极其革命的反政府党。”<sup>[12](P62)</sup>为此,他们不分条件地反对抵制杜马,并抨击列宁关于无产阶级争取民主革命领导权以及在革命胜利后实行无产阶级和农民的革命民主专政的主张。

十月革命前夕,普列汉诺夫等人以俄国资本主义不够发达为由反对无产阶级夺取政权。1917年俄国二月革命终于推翻了沙皇的专制统治,但是却产生了资产阶级临时政府和工农苏维埃两个政权并存的局面。为此,列宁在《四月提纲》中提出了将政权

转移到无产阶级和贫苦农民手中的主张。这一主张一经提出便在党内外引起了激烈的讨论。孟什维克认为列宁的主张完全背离了马克思的历史唯物主义观点。普列汉诺夫强调指出:“如果一国的资本主义尚未达到阻碍本国生产力发展的那个高级阶段,那么号召城乡工人和最贫苦的农民推翻资本主义就是荒谬的。倘使号召我刚才列举出的那些人去推翻资本主义是荒谬的,那么号召他们夺取政权是同样荒谬的”,<sup>[31](P420)</sup>并且还通过援引恩格斯的话语断定,无产阶级过早地夺取政权将是“最大的具有历史意义的灾难”。<sup>[31](P420)</sup>

十月革命胜利后,苏汉诺夫等人以俄国不具备实行社会主义条件为由唱衰苏维埃社会主义。尽管俄国无产阶级通过十月革命成功夺取并掌握了国家政权,来自庸俗马克思主义的否定之声并未因此而停止。在国际上,昔日的第二国际理论家们依然从庸俗的“经济唯物主义”出发,斥责苏俄无产阶级专政。例如,考茨基认为,虽然十月革命的胜利是人类历史上的一个创举,但苏维埃共和国不及巴黎公社。他说:“他们的专政是违反马克思的这一学说的:即任何国家的人民都不能超越或者用法令来取消那些自然的发展阶段。”<sup>[14](P398)</sup>苏汉诺夫在《革命札记》中继续宣扬“俄国生产力还没有发展到可以实行社会主义的高度”等观点。

如果说在俄国革命胜利之前,庸俗马克思主义者的观点对俄国无产阶级革命战略的制订还具有某种参考的价值,那么在俄国革命胜利之后重弹俄国生产力还没有发展到可以实行社会主义的高度这一老调,对俄共(布)的领导权的巩固和苏俄社会主义建设实践的开展则是十分有害的。一方面,这一论调在否定十月革命中否定了布尔什维克的领导。十月革命的胜利是在布尔什维克的领导下取得的,苏维埃社会主义建设的顺利推进也必将在布尔什维克即俄共(布)的领导下进行。可是,苏汉诺夫等庸俗马克思主义者却继续重弹老调,无异于否定俄共(布)的领

导。另一方面,这一论调否定了苏俄走向社会主义的可能性。十月革命胜利后的俄国确实不具备直接实行社会主义的客观的经济前提,列宁也并不否认这一点。然而,这并不意味着俄国不可以在无产阶级先掌握政权的前提下再发展实现社会主义所需要的经济前提。可是,苏汉诺夫等人并不这么认为,一味重复固有的论点,实质上是不相信苏俄能够在俄共(布)的领导下走向社会主义。如果这种错误观点在群众中扩散开去,必然会打击苏俄人民建设社会主义的积极性。

## 二、批判庸俗马克思主义者不理解马克思主义的革命辩证法

关于辩证法,马克思是这样概括的:“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解,即对现存事物的必然灭亡的理解;辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中,因而也是从它的暂时性方面去理解;辩证法不崇拜任何东西,按其本质来说,它是批判的和革命的”。<sup>[5](P94)</sup>马克思主义辩证法不仅仅是一种方法论,还是一种世界观和认识论,它为无产阶级实现自身和全人类的解放提供了最为重要的理论武器。遗憾的是,并非所有的马克思主义者都能够抓住辩证法的实质并善于运用其解决实际问题。在俄国革命问题上,考茨基、普列汉诺夫、苏汉诺夫等人的庸俗马克思主义观点正是这样形成的。因此,列宁批判道:“他们都自称马克思主义者,但是对马克思主义的理解却迂腐到无以复加的程度。马克思主义中有决定意义的东西,即马克思主义的革命辩证法,他们一点也不理解。”<sup>[11](P373)</sup>

那么,何为马克思主义革命辩证法?根据列宁的相关论述,可以归纳为这样几点:一是不空谈一般发展道路,灵活制定革命时期的活动计划。针对苏汉诺夫们在俄国十月革命问题上的观点,列宁指出:“他们到目前为止只看到过资本主义和资产阶级民主在西欧的发展这条固定道路”。<sup>[11](P374)</sup>正是受西欧

发展图景的影响,孟什维克早在1905年革命时期就反对无产阶级夺取政权。列宁认为,这是不懂得革命辩证法。他说:“只有像小学生那样了解历史的人,才会把事情想象成缓慢而均匀上升的没有‘飞跃’的直线:先是自由派大资产阶级争取专制制度让步,然后是革命小资产阶级争取民主共和国,最后是无产阶级争取社会主义变革。这幅图景一般说来是正确的……但是,只有超级庸人才会按照这幅图景制定自己在革命时期的活动计划。”<sup>[16](P24)</sup>也就是说,在庸俗马克思主义者看来,任何国家的革命都是沿着这样的直线向前发展的,无产阶级不能越过资产阶级政治统治阶段,直接夺取和掌握政权。这就表明,苏汉诺夫们缺乏具体问题具体分析的辩证精神,不能灵活制定革命时期的活动计划,只会空谈一般发展道路。“他们不能想象到,这条道路只有作相应的改变,也就是说,作某些修正(从世界历史的总进程来看,这种修正是微不足道的),才能当做好榜样。”<sup>[11](P374)</sup>基于此,列宁批判他们是怯懦的改良主义者。

二是不盲目地模仿过去,灵活使用革命斗争手段。无产阶级革命斗争手段是多样的,在具体的运动中采用何种手段取决于当时的革命形势。因此,马克思从来不规定具体的斗争手段。例如,在巴黎公社革命爆发前半年,马克思根据当时法国形势曾反对无产阶级武装起义。然而,在具体分析巴黎公社革命爆发期间的历史条件后,马克思不仅改变了原有的看法,还称赞巴黎人“具有何等的灵活性”,指出“历史上还没有过这种英勇奋斗的范例”!<sup>[7](P352-353)</sup>然而,庸俗马克思主义者并未掌握这种辩证思想。普列汉诺夫曾指责1905年革命时期的布尔什维克是不合时宜地号召并组织发动武装起义,列宁对之回应:“如果要真正用马克思主义的方法,从辩证唯物主义的观点来估计革命,就应当把革命当做一场处于某种客观条件下、以某种方式活动以及多少成功地运用某些斗争形式的生气勃勃的社会力量所进行的斗

争”。<sup>[8](P35)</sup>也就是说,应该根据革命形势的发展灵活地使用革命斗争手段。十月革命的胜利正是列宁适时地号召工农群众发动武装起义的结果。

三是不死板地理解理论,灵活把握社会革命与经济发展的关系。马克思曾明确指出:“彻底的社会革命是同经济发展的一定历史条件联系着的;这些条件是社会革命的前提。”<sup>[9](P338)</sup>但是,不论马克思还是恩格斯都没有说过,“这些条件”只能在资产阶级的政治统治之下才能取得。他们只不过是基于当时西欧各国的发展水平,充分肯定了社会生产力在资产阶级的政治统治下所取得的巨大发展成就。如此,在资本主义生产关系已经成熟的欧洲国家,“工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级,争得民主”。<sup>[10](P421)</sup>至于在其他一些资本主义生产关系不够成熟的国家,无产阶级是否可以先夺取政权再发展社会生产,马克思和恩格斯没有探讨过。然而,苏汉诺夫们死板地理解马克思的话语,并将之用来否定无产阶级的任何“超前”行为。列宁则立足于俄国实际创造性地指出:“既然建立社会主义需要有一定的文化水平……我们为什么不能首先用革命手段取得达到这个一定水平的前提,然后在工农政权和苏维埃制度的基础上赶上别国人民呢?”<sup>[11](P375)</sup>

### 三、批判庸俗马克思主义者看不到俄国革命的特殊性

苏汉诺夫们在理论上不懂得马克思主义的革命辩证法,在实践中就看不到俄国革命的特殊性。他们不仅没有将俄国十月革命置于第一次帝国主义世界大战这一最为重要的历史条件下考察,也没有意识到俄国的社会发展与同时代欧洲国家的不同之处。所以,他们更想象不到东方国家的革命将会比俄国革命有更多的特殊性。

列宁提出,与第一次帝国主义世界大战相联系的俄国革命必然带有特殊性。如果说俄国1905年革命因西欧已经进入无产阶级革命时代和俄国无产阶

级的成熟而具有不同于西欧资产阶级革命的特殊性质,那么1917年十月革命则因与第一次世界帝国主义大战相联系而具有更多的特殊性,“因为世界上还从来没有过在这种情况下发生的这样的战争”。<sup>[11](P374)</sup>首先,第一次世界大战的爆发表明资产阶级已经由进步阶级变为反动阶级。第一次世界大战的爆发表明,昔日的民族解放者成了最大的民族压迫者。这就说明资本主义已经进入了反动时代和崩溃时代。作为世界资本主义组成部分的俄国资本主义,也随之失去了应有的进步性。其次,第一次世界大战的爆发进一步激化了俄国错综复杂的社会矛盾。第一次世界大战爆发后,沙皇俄国作为主要参战国之一,把大量的青壮年劳动力送上战场,加之战争的消耗,国内经济发展受到了严重影响。此外,沙皇政府还在国内武力镇压工人罢工,破坏工人组织,进一步加剧了工人的不满。如此,俄国社会矛盾特别是阶级矛盾迅速激化,最终形成了农民战争同工人运动联合的局面。这种特殊的环境必然会使俄国革命具有一些不同于西欧革命的特点。由此,针对苏汉诺夫们的观点,列宁批判地指出:“可是他们谁也没有想到问一问自己:面对第一次帝国主义大战所造成的那种革命形势的人民,在毫无出路的处境逼迫下,难道他们就不能奋起斗争,以求至少获得某种机会去为自己争得进一步发展文明的并不十分寻常的条件吗?”<sup>[11](P375)</sup>

列宁强调,俄国革命的特殊性没有改变世界历史发展的总路线。俄国革命的特殊性在于俄国无产阶级在生产力还没有发展到可以实行社会主义的高度,先夺取政权,再向社会主义过渡。这是一种完全不同于西欧国家的走向社会主义的新道路,在世界社会主义运动史上是第一次。那么,这有没有违背马克思主义关于社会发展规律的理论呢?根据历史唯物主义,人类社会的发展是一个从较低的社会形态向较高的社会形态不断演进的过程。在这个过程中,生产力起着基础性的作用。正如马克思所说:

“手推磨产生的是封建主的社会,蒸汽磨产生的是工业资本家的社会。”<sup>[10](P222)</sup>根据这一理论,当时西欧国家的生产力发展水平最高、资本主义生产关系也最为成熟,具备实行社会主义的条件。相比之下,20世纪初的俄国生产力发展水平要低得多,不具备建立社会主义所需要的经济水平。如此,俄国十月革命的发生和苏维埃政权的建立似乎违背了社会发展规律,苏汉诺夫们就是这样认为的。列宁则指出:“世界历史发展的一般规律,不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出特殊性,反而是以此为前提的。”<sup>[11](P374)</sup>一方面,俄国无产阶级虽然在生产力水平不足以建立社会主义的时候就夺取政权,但它并没有打算在革命胜利后直接实行社会主义,而是借助新经济政策实行迂回过渡;另一方面,相对于世界历史发展的总路线来说,俄国十月革命的发生相当于世界历史的个别发展阶段在发展顺序上作了一些调整。所以,俄国十月革命既没有违背社会发展的一般规律,也没有改变世界历史发展的总路线。遗憾的是,庸俗马克思主义者们根本不相信这样的看法。

列宁进一步指出,东方国家的革命将会比俄国革命具有更多的特殊性。第一次世界大战时期的俄国不论在经济发展还是在政治制度上都是落后于同时期的西欧国家的,但是这种落后并没有阻碍俄国无产阶级及其政党的成长,以及马克思主义在俄国的广泛传播。在多种因素的共同作用下,俄国无产阶级革命运动具有了与西方无产阶级革命运动不一样的特征,诸如无产阶级领导民主革命,工人革命同农民战争联合,无产阶级先夺取政权后发展经济,等等。然而,东方国家的情况更为复杂。同时期的中国、朝鲜、印度、土耳其等东方国家不仅经济上落后于俄国,还不同程度地遭受西方列强的殖民入侵,民族矛盾和阶级矛盾交织在一起,矛盾更加尖锐。这就预示着东方国家的革命将会带有更多的特殊性。所以,早在1916年列宁就指出:“一切民族都将走向

社会主义,这是不可避免的,但是一切民族的走法却不会完全一样,在民主的这种或那种形式上,在无产阶级专政的这种或那种形态上,在社会生活各方面的社会主义改造的速度上,每个民族都会有自己的特点”。<sup>[11](P163)</sup>遗憾的是,苏汉诺夫们只知道资本主义在西欧的发展这条固定道路,认为任何不一样的道路都是错误的。为此,列宁批判地指出:“我们的苏汉诺夫们,更不必说那些比他们更右的社会民主党人了,做梦也没有想到,不这样就根本不能进行革命。我们的欧洲庸人们做梦也没有想到,在东方那些人口无比众多、社会情况无比复杂的国家里,今后的革命无疑会比俄国革命带有更多的特殊性。”<sup>[11](P376)</sup>

#### 四、列宁批判庸俗马克思主义观点的意义

为科学引领俄国社会发展方向,从最初的批判民粹主义到最后的批判庸俗马克思主义,列宁在探索俄国社会发展道路的过程中不断地与党内外各种错误思潮和观点作斗争。在中国特色社会主义发展问题上,我们也一直遭遇各种错误思潮的干扰。因此,列宁在俄国革命特殊性问题上对庸俗马克思主义观点的批判,不仅具有重要的历史意义,还具有重要的现实启示意义。

从历史意义看,一是有助于俄共(布)在苏俄具体实际中坚持和发展马克思主义。关于如何科学对待马克思主义学说的问题,马克思、恩格斯曾强调对马克思主义原理的实际运用,要以当时当地的历史条件为转移。列宁也早在俄国社会民主工党成立初期就强调指出:“对于俄国社会党人来说,尤其需要独立地探讨马克思的理论,因为它所提供的只是总的指导原理,而这些原理的应用具体地说,在英国不同于法国,在法国不同于德国,在德国又不同于俄国。”<sup>[12](P161)</sup>然而,党内外总是有一些马克思主义者死记硬背马克思、恩格斯的只言片语,把马克思主义歪曲得面目全非。在俄国工人政党中,从孟什维克到从布尔什维克内部生产的召回派和最后通牒派,都

曾在不同时期犯过类似的错误。这也是苏汉诺夫们不能接受俄国十月革命胜利这一事实的思想基础。在苏维埃社会主义建设新时期,俄国的马克思主义者特别是俄共(布)能否抓住具体问题具体分析这一辩证法的本质要求,立足于苏俄实际发展马克思主义,从而为苏俄社会主义的建设提供科学行动指南,事关苏俄社会主义事业的兴衰成败。

二是有助于增强苏俄人民在俄共(布)领导下建设社会主义的信心。苏俄国内战争结束后,面对战时共产主义政策在战后延续所产生的经济和政治问题,列宁立足于苏俄实际,重新审视资本主义与社会主义的关系问题,开创性地提出了新经济政策,从而为经济文化落后的苏维埃俄国找到了一条建设社会主义的科学道路。在新经济政策的作用下,苏俄的工农业生产得到了发展,人民生活有了显著改善,工人和农民的不满情绪逐渐平息。这就表明,苏俄人民完全可以在俄共(布)的领导下独立地开展社会主义建设工作。但是,要真正过渡到社会主义,还需要一个很长的发展时期,还需要充分调动苏俄人民建设社会主义的积极性。可是,苏汉诺夫却在这一时期出版《革命札记》,重弹俄国不具备实行社会主义的客观经济前提的老调,这无异于给苏俄人民发展社会生产的热情泼冷水。所以,列宁的批判有助于澄清认识,排除错误思潮对苏俄社会主义建设的干扰,从而增强苏俄人民在俄共(布)领导下建设社会主义的信心。

从现实启示看,一是以马克思主义为指导需要以充分理解为前提,要加强对原著的阅读和对原文的学习。庸俗马克思主义者最大的问题就是他们对马克思主义的理解过于迂腐,把马克思、恩格斯针对特定问题提出的观点教条化、僵死化。例如,马克思曾说过:“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的,只是后者未来的景象”。<sup>[13](P15)</sup>但这只是马克思从当时以英国为代表的欧洲资本主义国家的分析中得出的论点,不是就整个人类社会发展而言

的。马克思在回应俄国民粹主义者时也把他的关于资本主义起源的观点限于西欧国家。在中国特色社会主义新时代,以习近平同志为核心的党中央立足于新时代新实践,将马克思主义中国化的理论成果推进到一个新阶段,形成了习近平新时代中国特色社会主义思想。这一思想是新时代中国共产党的思想旗帜,是实现中华民族伟大复兴的行动指南。但是,这一行动指南作用的发挥必须以深刻理解理论的丰富内涵和精神实质为前提。所以,习近平对新时代的中青年干部提出了认真学习理论的要求,并强调指出:“学习理论最有效的办法是读原著、学原文、悟原理”。<sup>[14](P519)</sup>只有深刻理解,才能避免将鲜活的思想理论教条化,才能充分发挥习近平新时代中国特色社会主义思想对于新时代中国特色社会主义实践的指导作用。

二是发展马克思主义需要坚决同各种错误思潮和观点作斗争,要自觉抵制历史虚无主义。关于俄国革命特殊性的问题,列宁早在1905年革命时期就提出来了。然而,深受第二国际理论家们影响的孟什维克,总是从一般的理论出发谈俄国的具体问题,歪曲和否定布尔什维克的战略思想,并试图使俄国革命沿着他们主张的方向发展。所以,列宁说:“我国所有小资产阶级民主派也和第二国际全体英雄们一样迂腐。”<sup>[11](P373)</sup>在俄国革命已经成功并已开启社会主义建设新征程的时候,苏汉诺夫们继续重复俄国不具备实行社会主义前提条件的言论,无异于否定俄共(布)的革命史以及俄共(布)对苏俄的领导。这种做法与历史虚无主义一样,必须进行彻底批判。在中国特色社会主义新时代,历史虚无主义打着重新评价的旗号,行否定党的领导和反对中国特色社会主义制度之实,混淆视听,危害极大。所以,习近平多次强调指出,要警惕和抵制历史虚无主义的影响。

三是把握世界历史发展一般性与特殊性的辩证关系,在新时代坚持和发展中国特色社会主义要一

以贯之。在俄国革命问题上,苏汉诺夫们的错误不在于指出俄国生产力还没有发展到可以实行社会主义的高度,而在于错误地认为必须等到生产力高度发展之后无产阶级才能夺取政权。他们不理解普遍与特殊、一般与个别之间的辩证关系,用世界历史发展的一般规律取代个别发展阶段的特殊性,看不到俄国革命的特殊性。实际上,个别发展阶段的特殊性不但不影响世界历史发展的一般规律,还丰富了人类社会发展规律的内容。这已经为社会主义在各国的实践所证明。因此,在新时代,我们必须一以贯之地坚持和发展中国特色社会主义。“中国特色社会主义,是科学社会主义理论逻辑和中国社会发展历史逻辑的辩证统一,是根植于中国大地、反映中国人民意愿、适应中国和时代发展进步要求的科学社会主义,是全面建成小康社会、加快推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴的必由之路。”<sup>[15][P21]</sup>在新时代坚持和发展中国特色社会主义,意味着我们必须立足于社会主义初级阶段这个实际情况,依然将发展作为党执政兴国的第一要务,同时又要根据社会主要矛盾的变化,推动我国经济在实现高质量发

展中不断取得新进展。

#### 参考文献:

- [1]列宁全集,第43卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [2][苏]亚伯拉罕·阿谢尔.俄国革命中的孟什维克[M].石菊英,余瑞先译.北京:中共中央党校科研办公室,1985.
- [3]张光明编.普列汉诺夫文选[M].北京:人民出版社,2010.
- [4]王学东编.考茨基文选[M].北京:人民出版社,2008.
- [5]马克思恩格斯选集,第2卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [6]列宁全集,第10卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [7]马克思恩格斯文集,第10卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [8]列宁全集,第17卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [9]马克思恩格斯选集,第3卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [10]马克思恩格斯选集,第1卷[M].北京:人民出版社,2012.
- [11]列宁全集,第28卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [12]列宁全集,第4卷[M].北京:人民出版社,2013.
- [13]马克思恩格斯全集,第42卷[M].北京:人民出版社,2016.
- [14]习近平谈治国理政,第3卷[M].北京:外文出版社,2020.
- [15]习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014.

## Lenin's Criticism of Vulgar Marxism on the Particularity of Russian

### Revolution: Studying *On Russia's Revolution*

Xu Qin

**Abstract:** After the victory of Russian October Revolution, some people like Sukhanov still wrote books and theories to repeat the old tune that Russia lacked the objective economic premise of implementing socialism, so as to deny the possibility of Russian Revolution and the construction of socialism. Therefore, Lenin gave an oral lecture *On Russian Revolution* in his sickbed and made a summative criticism on Sukhanovs' vulgar Marxist views. Lenin criticized them for not understanding Marxist revolutionary dialectics and not seeing the particularity of Russian Revolution, and creatively put forward the idea that Russia could revolution first and then developed economy. The criticism had great significance in promoting the development of Russian Marxism and eliminating the interference of erroneous thoughts on the socialist construction of Soviet Russia. Nearly one hundred years later, in the new era of socialism with Chinese characteristics, it still has important practical enlightenment to review *On Russia's Revolution*.

**Key words:** dialectics; vulgar Marxism; Russian Revolution; socialism