

# 中国居民环境行为的城乡差异及其影响因素

——基于2013年CGSS数据的分析

顾海娥

**【摘要】**宏观结构上的城乡差异对居民的环境行为有着重要的影响,但迄今学术界关于中国居民环境结构的城乡差异的研究还比较缺乏。本文利用2013年CGSS环境模块中有关中国居民最近一年环境行为量表的数据分析中国居民环境行为与城乡异质性的影响,研究发现:(1)城乡这一结构因素对中国居民的环境行为存在着显著的正向影响,城市居民的环境行为好于农村居民。(2)区域与居民的环境行为高度相关,中国东部地区居民的环境行为明显好于中部与西部地区,而西部地区居民的环境行为略好于中部地区。这可能与西部居民长期与自然环境和谐共存的朴素的“环保认知”与环保行为有关。(3)中国居民环境行为的城乡差异会因个体人口学特征及环境知识水平等因素而有所不同,且呈现出差异缩小的形态。其中,性别、政治面貌、教育程度、个人经济地位和环境知识水平等变量对城乡居民的环境行为具有较强的解释力。

**【关键词】**环境行为;城乡差异;CGSS2013;环境保护

**【作者简介】**顾海娥(1984-),女,江苏盐城人,中国人民大学书报资料中心副编审,中国人民大学社会与人口学院在读博士生,主要从事环境问题、社会政策研究(北京 100872)。

**【原文出处】**《河北学刊》(石家庄),2021.2.198~204

## 一、研究缘起与文献梳理

改革开放以来,随着经济的飞速增长,中国人民对美好生活的向往已不再仅仅局限于物质生活水平和精神生活水平的提高与满足,而是更加关注对优美生态环境的需要。生态环境是关系民生的重大问题,党和政府高度重视生态文明建设,实施了最严格的生态环境保护制度,倡导“绿水青山就是金山银山”<sup>[1]</sup>的理念,全面加强生态环境整治,着力解决人民群众反映强烈的突出的环境问题。但过去从国家到地方,自上而下以追求经济优先的发展目标与手段,不可避免地使得当前中国城乡均面临着严峻的环境问题。由于城市与农村有着不同的经济发展速度,其面临的环境问题以及所采取的环境污染治理的措施存在明显的差异性:城市环境污染程度相对较轻,

但环境污染治理投入多、管理严格,呈现出逐渐好转的趋势;农村环境污染相对较重,但对环境污染治理重视不够,反而陷入更加严重的境地。这些都极大提高了中国居民对环境问题的关注,“绿色社会正在兴起”<sup>[2]</sup>。当人的环境意识被唤醒后,自然会开始采取一系列的环境保护行为。当前,中国的环境问题呈现出明显的城乡二元结构,那么,中国居民的环境行为是否也会受到宏观层次的城乡结构因素的影响呢?

在环境议题的异质性讨论中,城乡差异是一个重要的内容,得到国内外不同实证研究的支持。首先,是关于城乡差异是否存在,而这种差异具体情况又如何。邓拉普、范利埃等梳理并总结了1970年代以来西方学者对环境关心与社会基础的五大基础假设,其中居住地假设是其中之一,指出西方以往的经

验研究表明,城乡差异是存在的,而且城市居民比农村居民更具备环境关心<sup>[3]</sup>。1980年代以来的实证研究进一步证明,城乡居民在环境行为实践中有着显著差异,且这种差异呈现上升的趋势<sup>[4]</sup>。中国学者的相应经验研究亦发现,环境关心的地区性差异在中国的确存在,并且这种差异在东部、中部、西部以及不同城市类型之间差别非常明显<sup>[5]</sup>。居民的环境行为具有显著的城乡差异,整体来看,城市居民的环境行为优于农村居民<sup>[6]</sup>。二元社会结构的环境制度设计对人的环境行为有潜移默化的作用<sup>[7]</sup>。可见,在中国环境议题的研究中,城乡差异确实起到了明显的影响作用。

在对环境议题所呈现的城乡差异进行解释时,污染驱动理论视角认为,城市工业化发展程度较高,随之而造成的空气污染、水污染、噪声污染等现象较为严重,城市居民长期暴露在具有环境风险的场域中,必然会注重环境保护,而农村环境质量相对较好,所以农村居民对环境问题的认知较为模糊<sup>[8]</sup>。经济优先的理论视角认为,随着社会经济的不断发展,人的价值观念开始了一个明显的从物质主义到后物质主义的转向,即从关注物质需要和安全需要,逐渐强调归属感、自我表达和生活质量,突出表现为公众环境关心的显著增长。因此,经济发展阶段和水平的差异将会更多地影响到人对具体环境问题的定义和对解决环境问题的看法<sup>[9]</sup>。中国农村经济社会发展程度较低,农村居民仍处于追求经济总量增长的阶段,故对环境问题的关注不足。环境知识认知与传播优先论则认为,与农村居民相比,城市居民受教育水平相对较高,拥有更丰富的环境知识,而且城市会开展形式多样的环境知识宣传活动,城市居民获得环境知识的途径更加多元,这样会进一步提升公众的环境认知水平,促发城市居民更多的环境行为<sup>[10]</sup>。

综上所述,国内外环境社会学者对环境议题中的环境关心与环境行为的异质性加以研究,为后续研究奠定了很好的基础。但总的看来,已有的有关环境议题异质性的城乡差异研究,较多地集中于环境关心、环境意识及环境态度等主观层面的意见,较少考察个体层面的客观环境行为,而有关个体环

境行为的异质性研究,又较多地从性别差异<sup>[11]</sup>、年龄差异、健康差异<sup>[12]</sup>等个人特征异质性等方面考察,尚缺乏从宏观城乡差异层面的深入研究。因此,本文旨在在已有经验研究的基础上,基于2013年的中国综合社会调查数据,从城乡差异的比较视角就中国居民的个体环境行为做实证分析,尝试回答中国居民的环境是否存在城乡差异?如果存在,又是什么因素导致这种差异的出现?并试图做出相应理论解释。

## 二、研究假设

### (一)城乡对居民环境行为的综合影响

城乡对中国居民环境行为的综合影响具有两种作用机制:一是城乡环境问题的严重程度不同,城乡居民对此直接体验感不同,因而所采取的环境行为也会有所差异;二是城乡处于不同的经济发展阶段,对环境治理的经济投入以及居民环境知识认知与宣传活动也会具有明显的差异,进而会影响城乡居民的个体环境行为的可能性。因此,本文提出假设1.1:中国居民环境行为存在城乡差异,城市居民的参与行为好于农村居民。

中国作为当今世界上最大的发展中国家,地域广大,东、中、西部的经济与社会发展水平不平衡,呈现出明显差异性。环境社会学中经济优先的理论认为,人们的环境关心、环境意识与经济社会发展阶段高度有关,意识是行动的先导,所以环境关心的差异会导致环境行为呈现相应的发展变化。因此,根据经济优先的视角,结合区域差异,本文提出假设1.2:中国居民环境行为受到区域的影响,区域差异由东部向西部逐渐递减,即东部地区居民的环境行为好于中部地区,中部地区好于西部地区。

### (二)城乡对居民环境行为的调节因素

城乡对中国居民环境行为的影响还受到性别、年龄、教育程度、民族、政治面貌、婚姻状况、未成年子女数、经济地位等个人人口特征以及环境知识掌握等因素的调节。

环境行为属于个体行为,其行为必然会受到其个体特征异质性的影响,而呈现出差异,因此很多研究致力于探讨不同社会人口学变量对环境行为

的影响。一般来说,因为在社会化过程中常常被赋予关怀者和利他者的角色,女性较之男性更愿意参与环境保护行动并针对环境保护现状提出建议<sup>[13]</sup>。在西方的经验研究中,年龄被认为是环境关心影响最大的人口变量。年龄与环境关心呈显著的负相关关系,青年人整体上要比老年人更具环境关心,中国学者的实证研究也证实了这一点<sup>[14]</sup>。受教育程度越高的人越可能关注公共利益诉求,会把环境行为参与作为自己的义务。经济地位也是重要的影响因素,个人经济地位较高的个体通常拥有较多的环境知识和更好的居住环境,因而会更愿意实施环境行为。少数民族居民大多数居住生活在环境优美之地,且具有丰富的保护环境的传统生态知识,因而相对汉族而言,其环境行为一般会更好。婚姻状况和有无未成年子女数也会对居民的环境行为产生影响,有配偶和有未成年子女者会更愿意采取有利的环境行为。在中国,共产党员是中国工人阶级的先锋队,同时是中国人民和中华民族的先锋队,出于政治性要求,往往会更积极参与环境行为。最后,环境认知对环境行为具有一定影响,环境保护知识更丰富的城市居民,一般会实施更多的环境行为<sup>[10]</sup>。综合以上论述,因此本文提出假设2:中国居民环境行为的城乡差异会因性别、年龄、教育水平、婚姻状况、未成年子女数、个人经济地位、民族、政治面貌等个体特征以及环境知识水平等因素而有所不同。

### 三、数据来源与变量选择

#### (一)数据

本文研究所采用的数据来源于2013年的中国综合社会调查(Chinese General Social Survey,以下简称“CGSS”)的环境模块<sup>①</sup>。这是中国人民大学中国调查与数据中心实施的一项全国性、连续性的大型综合社会调查项目,数据覆盖面广,调查内容丰富,样本代表性较好。剔除存在严重缺失的样本,一共获得10122个样本数。其中,女性占48.87%,男性占51.13%;城市样本占39.61%,农村样本占60.39%;东部占40.40%,中部占34.14%,西部占25.46%;文化程度为小学及以下、初中、高中及中专、大专及以上分别为35.45%、29.68%、18.99%和15.98%。

#### (二)变量及操作化

1. 因变量。本文的因变量是居民的环境行为,主要通过CGSS2013中环境行为量表加以测量。该量表主要考察个体在最近一年中从事的环保活动或行为,共有10个题目,分别为:①垃圾分类投放;②与自己的亲戚朋友讨论环保问题;③采购日常用品时自己带购物篮或购物袋;④对塑料包装袋进行重复利用;⑤为环境保护捐款;⑥主动关注广播、电视和报刊中报道的环境问题与环保信息;⑦积极参加政府和单位组织的环境宣传教育活动;⑧积极参加民间环保团体举办的环保活动;⑨自费养护树林或绿地;⑩积极参加要求解决环境问题的投诉、上诉。将受访者对10个问题回答的答分合并并加总,生成“环境行为”变量,这里其视为连续变量进行操作,得分越高,表明环境行为越好。

2. 核心解释变量。核心解释变量为城乡差异,主要操作化为城乡和区域。其中,城乡为二分变量,分别为城市、农村;区域为三分变量,分别为中国东部、中部和西部。

3. 控制变量。本文对可能影响居民环境问题行为的个体特征因素加以控制,主要包括:①性别,这里将其设置为二元虚拟变量,以“女性”为参照组,用以衡量男性与女性对地区环境问题感知的差异,女性=0,男性=1。②年龄,是连续变量。③婚姻状况,处理为二分虚拟变量,有配偶=1,无配偶=0。④未成年子女数,相较而言,已有小孩的人会更关注环境问题,这里将其处理为二元虚拟变量,无=0,有=1。⑤民族,将其设置为二元虚拟变量,以“汉族”为参照组,汉族=1,少数民族=0。⑥政治面貌,处理为二分虚拟变量,中共党员=1,其他=0。⑦教育程度,将其设置为4分类变量,以“小学及以下”作为参照组,小学及以下=0,初中=1,高中=2,大专及以上=3。⑧个人经济地位,这里选用个人年收入变量,取其对数,是个连续变量。环境知识水平,采用CGSS2013中环境知识量表,该量表让被访者对10个环境知识的说法做出正确、错误的判断,其中1、3、5、7、9项为错误的说法,2、4、6、8、10为正确的说法,将每项实际判断正确赋值为1,错误及不知道赋值为0,然后把每项得分合并并累加,此是连续变量,得分越高,

表明环境知识水平越高。各变量名称及描述统计如表1。

#### 四、结果与分析

##### (一)交互分析

根据图1的中国城乡居民与环境行为交互统计结果可知,从总体上看,中国城乡居民总体的环境行为参与一般,普遍参与得分均值在4—6分之间。具体看来,中国居民环境行为具有显著的城乡差异性

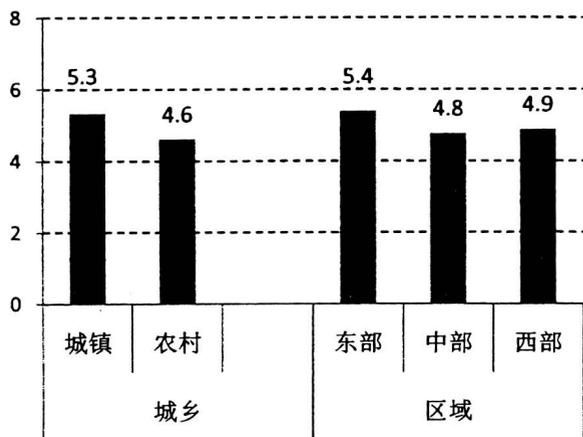


图1 分城乡、区域来看中国居民环境行为参与均值差异

( $p=0.0000$ ):城市居民环境行为得分均值为5.3分,农村居民环境行为得分均值为4.6分。可见,城市居民环境行为略好于农村居民,初步可以证明假设1.1。分区域来看,东部地区居民环境行为得分均值为5.4分,中部地区居民环境行为得分均值为4.8分,西部的地区居民环境行为得分均值为4.9分。可见,东部地区居民环境行为好于中部与西部地区,但西部地区居民环境行为略好于中部地区,部分验证了假设1.2。

##### (二)多元回归分析

为了进一步揭示中国城乡差异对居民环境行为的影响,笔者使用STATA 16.0作为数据分析软件,运用多元线性回归模型进行数据分析。由于本文中因变量中国居民环境行为是连续性变量,所以文中采用普通多元线性(OLS)回归模型。在分析时,把所有的自变量和控制变量全部纳入模型中,模型具体形式如下:

$$Y_i = \alpha + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_i X_{in} + \varepsilon$$

式中, $Y$ 为因变量中国居民环境行为; $X$ 为影响中国居民环境行为的变量; $i$ 表示变量的个数; $\alpha$ 为常数项; $\beta$ 是各解释变量的回归系数,影响中国居民环境

表1 变量名称及描述性统计

变量名	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
因变量					
环保行为	10122	5.04	1.12	0	10
核心解释变量					
城乡	10122	0.60	0.49	0	1
区域	10122	1.09	0.77	0	2
控制变量					
性别	10122	0.51	0.50	0	1
年龄	10122	49.02	16.11	17	97
婚姻状况	10122	0.81	0.39	0	1
有无未成年子女	10122	0.32	0.47	0	1
民族身份	10122	0.92	0.28	0	1
政治面貌	10122	0.11	0.31	0	1
文化程度	10122	1.15	1.08	0	3
年收入取对数	10122	8.52	3.25	0	13.80
环境知识水平	10122	4.70	2.84	0	10

行为的参与得分; $\varepsilon$ 为残差。分析结果如表2所示。

首先,无论是直接考察城乡变量对环境行为的作用,还是在控制其他变量之后考察城乡变量对环境行为的作用,其分析结果均发现,城乡与居民的环境行为具有显著的正相关,即城市居民的环境行为

好于农村居民。这再次证实了假设1.1“中国居民环境行为存在城乡差异,城市居民的参与行为好于农村居民”。这一结论,与以前的研究相似。城市地区面临的空气污染、水污染和噪声污染等环境问题比较严重,而城市居民直接置身于这些严重的环境中

表2 中国居民环境行为参与的回归分析

	(1)全样本	(2)全样本	(3)城镇	(4)农村
男性(女性=0)		-0.145*** (-7.14)	-0.183*** (-6.84)	-0.077* (-2.50)
年龄(连续变量)		0.002 (1.94)	0.003** (2.90)	-0.002 (-1.27)
有配偶(无配偶=0)		0.061* (2.33)	0.044 (128)	0.077 (191)
有未成年子女(无=0)		0.011 (0.45)	0.036 (1.08)	-0.019 (-0.48)
汉族(少数民族=0)		-0.043 (-1.21)	0.081 (1.46)	-0.121** (-2.71)
中共党员(其他=0)		0.212*** (6.29)	0.198*** (4.95)	0.315*** (4.77)
文化程度(小学及以下=0)				
初中		0.202*** (7.57)	0.228*** (5.79)	0.153*** (4.56)
高中及中专		0.440*** (13.46)	0.480*** (11.26)	0.311*** (5.62)
大专及以上		0.678*** (17.20)	0.725*** (14.78)	0.433*** (4.36)
年收入取对数(连续变量)		0.014*** (4.38)	0.016*** (3.58)	0.003 (0.55)
环境知识水平(连续变量)		0.085*** (20.72)	0.073*** (13.36)	0.101*** (16.61)
城镇(农村=0)	0.714*** (0.022)	0.225*** (9.69)	/	/
区域(西部=0)				
东部地区		0.180*** (6.82)	0.358*** (9.87)	-0.181*** (-4.54)
中部地区		-0.152*** (-5.89)	-0.113** (-2.87)	-0.163*** (-4.98)
_cons	4.611*** (0.017)	4.077*** (64.20)	4.059*** (44.35)	4.404*** (45.28)
N	10122	10122	6113	4009
ar <sup>2</sup>	0.098	0.248	0.200	0.139

注:\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

可直接观察和体验到这些污染的严重性,因而自然会比农村居民更为关心环境问题。另外,城市地区在环境治理与环保宣传方面的工作会更多一些,故城市居民环境知识的获得与掌握程度往往高于农村居民。在城市整体关心环境、爱护环境氛围的约束下,城市居民会比农村居民更多地采取环境保护行为。而从区域来看,区域与环境行为也是高度相关的。东部地区居民的环境行为明显好于中部与西部地区,但中部地区居民并没有如前面预测的那样高于西部地区,反而是西部地区居民的环境行为明显好于中部地区。这很可能是西部地区虽经济发展落后于东部与中部地区,但是其居民长期与大自然和谐共生,形成了地域特色明显的传统生活方式和风俗习惯,其中不乏有一些朴素的“环保认知”与环保行为。

其次,从控制变量来看,模型1中单独引入城乡变量,模型2纳入了人口特征与环境知识变量。结果发现,城乡居民环境行为的差异均十分显著,只不过城乡居民环境行为的差异由原来的0.714下降到0.225。这表明,居民的环境行为受城乡异质性影响之外,个人人口特征和环境知识水平也是重要影响因素。这也证实了假设2,具体说来,性别、政治面貌、教育程度、个人经济地位以及环境知识水平等变量对环境行为具有较强的解释力。

从性别来看,性别与环境行为呈负相关,表明对于男性而言,女性确实表现出更多的环境行为,这与以往的研究相一致<sup>[5]</sup>。在传统的性别社会化之中,赋予了男性与女性不同的劳动分工及角色期待,更多地表现为“女主内、男主外”。因此,女性出于对家庭照料的考虑会采取更多的环境行为。进一步而言,城市居民环境行为的性别差异明显大于农村居民:对于城市居民来说,女性比男性采取更多的环境行为,统计结果显著;而对于农村居民来说,女性与男性的环境行为差异较小,显著性较弱。

从政治面貌来看,政治面貌与环境行为正相关。拥有中共党员身份的人比普通群众表现出更多的环境参与行为。相比而言,具有中共党员身份的农村居民会有更多的环境参与行为。在中国,中共党员身份是重要的政治资本,往往只有优秀人才才

会获得中共党员身份。拥有中共党员身份者会对其个体行为决策产生一定的积极影响,如积极拥护并贯彻落实党和国家的方针与政策,自觉保持党员的先进性。具体到环境行为上,当前党和国家倡导生态文明建设,拥有中共党员身份的人,一方面由于其本身具有一定的社会责任感,另一方面出于政治觉悟与政治认同,会更多地表现出环境参与行为。特别是在农村,获得中共党员身份更为困难,拥有中共党员身份的人会更少,因此拥有中共党员身份者会比普通居民自愿采取更多的环境行为。

从教育程度来看,教育程度与环境行为正相关。受教育程度越高的居民环境行为越多,受教育程度对城市居民环境行为的正向影响大于农村居民。受教育程度越高的人,往往会具有更强的社会责任感,会更为关注公益行为,而且个人拥有更多的资源投入到公益行动中,自然也包括环境行为。城市与农村相比而言,城市居民的受教育水平从总体上显著高于农村居民,相应地,城市居民的环境行为自然会多于农村居民。

从个人经济地位来看,个人年收入与环境行为呈现出正相关。个人年收入越高的居民环境行为越多,个人年收入对城市居民环境行为的影响比农村居民更为显著。根据马斯洛的需求层次理论,只有当人的收入达到一定程度,才会去追求后物质需求,亦即去追求环境质量的提高。因此,个人年收入越高的居民,有时间去关注环境问题,才会采取更多的环境行为。由于农村居民总体上还处于物质需求阶段,因而会比城市居民采取相对较少的环境行为。

从环境知识水平来看,环境知识水平与环境行为呈现出正相关。环境知识水平越高的居民环境行为越多,同样,城市居民环境知识水平的差异高于农村居民。国家环境保护总局等开展的研究发现与此结论类似,环境保护知识对环境行为有着较强的影响,呈现出遵循“环境保护知识—环境行为”的内在模式<sup>[6]</sup>。而城市居民在环境知识的获得方面明显要好于农村居民,所以会比农村居民采取更多的环境行为。

最后,年龄变量与中国居民的环境行为不相关,这与以往的研究不一致<sup>[4]</sup>。分城乡来看,年龄与城

市居民的环境行为呈现正相关,但显著性较弱,对农村居民环境行为的影响统计上不显著。婚姻状况以及未成年子女数无论是从整体,还是分城乡来考察,其对居民环境行为的影响统计上均不显著。民族变量与中国居民的环境行为不相关。分城乡来看,民族变量对城市居民环境行为的影响不显著,但对农村居民环境行为呈现负相关,少数民族居民比汉族居民有更多的环境行为,且统计上具有显著性。

### 五、结论与讨论

宏观结构上的城乡差异对居民环境行为有着重要的影响,但迄今关于中国居民环境结构的城乡差异的研究还比较缺乏。本文利用2013年CGSS环境模块中有关中国居民最近一年环境行为量表的数据分析表明:(1)城乡这一结构因素对中国居民的环境行为存在显著的正向影响,城市居民的环境行为好于农村城市居民。(2)区域与居民的环境行为也是高度相关的。东部地区居民的环境行为明显好于中部与西部地区,西部地区居民的环境行为略好于中部地区。这很可能与西部居民长期与自然环境和谐共生的朴素的“环保认知”与环保行为有关。(3)中国居民环境行为的城乡差异会因个体人口学特征以及环境知识水平等因素而有所不同,且呈现出差异缩小的形态。其中性别、政治面貌、教育程度、个人经济地位以及环境知识水平等变量对城乡居民的环境行为具有较强的解释力,而年龄、婚姻状况、民族以及是否有未成年子女等则对居民环境行为的影响并不显著。

总体而言,中国居民的环境行为参与水平并不是很高,且呈现出明显的城乡二元性,城市居民的环境行为好于农村居民。这是与当前中国仍处于发展中国家阶段,着力推进经济发展分不开的。城市地区经济发展到一定阶段,开始注重对环境的保护,对于环境污染的治理以及对环境知识、环境政策的宣传都比较重视,城市居民对于环境知识与环境政策有了一定的了解,形成了较好的环境意识。这样一方面会自我约束,自为地积极采取环境行为,另一方面也会约束他人,使得整个社会形成注重环保,采取环境行为爱护环境的氛围。而农村经济正处于兴起阶段,其居民更多的关注仍是生计,对环境知识的了

解较少,环境意识较差,因而较少采取环境行为。但对于当前中国居民环境行为的这种城乡差异并不是没有任何办法,只能任其长期存在或扩大,进而影响整个中国的环境状况。研究发现,中国居民的环境行为的城乡差异受个人人口特征以及环境知识因素的调节会逐渐变小,那么在未来农村地区的环境保护中,为鼓励农村居民采取更多的环境行为,就需要加大对农村居民的环境宣传教育,让其对环境知识与环境政策有充分了解和掌握。当前,国家处于打赢脱贫攻坚战役的关键阶段,农村地区是其中的重点与难点。在农村经济发展兴起阶段,更加需要重视农村的环境保护问题,积极引导农村居民自控、自为地参与环境行为,共建“绿水青山”,共创“美好生活”。

值得指出的是,本研究对中国居民环境行为城乡差异的研究仍存在一些不足之处。囿于时间精力,一方面,本研究只是对居民的环境行为整体进行研究,而未对环境行为变量本身做具体细分。比如,以往的研究一般会把环境行为划分为公共领域与私人领域,城乡结构因素可能会对居民公私领域的环境行为呈现出不同的异质性。另一方面,本研究只控制了个人人口特征与环境知识因素对居民环境行为的城乡差异的影响,未能加入后物质价值观、环境关心等主观变量以及环境政策、环境规范等客观政策变量。Stem结合新环境范式理论,指出价值观、信念和规范对个体环境行为的形成具有重要作用<sup>[17]</sup>。故在以后的研究中,可以考虑把上述变量纳入模型中加以控制。

### 注释:

①CGSS公布的最新数据为2015年,但由于该年份未有城乡居民环境行为的相关数据,所能得到的城乡居民环境行为的最新数据为2013年。

### 参考文献:

- [1]习近平谈治国理政:第2卷[M].北京:外文出版社,2017.
- [2]洪大用.绿色社会的兴起[J].社会,2018(6).
- [3]Van Liere, K. D., R. E. Dunlap. The social bases of environmental concern: A review of hypotheses, explanations and empirical evidence[J]. Public Opinion Quarterly, 1980(44).

[4]Arbuthnot J, Lingg S. A Comparison of French and American Environmental Behaviors, Knowledge and Attitudes[J]. International Journal of Psychology, 1975(4).

[5]张斐男.中国城乡居民环境关心的地区差异研究——基于2010年中国综合社会调查数据的分析和发现[J].学习与探索,2018(7).

[6]李娜.社会经济地位与城乡居民环境行为差异——基于CGSS2013年数据的实证研究[J].四川环境,2016(6).

[7]张健.二元社会结构下的乡村环境污染问题分析[D].长春:吉林大学,2006.

[8]张斐男.中国城市居民环境关心研究评述[J].绥化学院学报,2014(5).

[9]洪大用,范叶超.公众环境风险认知与环保倾向的国际比较及其理论启示[J].社会科学研究,2013(6).

[10]彭远春.城市居民环境认知对环境行为的影响分析[J].中南大学学报(社会科学版),2015(3).

[11]龚文娟.中国城市居民环境友好行为之性别差异分析[J].妇女研究论丛,2008(6).

[12]彭远春.居民健康状况对环境行为的影响——基于CGSS2013数据的分析[J].南京工业大学学报(社会科学版),2020(4).

[13]Brent S Steel. Thinking Globally and Acting Locally?: Environmental Attitudes, Behavior and Activism[J]. Journal of Environmental Management, 1996(47).

[14]洪大用,等.中国公众环境关心的年龄差异分析[J].青年研究,2015(1).

[15]龚文娟.当地城市居民环境友好行为之性别差异分析[J].中国地质大学学报(社会科学版),2007(2).

[16]国家环境保护总局,教育部.全国公众环境意识调查报告[M].北京:中国环境科学出版社,1999.

[17]Stern P C. Toward a coherent theory of environmentally significant behavior[J]. Journal of Social Issues, 2000(3).

## Urban-rural Differences in Environmental Behavior of Chinese Residents and Their Influencing Factors: Analysis Based on CGSS Data in 2013

Gu Hai'e

**Abstract:** Based on the data of the environmental behavior scale of Chinese residents in CGSS 2013 environment module, this paper analyzes the impact of Chinese residents' environmental behavior and urban-rural heterogeneity. First, the environmental behavior of urban residents is better than that of rural residents. Second, the environmental behavior of residents in eastern China is obviously better than that in central and western regions, while the environmental behavior of residents in Western China is slightly better than that in Central China. Third, the differences between urban and rural residents' environmental behavior will be different due to the individual demographic characteristics and environmental knowledge level, and the differences will be reduced. Among them, gender, political status, education level, personal economic status and environmental knowledge level have strong explanatory power on the environmental behavior of urban and rural residents.

**Key words:** environmental behavior; urban-rural differences; CGSS2013; environmental protection