

未来时间洞察力与旅游意向的关系研究

——以成功老龄化群体为例

胡卉宇 文 吉 林珊珊 郑丽敏

【摘 要】旅游已逐渐成为应对老龄化的积极方法,有利于促进成功老龄化的实现。然而,现有的老年人旅游决策研究多关注外部资源、健康状况、心理因素等因素,忽略了老年人对时间概念认知的特殊意义。基于此,文章聚焦于未来时间洞察力,以1946-1963年出生的老年人作为研究对象,以社会情绪选择理论和计划行为理论为基础,引入行为态度、主观规范、感知行为控制为中介变量,通过定性(访谈)与定量(问卷调查)相结合的研究方法,探究未来时间洞察力对老年人旅游意向的影响及其内在机制。研究表明:(1)开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力均正向影响老年人的旅游意向;(2)行为态度和感知行为控制在未来时间洞察力与老年人旅游意向间均起完全中介作用,主观规范的中介作用不显著,即未来时间洞察力通过行为态度和感知行为控制正向影响老年人旅游意向。文章揭示了未来时间洞察力对老年人旅游决策的内在影响机制,以期丰富老年人旅游决策机制和成功老龄化领域的相关研究,为老年旅游市场发展和实现成功老龄化战略提供参考。

【关键词】成功老龄化;老年旅游;社会情绪选择理论;计划行为理论;未来时间洞察力

【作者简介】胡卉宇(1997-),女,广东江门人,硕士研究生,暨南大学管理学院,研究方向为服务管理、接待业管理,E-mail:joyhu@stu2018.jnu.edu.cn(广州 510632);文吉(通讯作者)(1973-),女,湖北黄梅人,博士,教授,博士生导师,暨南大学管理学院,研究方向为服务管理、接待业管理、消费者行为研究、乡村旅游,E-mail:twenji@jnu.edu.cn(广州 510632);林珊珊(1994-),女,福建宁德人,硕士,厦门大学(厦门 361005);郑丽敏(1987-),女,内蒙古乌兰察布人,硕士,广东酒店管理职业技术学院酒店与旅游系,研究方向为酒店管理(东莞 523946)。

【原文出处】《旅游学刊》(京),2021.4.31~45

【基金项目】本研究受国家社会科学基金项目“成功老龄化群体的养老旅游行为研究”(19BGL147)和中央高校基金项目“粤港澳大湾区养老旅游资源与市场研究”(19JNLH10)共同资助。

引言

探究老龄化社会积极效应的实现路径有利于应对人口老龄化带来的严峻挑战。成功老龄化(successful aging)关注老年人在衰老过程中如何克服损失,并培育新的能力和追求新的目标,是国际上概括最全面的老龄化应对策略^[1]。相关实证研究大多基于麦肯阿瑟模型(MacArthur model)而展开,局限于纯老龄学领域,对老龄者的决策行为解释力较弱^[2]。旅游与休闲是提升老龄者生活幸福感的重要途径和手段,是

成功老龄化群体最重要的特征之一^[3-4]。我国出生于1946-1963年的老年人群体具有强烈的旅游动机和较高的出游能力,可见,这批老年人已一定程度上具备成功老龄化群体的特征,是最有可能成为成功老龄化群体的老龄者,是实现成功老龄化的核心力量^[5]。研究该群体的旅游行为可将旅游与成功老龄化领域进行创新结合,从跨学科视角探究老龄化问题。

目前,老年旅游领域中所用的主要理论有连续性理论、代际理论、生命周期理论、动机理论和计划

行为理论等^[6]。其中,计划行为理论(theory of planned behavior, TPB)在个体及决策方面具有较强的解释力,常被用于预测旅游者的旅游决策^[7-12]。该理论通过行为意向预测决策行为并试图解决决策过程,分析影响决策行为的因素,为老年人旅游决策机制提供普适性的基本指导框架。同时,该模型还有大量空间允许融入原始变量以外的与特定行为情境相关的变量^[13]。众多研究表明,老年人对个体时间的感知对其旅游决策具有重要影响^[14-17]。因此,社会情绪选择理论(Socioemotional Selectivity Theory, SST)中所强调的未来时间洞察力已逐渐成为学者们探索老年人个体社会行为决策时的关键因素。该理论是老龄化领域中的主要理论框架,以此指导老年人的旅游行为决策将更具有针对性^[14,18]。然而,通过回顾文献可以发现,未来时间洞察力在老年人旅游决策中的作用及其路径仍不清晰^[14,19]。基于此,本文提出以下研究问题:老年人对未来时间的感知究竟会如何影响其旅游决策?其内在作用路径如何?本研究以未来时间洞察力为契合点,结合计划行为理论和社会情绪选择理论,进一步深化了未来时间洞察力在老年旅游领域的研究内容,丰富了老年旅游决策的作用机制研究,为老年旅游决策研究提供了新的视角。

1 文献综述与研究假设

1.1 未来时间洞察力与老年人旅游意向

成功老龄化是指在老龄化过程中,外在因素引起中性作用甚至抵消内在在老龄化进程,从而使老年人的各方面功能没有下降或只有很少下降^[20]。这一理念关注老龄化的乐观走向,是老年人未来发展的目标。如何推进成功老龄化的实现已成为学界关注的重要议题^[21]。学者们认为,未来的成功老龄化研究应摆脱单纯的老龄学领域,结合具体文化背景、特定研究问题进行^[2]。研究表明,旅游与休闲可有效提升老年人生活幸福感,有利于成功老龄化的实现^[22-23]。可见,成功老龄化群体所带来的积极效应是应对老龄化挑战的核心力量,其旅游行为应得到关注。而在老年人旅游决策研究中,学者们多集中于探索其内在动机、促进或阻碍因素等,如年龄、健康状况、追求自我实现、好奇、寻求社会交往等^[16-17,24-28]。其中,尽管时间因素已被证明在老年人旅游决策中

具有重要影响,但其对老年旅游决策的内在影响机制尚未明确,只有少数学者对此展开研究^[14-17]。因此,研究社会情绪选择理论的核心概念——未来时间洞察力(Future Time Perspective, FTP)对老年人旅游决策的影响十分必要。

社会情绪选择理论主要阐述了个体对未来时间感知的差异与其社会目标选择优先性及个体社会行为之间的关系,它用个体对时间界限的感知而不是其实际年龄来解释个体对社会目标的选择差异^[29]。其核心概念未来时间洞察力是个体对未来时间的认知、体验和行动倾向,是现在时刻个体计划组织未来目标,预期、解释和构造未来的一种人格特质,包含了人们对未来的预期及看法。它可表现为开放的(open-ended time),即未来所剩时间充裕,更关注机会;或有限的(limited time),即未来所剩时间有限,未来不会有太大的改变^[19,30-32]。进一步地,依据计划行为理论,行为意向是预测行为的中心因素,如果能准确地衡量行为意向,那它将会为行为发生提供最佳预测^[33-34]。因此,旅游意向(Travel Intention, TI)指个体对进行旅游行为的主观判断,反映了个体愿意进行旅游行为的程度,表达了个体进行旅游行为的倾向^[35-36]。通过测量老年人旅游意向,可为其旅游决策行为提供预测。既有研究表明,老年人对未来时间的自我感知会影响其旅游动机及旅行频率^[14-15]。据此可以推测,老年人未来时间洞察力与其旅游意向存在影响关系。

基于社会情绪选择理论,社会目标分为知识获取目标(acquisition of knowledge)和情绪调节目标(regulation of emotions)两类^[37-39]。知识获取目标以获得知识、习得社会生存技能为目的,是关于社会和物理世界的知识获得性行为,重视信息的获取及能力的提升,关注远期价值。情绪调节目标则更关注生命本真与亲密情感,避免消极状态,旨在拥有更积极的情绪状态与更高的幸福感,关注生命的意义,获得积极情感体验与社会嵌入感^[34]。该理论指出,未来时间洞察力是联系个体与行为的动因,在社会目标选择中起着基础性的核心作用,它使人们通过对远期目标和近期目标的平衡以更好地适应环境^[40]。具有不同的未来时间洞察力的个体对社会目标的优先选择会有所

差别^[19]。但这两种目标的选择并不互斥,而是两条并列的启动路径。当老年人个体具有不同时间观时,由于对社会目标的优先选择不同,他会通过启动不同的路径影响其旅游意向。当个体感知时间是开放的,其社会目标则倾向于知识获取目标,优先考虑信息的获取,关注“未来”。已有研究提出,追求知识和好奇是老年人出游的重要推动因子,且旅游可促进其个人发展和学习新鲜事物^[14,41-42]。因此,对于具有开放的未来时间洞察力的老年人而言,对知识的追求会成为其出游的主要动机,从而促进其旅游意向。而当个体感知时间是有限的,其会优先选择满足情绪调节目标,注重“现在”,关注幸福感的培育和提高生活的质量^[30-32]。旅游一直都被视为是追求幸福的活动,对个体的精神和幸福有益,老年人可以从旅游中获得自我满足感^[43]。因而,当老年人具有有限的未来时间洞察力时,其更关注情绪调节目标,积极情绪的获得成为其出游的主要动机,从而也会更愿意出游。

基于上述分析,本研究提出如下假设:

H1a:开放的未来时间洞察力正向影响老年人的旅游意向

H1b:有限的未来时间洞察力正向影响老年人的旅游意向

1.2 行为态度、主观规范、感知行为控制的中介效应

行为态度(Attitude Toward the Behavior, AT)、主观规范(Subjective Norm, SN)和感知行为控制(Perceived Behavioral Control, PBC)是计划行为理论的核心概念,这三者会引发行为意向的生成,一般而言,行为态度越积极、重要他人的支持越大、感知行为控制越强,行为意向就越大^[44]。作为计划行为理论的核心概念,行为态度、主观规范和感知行为控制之间的相互关系通常被放在一起探讨,但三者间的影响关系存在差异,并不总是由单一路径影响^[8]。另外,亦有学者将三者作为一个整体,探寻其前因及三者在其中的作用机制^[11]。

行为态度是一个人对执行相关行为的总体评价,会受到个体对未来时间感知的影响^[45-47]。根据计划行为理论,其涵盖两个部分,一是工具性成分,是

对价值的评估,如有益的;二是情感性成分,是对体验的评估,如令人愉快的,总体评估越正面,则态度越积极^[33-34,44]。社会情绪选择理论指出,个体对未来的感知会影响其情绪调节。当个体意识到未来时间“终点”的临近,他会在老化过程中表现出“积极效应”,体现为信息加工的积极偏好,在情绪管理上回避消极情绪状态,趋向积极情绪状态,如陈俊霖等发现,当决策者认为自己所拥有的时间有限时,在自然灾害情境下对风险表现为弱化风险规避的态度^[45,48]。因而,时间观与行为态度间的影响关系得以建立。进一步地,已有研究提出,具有未来时间观的老人会具有更积极的情绪^[49]。Bal等研究发现,具有高未来时间洞察力的退休老年人会更关注其雇主对未来工作发展的承诺,关注经济效益^[50]。可以推测,当老年人认为未来时间是开放的,对知识目标的优先选择会使他们更关注旅游的有用性、工具性评价,旅游的工具性成分评价使得他们对旅游持积极态度;当老年人认为未来时间是有限的,对情绪目标的优先选择会使他们更关注旅游的情感性、体验性评价,旅游的情感性成分评价也会使得老年人对旅游持积极态度。据此提出如下假设:

H2a:开放的未来时间洞察力正向影响老年人的行为态度

H2b:有限的未来时间洞察力正向影响老年人的行为态度

主观规范是个体在决策是否执行某特定行为时感知到的社会压力,反映重要他人或团体,如亲人、朋友对个体行为决策的影响^[7]。通常社会距离越近的他者,对个人主观规范感知的影响越大^[51]。同时,社会情绪选择理论提出,个体未来时间洞察力的差异会影响其社会网络的构建,表现为不同生命周期中社会网络结构及其感知社会压力的差异,其中,包括个体与他人相处时的满意度、被要求的程度、感知到他人对自我的阻碍及被支持需求的满足程度等^[30,32,37,39,45]。老年人与青年人的未来时间感知存在显著差异^[38]。与年轻人相比,老年人常把他们的未来描绘为有限的。由于关注“现在”,老年人会更希望获得当下的幸福与满足,希望生命终端应该实现高质量的生活^[29]。因此,在社会交往选择上,处于生

命周期后期的老年人会减少与非亲密性伙伴的社会接触,更关注与家人或重要朋友等亲密伙伴的交往,从而获得最多的积极情绪,此时老年人所感受的社会压力较小^[38]。而年轻人则相反,他们的社会关系网络相对较大,且包含较大比例的生疏同伴^[39]。Platt等研究表明,社交圈子越大,其包含的成员数量越多,个体感受到的社会支持也就越大^[52]。现有研究表明,未来时间洞察力与主观规范存在影响关系^[53]。据此推测,当老年人个体认为未来所剩时间开放时,他会更愿意扩大社交网络,进而感受到更多社会支持,同时,近距离、强关系的网络影响亦仍然存在;而当老年人个体认为未来所剩时间有限时,他会更注重与亲密伙伴的交往,所感受社会压力下降,但其近距离、强关系的社交网络会加强重要他人对个体执行特定行为的影响力^[52]。据此提出如下假设:

H3a:开放的未来时间洞察力正向影响老年人的主观规范

H3b:有限的未来时间洞察力正向影响老年人的主观规范

感知行为控制反映了个体对促进或阻碍执行行为因素的知觉,是人们对执行特定行为的难易程度的感知,是对自身执行能力的信心^[7,54]。现有研究证实了时间因素与感知行为控制之间的关系^[55-57]。根据社会情绪选择理论,个体对未来剩余时间感知的差异会影响其对自身可控资源的评估过程^[29]。当个体意识到未来时间受限时,其感知储备资源减少,则个体会确定可以弥补损失和将对功能的消极影响减至最小的策略,以获得最大化的积极效应。与年轻人相比,老年人偏好信息的积极加工,趋向于积极的情绪状态,也呈现出对复杂情况更好的掌控力^[37-39,58]。Barber等学者的研究表明,具有开放时间洞察力的老年人对自己记忆能力更具信心,认为自己可以有效地使用策略来改善自身记忆和抵消记忆能力的下降^[59]。据此可以推测,当老年人认为未来所剩时间开放时,其感受到时间限制减弱,从而对进行旅游这一活动的信心和执行力评估会相应提高;当老年人认为未来所剩时间是有限的,其感受到时间限制增强,可控资源减少,但因其对信息的积极加工偏向、对积极情感的趋向及追求旅游带来的有益情感体

验,会促进其行为执行力的增强。据此提出假设:

H4a:开放的未来时间洞察力正向影响老年人的感知行为控制

H4b:有限的未来时间洞察力正向影响老年人的感知行为控制

计划行为理论为个体决策机制提供了一般指导,即执行特定行为的行为意向受到行为态度、主观规范和感知行为控制的影响。已有研究表明,计划行为理论在旅游行为决策中已具有一定的解释力^[9,60-61]。而老年人作为旅游行为决策个体,其旅游决策亦遵循计划行为理论的一般指导^[62]。基于此,提出以下假设:

H5:老年人的行为态度正向影响其旅游意向

H6:老年人的主观规范正向影响其旅游意向

H7:老年人的感知行为控制正向影响其旅游意向

基于社会情绪选择理论可知,未来时间洞察力会影响个体的情绪管理及社会网络建构^[37-39,63]。即当个体感知未来时间受限时,会展现更积极的行为态度,重视亲密关系的维护。除此之外,个体对未来的认知还会影响其对自身可控资源的评估过程^[29]。综合以上推论,可得未来时间洞察力会对个体的行为态度、主观规范和感知行为控制产生影响。进一步地,在计划行为理论中,个体关于执行某一行为的信念是行为态度、主观规范、感知行为控制的认知和情绪基础,它会通过行为态度、主观规范和感知行为控制最终影响个体的行为意向和行为^[7]。据此提出以下假设:

H8a:老年人的行为态度在开放的未来时间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

H8b:老年人的行为态度在有限的未来时间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

H9a:老年人的主观规范在开放的未来时间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

H9b:老年人的主观规范在有限的未来时间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

H10a:老年人的感知行为控制在开放的未来时间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

H10b:老年人的感知行为控制在有限的未来时

间洞察力和其旅游意向的关系中有中介作用

1.3 研究模型

本研究模型的自变量为开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力,因变量为旅游意向,中介变量为行为态度、主观规范和感知行为控制(图1)。

2 研究设计与方法

通过回顾文献可以发现,时间相关因素是影响老年人旅游决策的重要因素^[14,16],但现有研究对时间相关因素作用机制的深入探讨还较为缺乏,同其他因素相比,其在老年人旅游决策中的相对重要性并无翔实证据。因而,通过定性研究进一步探索时间

相关因素实有必要。因此,本研究先通过定性的预调研证实时间因素在老年人旅游决策中具有重要地位,而后再通过问卷调查法收集数据以进一步探索时间相关因素如何影响老年人的旅游决策,在定量研究中通过层次回归和 Bootstrap 法对数据进行分析 and 检验研究假设,确定变量间的影响关系及路径^[64]。

2.1 预调研

本次预调研通过半结构式访谈进行,获得13位有效受访者支持,借助质性分析软件 Nvivo11.0 对资料逐次进行了开放性编码、主轴编码和核心编码3个层次的分析(表1)。本研究得出18个开放性编码范

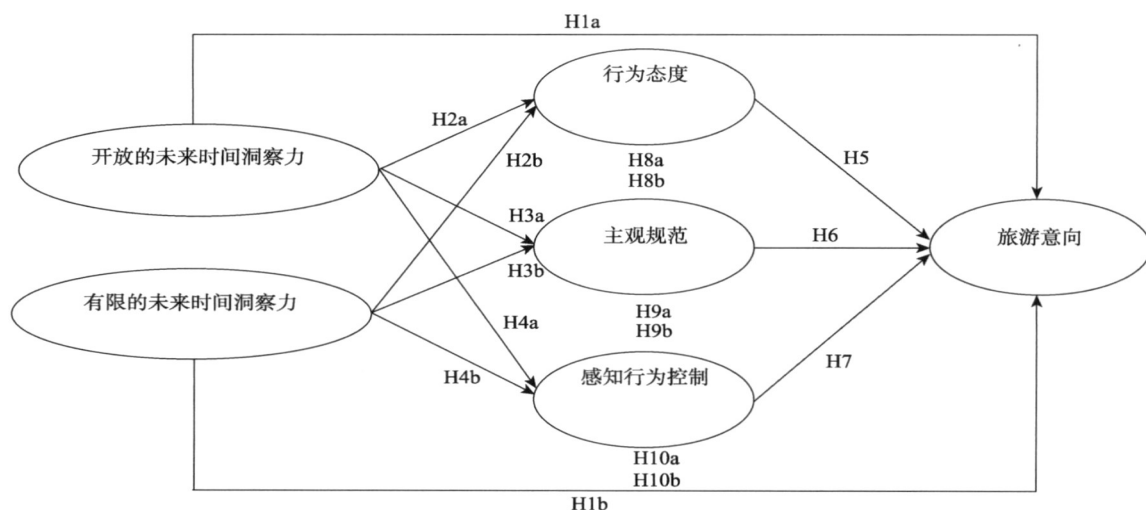


图1 假设与研究模型

表1

主轴编码结果

主范畴	对应范畴	参考点数量
动机因素	追求健康	5
	学习求知	17
	追求愉悦	11
经济因素	自有收入	5
	旅游花费评估	18
	子女资金支持	4
身体因素	当前身体状况评估	9
	未来身体状态预估	4
时间因素	个体时间感知	27
	客观时间花费评估	12
安全因素	旅游安全评估	8
	旅游欺诈	4
旅游服务与设施	旅游服务	8
	旅游食宿条件	6
目的地属性	景观与特色	11
	气候条件	3
亲友支持	亲友鼓励	10
	亲友陪同	8

畴及8个主轴编码范畴。结合原始文本资料及相关文献,确立了“老年人旅游决策影响因素”这一核心范畴来统领开放性编码和主轴编码中的所有范畴。从表1可知,尽管老年人旅游决策影响因素多样,但时间因素以39个节点及覆盖率11.57%居于前列,表明老年人对时间的感知是影响其旅游意向的重要因素。然而,时间感知对老年人旅游意向的具体影响机制尚未明晰,其内在作用路径需进一步深入探索^[13]。

2.2 正式调研

2.2.1 问卷设计与变量测量

调查问卷包含两个部分。第一部分为主要变量的测量,包含5个分量表,分别是未来时间洞察力量表、行为态度量表、主观规范量表、感知行为控制量表及旅游意向量表,共计24个题项。第二部分为人口统计学变量,包含年龄、性别、学历、月收入、居住情况、工作情况及过去的旅游经历。

本研究采用Carstensen等编制的10题项未来时间洞察力量表,该量表具有较高的信效度,包含了开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力的测量^[65]。旅游意向量表参考Mao等的3题项量表^[66]。行为态度量表参考Ajzen的5题项量表编制而成^[44]。尽管Ajzen的原始量表为语义差异量表,但已有学者在引用该量表时采用只测量正向态度的Likert量表来进行研究,这表明正向态度的Likert量表已具有较好的信度和效度^[60-61,67]。因此,本研究所采用的行为态度量表只测量正向态度。主观规范量表参考Bianchi等的3题项量表^[68]。感知行为控制量表参考Goh等三题项量表^[69]。本研究对英文量表进行了双盲回译以减少在翻译中出现的主观偏差,并通过对15名老年人发放问卷及进行深度访谈,根据其反馈建议对量表进行修正和调整。最后,经过焦点小组讨论形成了本研究的最终问卷。研究采用Likert 5点计量法进行测量,1代表非常不同意,5代表非常同意。本研究将老年人的人口统计学变量作为控制变量进行测度,主要包括性别、年龄、学历、月收入、居住情况、工作情况和旅游经历。

2.2.2 研究样本与数据收集

Rowe和Kahn从生理和认知功能出发,认为成功老龄化的概念核心包含患病概率低、维持较高的身

体和认知功能以及持续参与社会和生产活动^[70]。然而,随着研究推进,这一传统评价标准因为老年人群体的异质性而存在诸多限制。学者们普遍认同健康是成功老龄化的重要组成部分,但不是全部。成功是一个拥有客观标准的主观价值判断,会受到社会建构、文化等影响。基于此,本文认为,成功老龄化群体指这一群体老人符合成功老龄化关注的注重终身发展与幸福感提升,他们一部分人可能伴有老年慢性病症,但他们具有对生活的控制感、自我效能感、有效的应对策略、适应及主观幸福感等,在健康与功能衰减的情况下实现成功老龄化。同时,从国内外老年旅游的研究对象来看,出生于1946-1963年的老年群体因其总量大、经济条件好、旅游意愿强而受到了广泛关注^[71]。在我国,这一代已逐步进入合法退休年龄,相比于前一代老年人,其具有一定的受教育水平,拥有更好的身体素质、更多可以自由支配的时间和金钱,追求幸福感与生活质量,与成功老龄化的内涵相一致^[5,20,72]。同时,老年人旅游消费占比逐步提升,其旅游消费意愿强烈^①。出生于1946-1963年的老年群体形成了一个完全不同的旅游银发市场,他们愿意体验更长时间的旅游,甚至老龄阶段都是处于旅游状态;他们旅游范围更广,对旅游产品的选择和旅游目的的选择具有更高的期望,以期获得新的旅游体验。而旅游正是成功老龄化群体最重要的特征之一^[3-4]。综上所述,这批老年人具有独立生活的能力,一定的旅游条件及旅游意愿,已一定程度上具备成功老龄化群体的重要特征,他们极有可能成为成功老龄化群体,是促进成功老龄化实现的中坚力量,是未来老年旅游市场的主要消费群体。深入研究这批老年群体的旅游行为对促进我国实现成功老龄化具有重要意义。因此,本文研究对象为1946-1963年出生(55~75岁)、且具备成功老龄化群体特征的老年人,通过方便抽样寻访符合研究所界定年龄范围的老年人,并邀请填答问卷。

本研究通过线上与线下相结合的问卷调查方式收集一手数据。线上问卷发放采取社交网络扩散的方式,共收集网络问卷162份,此后对网络问卷进行筛选,将网络问卷中填答时间未超过5分钟^②、有明显填答规律的问卷剔除,最终共收集有效网络问卷

134份。线下问卷发放采取实地调研方式,通过面对面形式于2018年11月1日至12月15日分别在广州老年大学晓园校区、天河公园、体育中心广场、大学校园及其他居民社区等老年人活动频繁的地区发放,共计发放250份,全部回收,剔除漏填、错填及信息不完整问卷,得到有效问卷228份。线上线下回收问卷共计412份,其中,有效问卷362份,问卷有效率为87.9%。

3 数据分析与检验

3.1 样本描述性统计

本研究的样本描述性统计结果详见表2。样本的男女比例较为均衡。在研究所界定的老年人范围内,55岁至65岁老年人占比较大(71.8%)。所得样本

中大专/本科学历水平的老年人占比最高(45%),高中/中专学历水平的老年人次之(32.3%)。样本月收入水平多集中在2001~4000元(30.7%)和4001~6000元(29.3%)。多数老年人与配偶一起居住(51.4%),与配偶及子女一起居住的老年人占比次之(32.9%),由此可看出老年人日常相处对象多为伴侣及子女等近距离社会关系者。从工作情况上看,退休人员占比最高(59.7%),在岗人数占比次之(30.7%),表明多数老年人都拥有或曾经拥有较为稳定的工作。大部分老年人都有过旅游经历(96.4%),这与中国老年人是高频次旅行人群的特征相符,体现出老年旅游市场具有良好的发展前景^③。从上述分析可知,样本基本符合战后婴儿潮一代的特征,其接受了广泛的现代教

表2 描述性统计分析结果(N=362)

人口学变量	分类指标	线上		线下		总计	
		频数	百分比/%	频数	百分比/%	频数	百分比/%
性别	男	66	49.3	118	51.8	184	50.8
	女	68	50.7	110	48.2	178	49.2
年龄	55~59	62	46.3	59	25.9	121	33.4
	60~65	47	35.1	92	40.4	139	38.4
	66~69	9	6.7	69	30.3	78	21.5
	70~75	16	11.9	8	3.5	24	6.6
	76~80	10	7.4	10	4.4	20	5.5
学历	初中及以下	21	15.7	41	18.0	62	17.1
	高中/中专	54	40.3	63	27.6	117	32.3
	大专/本科	55	41.0	108	47.4	163	45.0
	硕士及以上	4	3.0	16	7.0	20	5.5
月收入(元)	≤2000	15	11.2	24	10.5	39	10.8
	2001~4000	53	39.6	58	25.4	111	30.7
	4001~6000	37	27.6	69	30.3	106	29.3
	≥6001	29	21.6	77	33.8	106	29.3
居住情况	与配偶一起	73	54.5	113	49.6	186	51.4
	与子女一起	11	8.2	23	10.1	34	9.4
	与配偶及子女一起	39	29.1	80	35.1	119	32.9
	其他	11	8.2	12	5.3	23	6.4
工作情况	在岗	26	19.4	85	37.3	111	30.7
	退休	95	70.9	121	53.1	216	59.7
	其他	13	9.7	22	9.6	35	9.7
旅游经历	有	129	96.3	220	96.5	349	96.4
	无	5	3.7	8	3.5	13	3.6
样本总计		134		228		362	

育,具备一定的学历水平,并具有较强的金钱收入^④,拥有大量稳定的就业机会,多与配偶同住,具有旅游经历,极大可能会成为成功老龄化群体^[5,20,72-73]。

3.2 信度和效度检验

各变量相关系数及描述性统计详情如表3所示。各量表Cronbach's α 值均大于0.7,表明本研究采用的量表具有良好的内部一致性和稳定性。所选用量表均为成熟量表,并已经过学者们在中国情境下的进一步验证与使用,因而本研究量表具备较好的内容效度。各量表题项的标准化因子载荷均大于0.5,并且都在 $p < 0.001$ 的水平上达到显著,各量表的CR值均大于临界值0.6;感知行为控制量表的AVE值为0.496,接近临界值0.5,其余量表的AVE值均大于0.5,说明本研究的聚合效度较为理想。各潜变量交

叉相关系数均小于0.80,且都在 $p < 0.05$ 的水平上达到显著,均小于其AVE的平方根,表明测量模型的区分效度较为理想。

本研究通过验证性因子分析(Confirmatory Factor Analysis, CFA)检验模型的拟合程度。分析结果表明,整体模型拟合程度较好($\chi^2=477.32$, $df=233$, $\chi^2/df=2.05$, $RMSEA=0.05$, $CFI=0.95$, $AGFI=0.90$),本研究的测量模型建构效度理想。

3.3 假设检验

3.3.1 直接效应检验

本研究通过层次回归分析对直接效应进行假设检验(图2、表4)^[74]。未来时间洞察力的两个维度对老年人的旅游意向均具有显著的正向影响(开放的: $\beta_1=0.33$, $p < 0.05$;有限的: $\beta_2=0.13$, $p < 0.001$),H1a和H1b

表3 变量描述性分析及聚合效度(N=362)

变量	1	2	3	4	5	6	Cronbach's α	组合信度	平均变异抽取量
1.开放的未来时间洞察力	(0.78)						0.92	0.92	0.61
2.有限的未来时间洞察力	-0.05	(0.71)					0.75	0.75	0.51
3.行为态度	0.29***	0.06**	(0.80)				0.90	0.90	0.65
4.主观规范	0.23***	0.13***	0.20**	(0.84)			0.88	0.88	0.70
5.感知行为控制	0.32***	0.09**	0.17**	0.20***	(0.70)		0.74	0.74	0.496
6.旅游意向	0.20***	0.07**	0.23**	0.19***	0.21***	(0.79)	0.83	0.83	0.62
均值	3.74	3.81	4.32	4.13	4.00	4.20	-	-	-
标准差	0.81	0.80	0.56	0.63	0.69	0.62	-	-	-

注:**表示 $p < 0.05$;***表示 $p < 0.001$,下同;对角线括号内为各潜变量的AVE平方根。

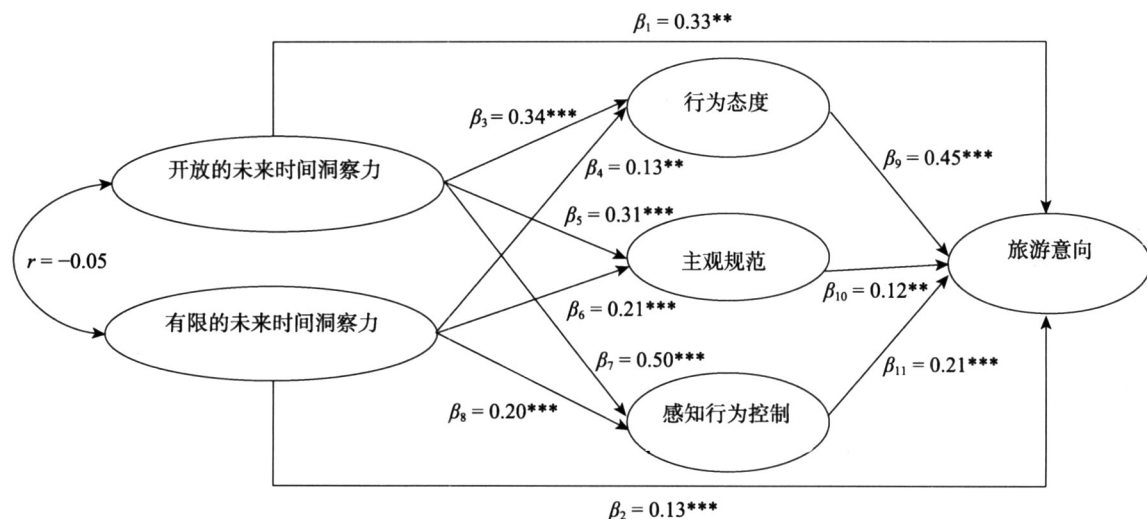


图2 路径系数

注:本图中路径系数为变量之间的直接效应

表4

回归分析结果(N=362)

预测变量	M1 旅游意向	M2 旅游意向	M3 行为态度	M4 主观规范	M5 感知行为控制	M6 旅游意向	M7 旅游意向	M8 旅游意向	M9 旅游意向
控制变量									
年龄	-0.05	0.02	-0.04	-0.02	-0.03	0.04	0.03	0.03	0.04
性别	-0.08	-0.07	-0.06	-0.12**	-0.02	-0.04	-0.02	-0.06	-0.03
学历	-0.06	-0.10	0.04	0.13**	0.07	-0.12**	-0.15**	-0.13**	-0.15**
月收入	0.05	0.17**	0.03	-0.06	0.03	0.16**	0.20**	0.16**	0.16**
居住情况	-0.11**	-0.05	-0.11**	-0.07	-0.06	0.02	-0.02	-0.02	0.02
工作情况	-0.11	-0.03	0.02	-0.06	0.003	-0.04	-0.003	-0.03	-0.03
旅游经历	-0.13**	-0.09	-0.10	-0.19***	-0.15***	-0.04	-0.02	-0.03	0.01
自变量									
开放的未来时间洞察力	—	0.33***	0.34***	0.31***	0.50***	0.14**	0.21***	0.11**	0.04
有限的未来时间洞察力	—	0.13**	0.13**	0.21***	0.19***	0.09**	0.08**	0.08	0.04
中介变量									
行为态度	—	—	—	—	—	0.57***	—	—	0.45***
主观规范	—	—	—	—	—	—	0.40***	—	0.12**
感知行为控制	—	—	—	—	—	—	—	0.44***	0.21***
R ²	0.06	0.17	0.18	0.26	0.35	0.43	0.29	0.29	0.47
Adjusted R ²	0.04	0.15	0.16	0.24	0.33	0.42	0.27	0.27	0.45
F	3.37**	8.01***	8.81***	13.80***	20.79***	26.80***	14.17***	14.55***	25.99***

注:表中均为标准化系数;**表示 $p < 0.05$,***表示 $p < 0.001$ 。

成立。这与 Losada 等的研究一致^[15]。根据社会情绪选择理论,当老年人个体感知未来时间开放时,知识获取目标将会成为他的优先社会目标,对于知识的追求将促进他的出游意向。当老年人个体感知未来时间有限时,他会更关注情绪调节目标,为了获得当下的幸福感,其旅游意向会有所增加^[39]。

未来时间洞察力的两个维度对行为态度(开放的: $\beta_3=0.34, p < 0.001$;有限的: $\beta_4=0.13, p < 0.05$)、主观规范(开放的: $\beta_5=0.31, p < 0.001$;有限的: $\beta_6=0.21, p < 0.001$)和感知行为控制(开放的: $\beta_7=0.50, p < 0.001$;有限的: $\beta_8=0.20, p < 0.001$)均具有显著的正向影响,H2a、H2b、H3a、H3b、H4a和H4b成立。进一步地,开放的未来时间洞察力对于行为态度、主观规范、感知

行为控制的影响均大于有限的未来时间洞察力,这与前人研究一致^[37,75]。首先,开放时间观的老年人更关注旅游的工具性态度成分,而有限时间观的老年人更关注旅游的情感性态度成分,但从旅游的直接获得角度而言,知识性获得比情感性获得更加直接与快速。其次,在主观规范方面,相较于有限时间观的老年人,开放时间观的老年人具有更广阔的社交圈,因而除去亲密伙伴之外,其扩大的社交圈子也会影响其感受到的社会支持与压力。最后,有限的未来时间洞察力在一定程度上会使老年人感受到时间限制,执行控制力被消耗,可控资源减少^[76]。因而,开放的未来时间洞察力对于这三者的影响更强。

行为态度($\beta_9=0.45, p < 0.001$)、主观规范($\beta_{10}=0.12, p < 0.05$)和感知行为控制($\beta_{11}=0.21, p < 0.001$)对旅游意向均具有显著正向影响, H5、H6和H7成立。这表明老年人对于旅游的态度越积极, 对旅游的总体评价越高, 所感受到的社会支持越大, 对自身外出旅游的掌控力和执行能力越有信心, 其旅游意向就越强烈。这与前人的相关研究一致, 符合计划行为理论的一般指导^[10, 77-78]。

3.3.2 中介效应检验

为增加分析结果的稳健性以及减少样本量大小对分布的要求, 本研究通过Mplus采取Bootstrap法进行假设检验, 根据样本分布特征来估计中介效应的置信区间, 当间接效应95%的置信区间不包含0时, 中介效应显著, 反之, 则中介效应不显著。

本研究对6个中介效应检验, 检验结果如表5所示, H8a、H8b、H10a、H10b通过假设检验, 即行为态度和感知行为控制在开放的和有限的未来时间洞察力与旅游意向之间都具有中介作用。结合上述分析及直接效应分析结果可知, 在加入中介变量后, 开放的未来时间洞察力与有限的未来时间洞察力对旅游意向的影响均不再显著, 因此, 行为态度和感知行为控制在未来时间洞察力与旅游意向之间起完全中介作用。因而, 当存在多个中介变量时, 可进行特定中介效应的相对大小。开放的未来时间洞察力对旅游意向的总间接效应($\gamma=0.46$)大于有限的未来时间洞察力对旅游意向的总间接效应($\gamma=0.20$)。另外, 在开放的未来时间洞察力与旅游意向的间接影响关系中, 感知行为控制的中介作用大于行为态度的中介作用(行为态度中介效应所占比例: $0.21/0.46 \times 100\% = 45.7\%$; 感知行为控制中介作用所占比例: $0.23/0.46 \times$

$100\% = 50.0\%$)。然而, 在有限的未来时间洞察力与旅游意向的间接影响关系中, 行为态度的中介作用大于感知行为控制的中介作用(行为态度中介效应所占比例: $0.10/0.20 \times 100\% = 50.0\%$; 感知行为控制中介作用所占比例: $0.09/0.20 \times 100\% = 45.0\%$), 这与前人的研究相一致^[14]。

如表5所示, H9a、H9b没有通过假设检验, 即主观规范的中介作用不显著, 这呼应了前人研究中的争论。在规范聚焦理论中, Cialdini等认为主观规范含有命令性规范(injunctive norm)、示范性规范(descriptive norm)和个人规范(personal norm)3个维度, 分别对应“重要他人或团体认为个体应该如何做”“重要他人或团体本身如何做”和“个体认为自身应该如何做”3个简易描述^[79]。而在计划行为理论中, 主观规范更多对应命令性规范这一层面, 这可能导致了主观规范对行为意向相较于行为态度和感知行为控制来说解释力较低, 因此, 主观规范是否能较好反映社会对个体行为的影响及主观规范内涵是否需要修正得到了部分学者的追问^[7, 80-81]。Ajzen认为个人因素(行为态度和感知行为控制)才是影响个体行为意向及行为的主要因素^[82]。

为了进一步探讨具有不同时间观的老年人在行为态度、主观规范和感知行为控制上是否存在显著差异, 本研究通过用开放的未来时间洞察力均值减去有限的未来时间洞察力均值后所得值的正负进行分组, 将样本划分为具有开放的未来时间洞察力组(正值)和具有有限的未来时间洞察力组(负值)。通过独立样本t检验可得, 具有开放的未来时间洞察力组中的老年人在行为态度($M_{\text{开放的未来时间洞察力}}=4.36, SD_{\text{开放的未来时间洞察力}}=0.53$; $M_{\text{有限的未来时间洞察力}}=4.20,$

表5 中介效应检验

路径	估计值	标准误	p值	95%置信区间
开放的未来时间洞察力→行为态度→旅游意向 OFT→AT→TI	0.21	0.06	0.00	[0.12, 0.30]
有限的未来时间洞察力→行为态度→旅游意向 LFT→AT→TI	0.10	0.04	0.01	[0.04, 0.16]
开放的未来时间洞察力→主观规范→旅游意向 OFT→SN→TI	0.02	0.04	0.70	[-0.04, 0.09]
有限的未来时间洞察力→主观规范→旅游意向 LFT→SN→TI	0.01	0.03	0.69	[-0.04, 0.06]
开放的未来时间洞察力→感知行为控制→旅游意向 OFT→PBC→TI	0.23	0.10	0.03	[0.08, 0.41]
有限的未来时间洞察力→感知行为控制→旅游意向 LFT→PBC→TI	0.09	0.05	0.05	[0.03, 0.18]

$SD_{\text{有限的未来时间洞察力}}=0.55, t=2.66, p<0.05$)和感知行为控制($M_{\text{开放的未来时间洞察力}}=4.07, SD_{\text{开放的未来时间洞察力}}=0.62; M_{\text{有限的未来时间洞察力}}=3.83, SD_{\text{有限的未来时间洞察力}}=0.73, t=3.25, p<0.05$)上都显著高于具有有限的未来时间洞察力的老年人。说明具有开放的未来时间洞察力的老年人具有更积极的态度,对自身的执行能力也更具信心,对旅游的执行能力评估相应更高。

4 结论与展望

4.1 研究结论

本研究基于社会情绪选择理论和计划行为理论,从未来时间洞察力角度探索了1946–1963年出生的老年群体的旅游意向关键影响因素,为老年旅游决策研究提供了新的视角,也丰富了旅游领域中成功老龄化群体的研究成果。此外,本文还探讨了这一群体旅游意向的形成机制,证实了行为态度和感知行为控制的中介作用,进一步体现了社会情绪选择理论和计划行为理论的理论联系。研究假设检验结果显示:

(1)未来时间洞察力的两个维度——开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力均对老年人的旅游意向有显著的正向影响,证实了未来时间洞察力这一时间因素在老年人旅游决策中的重要性。

(2)行为态度和感知行为控制在未来时间洞察力与老年人的旅游意向间起完全中介作用,揭示了未来时间洞察力与老年人旅游意向影响关系之间的内在机制和作用路径,即开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力会通过行为态度和感知行为控制对老年人的旅游意向产生影响,其中,开放的未来时间洞察力的间接效应大于有限的未来时间洞察力的间接效应。而主观规范的中介作用不显著。

4.2 理论启示

第一,本文从微观层面进一步探讨了具备成功老龄化群体特征的老年人旅游决策的心理机制。本研究不再局限于具体影响因素的罗列,而是进一步分析了时间因素在老年人旅游决策中的内在机制及作用路径,辨析并比较了各中介因素对老年人旅游决策的相对重要性,构建了老年人旅游决策机制。同时,本研究建立了某一老年群体与旅游领域之间的联系,完善和深化了成功老龄化的相关研究,让其

不再局限于纯老龄学领域,为实现我国的成功老龄化战略提供更实际的指导,是让旅游业发展研究融入我国“老年友好型社会”建设的尝试。

第二,相较于过去有关研究多数仅将未来时间洞察力作为单维构念进行整体测量并测度相关影响,本研究将其分为开放的未来时间洞察力和有限的未来时间洞察力二维结构进行探索。分析结果表明,开放的未来时间洞察力对旅游意向的间接影响强于有限的未来时间洞察力对旅游意向的间接影响,说明老年人在这两个维度上旅游决策机制存在差异。因而,未来时间洞察力的相关研究应该关注其多维结构,有助于进一步厘清其相关影响机制。

第三,本文证实了社会情绪选择理论与计划行为理论的契合性。尽管社会情绪选择理论是老龄化领域的主要理论,但在旅游领域中以该理论作为指导的研究成果并不丰富。本研究以未来时间洞察力为契合点,结合社会情绪选择理论和计划行为理论共同探索老年人旅游决策的内在机制,既呼应了前人研究所述的计划行为理论模型的开放性,又拓展了社会情绪选择理论在旅游领域中的使用,同时还进一步增添了两个理论在旅游研究领域的实证证据,并为两者在未来研究加深联系建立了基础^[66]。

4.3 实践启示

首先,老年人未来时间洞察力的个体差异可作为市场细分的参考依据。研究表明,年龄、受教育水平这类常用的细分指标无法充分反映老年人的个体特征差异,因此,关注年龄背后所反映的老年人对所剩时间及未来的预期和认知十分必要。老年人未来时间洞察力的二维划分所显示的老年人个体差异性应在老年旅游市场细分中作为参考依据和思考方向,从个体人格特征差异角度所进行的市场细分将更加贴合旅游消费决策的执行个体,使得市场细分更加科学并行之有效。

其次,着重开发“知识获取型”与“休闲体验型”的旅游线路或产品。研究表明,未来时间洞察力通过旅游行为态度正向影响老年人旅游意向。而行为态度包含工具性成分评估和情感性成分评估。具体而言,“知识获取型”旅游产品的工具性更加吸引具有开放时间观的老年人,“休闲体验型”旅游产品

的情感性更加吸引具有有限时间观的老年人。但当前老年旅游产品基本属于“休闲体验型”，忽略了老年人的求知动机。因此，未来老年旅游线路或产品的开发设计可以更多思考“知识获取型”，并在“知识获取型”与“休闲体验型”两大模块下进一步填充和细化旅游产品，从而更好满足老年旅游者的需求。

最后，老年旅游营销应着重于旅游内容展现及旅游的易得性与可控性宣传。本研究表明，老年人对自身外出旅游能力的信心会影响其是否进行旅游的决断。对于具有开放时间观的老年人，其信心较强，应注重旅游线路或产品本身的宣传。而对于具有有限时间观的老年人，其信心评估相对较弱，在营销时应针对项目易得性和可执行性进行宣传。但企业难以广泛测量并划分老年人的时间观类型，因此，同时宣传产品内容和旅游易得性及可控性有利于涵盖全部的老年群体，吸引更多的老年旅游者。此外，本研究表明，主观规范对老年人旅游决策的影响并不显著，即他人对自我的评价和看法对老年人自我决策的影响并不大，因此，旅游广告应包含更多的积极信息，这不仅迎合了老年人对信息加工的积极偏好，还鼓励了老年人尊崇内心想法，从个体主观角度出发刺激其旅游决策行为的产生会更加有效。

4.4 研究局限与展望

本研究仍存在一些不足之处。第一，本研究主要以横截面数据进行分析，以研究对象在同一时间点采取自我报告的形式收集对各变量的测量结果。在未来研究中可以考虑采用纵向数据来深化研究，进一步探讨时间因素对老年人旅游决策影响的内在作用机制。第二，由于现实条件限制，本研究采取方便抽样方式，并非严格意义上的随机抽样，在一定程度上存在样本的系统性偏差。尽管本研究试图通过网络及实地调研两种途径获取问卷，并在分析时通过控制人口统计学变量以保证结果的稳健性，但系统性偏差依然某种程度上会有所影响。未来研究可以采取更多渠道获取数据，扩大数据范围，以获得更全面的老年人数据，减少系统性偏差。第三，本研究主要关注出生于1946–1963年的老年人群体，他们具有良好身心条件、旅游意愿及消费能力，具备成功老

龄化群体特征，未来极有可能成为成功老龄化群体，针对他们的研究对实现成功老龄化更具意义。所以，本研究主要在城市地区发放线下问卷，且部分抽样地点为老年大学。未来研究可扩大年龄范围及收集范围，探索更多样化的老年人群体。第四，现有大型老年人调查数据库中一般用自评预期寿命表示其对时间的感知，在未来研究中可考虑以此来测量老年人的时间观。第五，社会情绪选择理论包含的情绪调节、社会交往及其他相关的评估过程还存在大量的可能变量，因而，未来时间洞察力与旅游意向之间是否存在其他中介变量还有待深入探讨。未来研究可对老年人旅游决策的限制因素和推动因素进行更进一步的探索，并对老年人旅游决策的内在心理机制进行深入研究。

注释：

①中国老龄产业协会老龄旅游产业促进委员会. 中国中老年人旅游消费行为研究报告(2016)[R]. https://www.sohu.com/a/119019303_537105. 2016.

②问卷填答者为老年人，共计24个题项，预调研中，10位老年人的平均填答时间约为5分钟(312秒)，网络问卷无需翻页、勾选，只需点击，因此，将5分钟设为网络问卷的最低填答时间，并将其作为筛选有效问卷的标准之一。

③资料来源：携程. 2019年老年群体旅游行为报告[R]. [2019-10-08]. <http://www.199it.com/archives/946406.html>.

④资料来源：艾媒咨询. 2019中国银发经济消费市场研究报告[R]. [2019-05-29]. <https://www.iimedia.cn/c400/64579.html>.

参考文献：

- [1]穆光宗. 成功老龄化：中国老龄治理的战略构想[J]. 国家行政学院学报, 2015(3): 55–61. [MU Guangzong. Successful aging: The strategic conception of aging governance in China[J]. Journal of Chinese Academy of Governance, 2015(3): 55–61.]
- [2]ALÉN E, LOSADA N, DOMÍNGUEZ T. The impact of ageing on the tourism industry: An approach to the senior tourist profile[J]. Social Indicators Research, 2016, 127(1): 303–322.
- [3]曹芙蓉. 旅游银发族的世界格局及其需求特征[J]. 旅游学刊, 2008, 23(6): 36–42. [CAO Furong. The world pattern and requirement features of tourism for the senior citizens[J]. Tourism

Tribune, 2008, 23(6): 36-42.]

[4]龙江智,王苏.深度休闲与主观幸福感——基于中国老年群体的本土化研究[J].旅游学刊,2013,28(2):77-85.[LONG Jiangzhi, WANG Su. Serious leisure and happy life: A localization study based on Chinese senior group[J]. Tourism Tribune, 2013, 28(2): 77-85.]

[5]周晓波,杨华磊.中日美人口世代的界定与对宏观经济的启示[J].国际经济评论,2017(6):5;34-44.[ZHOU Xiaobo, YANG Hualei. Definition and macroeconomic implications of generation group in China, Japan and the US[J]. International Economic Review, 2017(6): 5; 34-44.]

[6]姚延波,侯平平.近十年国外老年旅游研究述评与展望[J].旅游论坛,2019,12(2):82-94.[YAO Yanbo, HOU Pingping. Overseas senior tourism research in the past decade: A literature review and prospects[J]. Tourism Forum, 2019, 12(2): 82-94.]

[7]段文婷,江光荣.计划行为理论述评[J].心理科学进展,2008,16(2):315-320.[DUAN Wenting, JIANG Guangrong. A review of the theory of planned behavior[J]. Advances in Psychological Science, 2008, 16(2): 315-320.]

[8]谢婷.顾客选择入住绿色饭店的行为意向研究——基于计划行为理论角度[J].旅游学刊,2016,31(6):94-103.[XIE Ting. Consumers' intention to visit green hotels: Based on TPB perspective[J]. Tourism Tribune, 2016, 31(6): 94-103.]

[9]邱宏亮.基于TPB拓展模型的出境游客文明旅游行为意向影响机制研究[J].旅游学刊,2017,32(6):75-85.[QIU Hongliang. Developing an extended theory of planned behavior model to predict outbound tourists' civilization tourism behavioral intention[J]. Tourism Tribune, 2017, 32(6): 75-85.]

[10]SPARKS B. Planning a wine tourism vacation? Factors that help to predict tourist behavioural intentions[J]. Tourism Management, 2007, 28(5): 1180-1192.

[11]QUINTAL V A, LEE J A, SOUTAR G N. Risk, uncertainty and the theory of planned behavior: A tourism example[J]. Tourism Management, 2010, 31(6): 797-805.

[12]HAN H S, HSU L T, SHEU C. Application of the theory of planned behavior to green hotel choice: Testing the effect of environmental friendly activities[J]. Tourism Management, 2010, 31(3): 325-334.

[13]MANSTEAD A S R, PARKER D. Evaluating and extending the theory of planned behaviour[J]. European Review of Social Psychology, 1995, 6(1): 69-95.

[14]LU J Y, HUNG K, WANG L, et al. Do perceptions of time affect outbound-travel motivations and intention? An investigation among Chinese seniors[J]. Tourism Management, 2016, 53: 1-12.

[15]LOSADA N, ALÁN E, DOMÍNGUEZ T, et al. Travel frequency of seniors tourists[J]. Tourism Management, 2016, 53: 88-95.

[16]MCGUIRE F A. A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood[J]. Leisure Sciences, 1984, 6 (3): 313-326.

[17]HUBER D, MILNE S, HYDE K F. Constraints and facilitators for senior tourism[J]. Tourism Management Perspectives, 2018, 27: 55-67.

[18]GRÜHN D, SHARIFIAN N, CHU Q. The limits of a limited future time perspective in explaining age differences in emotional functioning[J]. Psychology and Aging, 2016, 31(6): 583-593.

[19]陈永进,黄希庭.未来时间洞察力的目标作用[J].心理科学,2005,28(5):1096-1099.[CHEN Yongjin, HUANG Xiting. The goal function of the future time perspective[J]. Psychological Science, 2005, 28(5): 1096-1099.]

[20]杜鹏,加里·安德鲁斯.成功老龄化研究——以北京老年人为例[J].人口研究,2003(3):4-11.[DU Peng, ANDREWS G. Successful ageing: A case study on Beijing old persons[J]. Population Research, 2003(3): 4-11.]

[21]郭爱妹,顾大男.成功老龄化:理论、研究与未来展望[J].南京师大学报(社会科学版),2018(3):102-110.[GUO Aimei, GU Da'nan. Successful aging: Theories, research and prospects [J]. Journal of Nanjing Normal University(Social Science Edition), 2018(3): 102-110.]

[22]KIM H, WOO E, UYSAL M. Tourism experience and quality of life among elderly tourists[J]. Tourism Management, 2015, 46: 465-476.

[23]韩央迪,陈琳,刘艳霞.休闲与成功老龄化——基于北京市X社区城市老年人的调查研究[J].社会工作与管理,2017,17(4):12-20.[HAN Yangdi, CHEN Lin, LIU Yanxia. Leisure and successful ageing of the urban elderly: Findings from X community in Beijing and implications for geriatric social work in China[J]. Social Work and Management, 2017, 17(4): 12-20.]

[24]JULVOAS G M, TAYLOR V A. The spiritual benefits of travel for senior tourists[J]. Journal of Consumer Behaviour, 2014,

13(16): 453–462.

[25]HUBER D. A life course perspective to understanding senior tourism patterns and preferences[J]. International Journal of Tourism Research, 2019, 21(3): 372–387.

[26]CASADO-DÍAZ M A, KAISER C, WARNES A M. Northern European retired residents in nine southern European areas: Characteristics, motivations and adjustment[J]. Ageing & Society, 2004, 24(3): 353–381.

[27]JANG S C, BAI B, HU C, et al. Affect, travel motivation and travel intention: A senior market[J]. Journal of Hospitality & Tourism Research, 2009, 33(1): 51–73.

[28]HSU C H C, CAI L A, WONG K K F. A model of senior tourism—Anecdotes from Beijing and Shanghai[J]. Tourism Management, 2007, 28(5): 1262–1237.

[29]伍麟, 邢小莉. 人的老化与社会情绪选择理论[J]. 医学与哲学(人文社会医学版), 2008(9): 48–50.[WU Lin, XING Xiaoli. Aging and socioemotional selectivity theory[J]. Medicine & Philosophy(Humanistic & Social Medicine Edition), 2008(9): 48–50.]

[30]CARSTENSEN L L. Social and emotional patterns in adulthood: Support for socioemotional selectivity theory[J]. Psychology & Aging, 1992, 7(3): 331–338.

[31]CARSTENSEN L L. Motivation for social contact across the life span: A theory of socioemotional selectivity[C]//Jacobs J E. Current Theory and Research in Motivation. Lincoln: University of Nebraska Press, 1992, 40: 209–254.

[32]CARSTENSEN L L. Evidence for a life-span theory of socioemotional selectivity[J]. Current Directions in Psychological Science, 1995, 4(5): 151–156.

[33]FISHBEIN M, AJZEN I. Belief, Attitude, Intention and Behaviour: An Introduction to Theory and Research[M]. Reading, MA: Addison-Wesley, 1975: 425–452.

[34]AJZEN I. From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior[M]. Berlin: Springer Berlin Heidelberg, 1985: 11–39.

[35]胡向红, 张高军. 虚拟社区人际关系对旅游行为意向影响的实证研究[J]. 地理与地理信息科学, 2015, 31(4): 116–120.[Hu Xianghong, ZHANG Gaojun. Empirical study on the effect of social relationship to tourism intention in virtual community[J]. Geography and Geo-Information Science, 2015, 31(4): 116–120.]

[36]ZHANG H, GURSOY D, XU H. The effects of associative slogans on tourists attitudes and travel intention: The moderating effects of need for cognition and familiarity[J]. Journal of Travel Research, 2017, 56(2): 206–220.

[37]CARSTENSEN L L. The influence of a sense of time on human development[J]. Science, 2006, 312(5782): 1913–1915.

[38]CARSTENSEN L L, ISAACOWITZ D M, CHARLES S T. Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity[J]. American Psychologist, 1999, 54(3): 165–181.

[39]敖玲敏, 吕厚超, 黄希庭. 社会情绪选择理论概述[J]. 心理科学进展, 2011, 19(2): 217–223.[AO Lingmin, LV Houchao, HUANG Xiting. An overview of socioemotional selectivity theory [J]. Advances in Psychological Science, 2011, 19(2): 217–223.]

[40]刘晓燕, 陈国鹏. 社会情绪选择理论的发展回顾[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2011, 29(1): 47–53.[LIU Xiaoyan, CHEN Guopeng. A review of the development of socialemotional selectivity theory[J]. Journal of East China Normal University (Educational Sciences Edition), 2011, 29(1): 47–53.]

[41]包亚芳. 基于“推—拉”理论的杭州老年人出游动机研究[J]. 旅游学刊, 2009, 24(11): 47–52.[BAO Yafang. A study on seniors’ travel motivation in Hangzhou based on “Push–Pull” theory[J]. Tourism Tribune, 2009, 24(11): 47–52.]

[42]LI M, CAI L A. The effects of personal values on travel motivation and behavioral intention[J]. Journal of Travel Research, 2012, 51(4): 473–487.

[43]BIMONTE S, FARALLA V. Happiness and outdoor vacations appreciative versus consumptive tourists[J]. Journal of Travel Research, 2015, 54(2): 179–192.

[44]AJZEN I. Constructing a TPB questionnaire: Conceptual and methodological considerations[EB/OL]. <http://www.unix.oit.umass.edu/tpb.measurement.pdf>, 2006.

[45]伍麟, 邢小莉. 注意与记忆中的“积极效应”——“老化悖论”与社会情绪选择理论的视角[J]. 心理科学进展, 2009, 17(2): 362–369.[WU Lin, XING Xiaoli. Positivity effect in attention and memory: Paradox of aging and the perspective from socioemotional selectivity theory[J]. Advances in Psychological Science, 2009, 17(2): 362–369.]

[46]PEGAN G, DE Luca P. Can implicit and explicit attitudes predict green product choice under time pressure? An experimental research[J]. Journal of Management & World Business Research, 2012, 9(1): 21–36.

- [47]陈雪峰,时勘.时间变量对员工态度和行为的影响:人际支持的中介作用[J].管理评论,2009,21(11):59-65;73.[CHEN Xuefeng, SHI Kan. The effect of temporal variables on employees attitudes and behavior: The mediating effect of interpersonal support[J]. Management Review, 2009, 21(11): 59-65; 73.]
- [48]陈俊霖,李沁雪,张春萍,等.应急环境下时间压力和决策者风险态度对决策行为的影响实验研究[J].中国管理科学,2015,23(S1):349-358.[CHEN Junlin, LI Qinxue, ZHANG Chunping et al. An experimental study on the effect of risk preferences and time constraint on emergency decision makings[J]. Chinese Journal of Management Science, 2015, 23(S1): 349-358.]
- [49]DESMYTER F, DE RAEDT R. The relationship between time perspective and subjective well-being of older adults[J]. Psychologica Belgica, 2012, 52(1): 19-38.
- [50]BAL P M, JANSEN P G W, Van Der Velde M E G, et al. The role of future time perspective in psychological contracts: A study among older workers[J]. Journal of Vocational Behavior, 2010, 76(3): 474-486.
- [51]闫岩.计划行为理论的产生、发展和评述[J].国际新闻界,2014,36(7):113-129.[YAN Yan. A review on the origins and development of the theory of planned behavior[J]. Chinese Journal of Journalism & Communication, 2014, 36(7): 113-129.]
- [52]PLATT J, KEYES K M, KOENEN K C. Size of the social network versus quality of social support: Which is more protective against PTSD? [J]. Social Psychiatry & Psychiatric Epidemiology, 2014, 49(8): 1279-1286.
- [53]LI K K. Negotiations between health and social goals over the lifespan: The role of future time perspective[J]. Journal of Health Psychology, 2019, 24(9): 1233-1244.
- [54]BANDURA A. Self-efficacy: The Exercise of Control [M]. New York: Freeman, 1997: 133-134.
- [55]JUNG H, PARK I J, RIE J. Future time perspective and career decisions: The moderating effects of affect spin[J]. Journal of Vocational Behavior, 2015, 89: 46-55.
- [56]李爱梅,颜亮,王笑天,等.时间压力的双刃效应及其作用机制[J].心理科学进展,2015,23(9):1627-1636.[LI Aimei, YAN Liang, WANG Xiaotian, et al. The double-edged effect and mechanism of time pressure[J]. Advances in Psychological Science, 2015, 23(9): 1627-1636.]
- [57]王佳名,张野,张珊珊.师范生未来时间洞察力、学习倦怠与学业自我效能感的关系研究[J].社会心理科学,2014,29(5):24-28.[WANG Jiaming, ZHANG Ye, ZHANG Shanshan. The research on the relationship among future time perspective, learning burnout and academic self-efficacy of normal university students[J]. Science of Social Psychology, 2014, 29(5): 24-28.]
- [58]ISAACOWITZ D M, LÖCKENHOFF C E, LANE R D, et al. Age differences in recognition of emotion in lexical stimuli and facial expressions[J]. Psychology and Aging, 2007, 22(1): 147-159.
- [59]BARBER S J, STRICKLAND- HUGHES C M. The relationship between future time perspective and memory control beliefs in older adults[J]. Research in Human Development, 2019, 16(2): 156-174.
- [60]张圆刚,余向洋,程静静,等.基于TPB和TSR模型构建的乡村旅游者行为意向研究[J].地理研究,2017,36(9):1725-1741.[ZHANG Yuangang, YU Xiangyang, CHENG Jingjing, et al. Recreational behavior and intention of tourists to rural scenic spots based on TPB and TSR models[J]. Geographical Research, 2017, 36(9): 1725-1741.]
- [61]HSU C H C, HUANG S. An extension of the theory of planned behavior model for tourists[J]. Journal of Hospitality & Tourism Research, 2012, 36(3): 390-417.
- [62]徐飞雄,吴潇,王金凤.计划行为理论视角下养老旅游行为意向影响因素研究——基于对长沙市银龄居民的调查[J].湘南学院学报,2019,40(3):23-29.[XU Feixiong, WU Xiao, WANG Jinfeng. Research on the influencing factors of the intention of elderly long-stay tourism from theory of planned behavior: Based on a survey of silver ageresidents in Changsha[J]. Journal of Xiangnan University, 2019, 40(3): 23-29.]
- [63]BANDURA A. Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms[J]. Nebraska Symposium on Motivation Nebraska Symposium on Motivation, 1991, 38(38): 69-164.
- [64]刘松,陈立夫,游旭群.感恩与生活满意度的关系:多重中介探究[J].心理科学,2017,40(4):954-960.[LIU Song, CHEN Lifu, YOU Xuqun. The relation of gratitude and life satisfaction: An exploration of multiple mediation[J]. Advances in Psychological Science, 2017, 40(4): 954-960.]
- [65]LANG F R, CARSTENSEN L L. Time counts: Future time perspective, goals, and social relationships[J]. Psychology and Aging, 2002, 17(1): 125-139.
- [66]MAO Z, LYU J. Why travelers use Airbnb again? An in-

tegrative approach to understanding travelers' repurchase intention [J]. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 2017, 29(9): 2464-2482.

[67] LAM T, HSU C H C. Predicting behavioral intention of choosing a travel destination[J]. *Tourism Management*, 2006, 27(4): 589-599.

[68] BIANCHI C, MILBERG S, CÚNEO A. Understanding travelers' intentions to visit a short versus long-haul emerging vacation destination: The case of Chile[J]. *Tourism Management*, 2017, 59: 312-324.

[69] GOH E, RITCHIE B, WANG J. Non-compliance in national parks: An extension of the theory of planned behaviour model with pro-environmental values[J]. *Tourism Management*, 2017, 59: 123-127.

[70] ROWE J W, KAHN R L. Human aging: Usual and successful[J]. *Science*, 1987, 237(4811): 143-149.

[71] 黄群芳, 陆玉麒, 陈晓艳. 旅游研究中的代际理论及其应用述评[J]. *热带地理*, 2018, 38(1): 25-33. [HUANG Qunfang, LU Yuqi, CHEN Xiaoyan. Generation theory and its application of tourism research[J]. *Tropical Geography*, 2018, 38(1): 25-33.]

[72] 童佩, 李婷, 周静静, 等. 广州市常住老年人成功老龄化现状及其影响因素[J]. *中国公共卫生*, 2020, 36(9): 1350-1354. [TONG Pei, LI Ting, ZHOU Jingjing, et al. Successful aging and its influencing factors among permanent residents in Guangzhou city[J]. *Chinese Journal of Public Health*, 2020, 36(9): 1350-1354.]

[73] 曹炎, 朱金凤. 中外婴儿潮对房地产市场发展的影响研究[C]//中国城市规划学会, 沈阳市人民政府. 规划60年: 成就与挑战——2016中国城市规划年会论文集(17住房建设规划). 北京: 中国建筑工业出版社, 2016: 553-565. [CAO Yan, ZHU Jinfeng. Research on the influence of Chinese and foreign baby boom on the development of estate market[C]//Urban Planning Society of China, Shenyang Municipal Government. *Planning 60 Years: Achievements and Challenges—Proceedings of 2016 China Urban Planning Annual Meeting(17 Housing Construction Plan)*. Beijing: China Architecture Publishing & Media Co., Ltd., 2016: 553-565.]

[74] 瞿小敏. 社会支持对老年人生活满意度的影响机制——基于躯体健康、心理健康的中介效应分析[J]. *人口学*

刊, 2016, 38(02): 49-60. [QU Xiaomin. The influence mechanism of social support on life satisfaction of the elderly—Introduce physical health and mental health as mediation[J]. *Population Journal*, 2016, 38(02): 49-60.]

[75] RABINOVICH A, MORTON T, POSTMES T. Time perspective and attitude-behaviour consistency in future-oriented behaviours[J]. *British Journal of Social Psychology*, 2010, 49(1): 69-89.

[76] 李爱梅, 孙海龙, 熊冠星, 等. “时间贫穷”对跨期决策和前瞻行为的影响及其认知机制[J]. *心理科学进展*, 2016, 24(6): 874-884. [LI Aimei, SUN Hailong, XIONG Guanxing et al. The effect and cognitive mechanism of “time poverty” on intertemporal choice and proactive behavior[J]. *Advances in Psychological Science*, 2016, 24(6): 874-884.]

[77] WU J, LI S H, SUNG WY. The study of perceived environment and its relation to senior citizen's physical activity behavior intention[J]. *Journal of Business Research*, 2016, 69(6): 2259-2264.

[78] 周玲强, 李秋成, 朱琳. 行为效能、人地情感与旅游者环境负责任意愿: 一个基于计划行为理论的改进模型[J]. *浙江大学学报(人文社会科学版)*, 2014, 44(2): 88-98. [ZHOU Lingqiang, LI Qiucheng, ZHU Lin. Outcome efficacy, people-destination affect, and tourist environmentally responsible behavior intention: A revised model based on the theory of planned behavior [J]. *Journal of Zhejiang University(Humanities and Social Sciences Edition)*, 2014, 44(2): 88-98.]

[79] CIALDINI R B, RENO R R, KALLGREN C A. A focus theory of normative conduct: Recycling the concept of norms to reduce littering in public places[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58(6): 1015-1026.

[80] RIVIS A, SHEERAN P. Descriptive norms as an additional predictor in the theory of planned behaviour: A meta-analysis [J]. *Current Psychology*, 2003, 22(3): 218-233.

[81] SHEERAN P, ORBELL S. Augmenting the theory of planned behavior: Roles for anticipated regret and descriptive norms[J]. *Journal of Applied Social Psychology*, 1999, 29(10): 2107-2142.

[82] AJZEN I. The theory of planned behavior[J]. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50(2): 179-211.

The Relationship between Future Time Perspective and Travel Intention: A Case Study of a Successful Aging Group

Hu Huiyu Wen Ji Lin Shanshan Zheng Limin

Abstract: To solve the severe challenges related to the aging population in China, it is important to explore various approaches to realize the positive effects of an aging society. Tourism has gradually become a positive way to deal with aging, as well as to promote the realization of successful aging. However, previous studies of senior tourism decision-making have focused on driving factors and obstacles, such as external resources, health status, and psychological factors, neglecting the significance of seniors' time-related cognition. Although time-related factors have been shown to have an important influence on senior tourism decision-making, the mechanisms underlying time-related effects on senior tourism decision-making are not yet clear, and few studies have examined this topic. Therefore, based on the theory of socioemotional selectivity and the theory of planned behavior, the current study focused on future time perspective, investigating the influence of elderly future time perception on tourism decision-making and the mechanisms underlying this process. The current study combined two theories through a future time perspective to extend the explanatory power of existing theoretical models in the context of senior tourism. Elderly individuals born between 1946 and 1963 were recruited as research participants, and attitudes toward behavior, subjective norms and perceived behavioral control were included in the research model to explore the effects of future time perspective on senior travel intentions and its underlying mechanisms. This study used qualitative(interview)and quantitative(questionnaire)methods. The conclusions were as follows. First, the two dimensions of future time perspective(open future time perspective and limited future time perspective)both had a significant positive effect on senior travel intention, confirming the importance of future time perspective in senior tourism decision-making; second, attitudes toward behavior and perceived behavior control both played a full mediating role in future time perspective and travel intention, revealing the internal mechanisms and path of the relationship between future time perspective and senior travel intention. Open future time perspective and limited future time perspective positively affected senior travel intentions through attitudes toward behavior and perceived behavior control and the indirect effect of the open future time perspective was greater than that of the limited future time perspective. The effects of subjective norms were not significant.

This study makes the following theoretical contributions. First, the results revealed the inherent influencing mechanism of future time perspective on senior tourism decision-making, as well as extending previous research on senior tourism decision-making mechanisms and successful aging. The current study also provided a new perspective for senior tourism decision-making research, helping to fill the gap in knowledge regarding future time perspective in the context of senior tourism. Second, this study divides future time perspective into a two-dimensional structure and expanded on previous studies, most of which used future time perspective as a single-dimensional construct. Third, this study confirmed the compatibility of the theory of socioemotional selectivity and the theory of planned behavior. In terms of management implications, the current findings may be useful for informing the development of the senior tourism market and the achievement of successful aging strategies. In addition, these findings could be helpful for tourism enterprises developing effective marketing strategies.

Key words: successful aging; senior tourism; theory of socioemotional selectivity; theory of planned behavior; future time perspective