

# 家庭养老、社会养老与农村老年人劳动供给

易定红 赵心源

**【摘要】**伴随着中国老年人总体规模不断扩大,养老问题愈加严峻。许多农村老年人,仍需投入繁重的生产劳动才能维持一定的生活水平。较高的劳动供给意味着农村老年人的劳动负担过重,进而会对其健康状况与福利水平产生不利影响。基于此背景,本文研究不同的养老方式对农村老年人劳动供给的影响。本文采用2013年中国健康与养老追踪调查(CHARLS)微观数据,通过构建断点回归估计家庭养老、社会养老对农村老年人劳动供给的影响。研究发现:第一,社会养老和家庭养老都会降低农村老年人的农业劳动参与率,并且减少农业劳动时间,但对非农劳动供给影响不大。第二,社会养老政策的外生冲击对农村老年人劳动供给变化的贡献率大于家庭养老的贡献率。最后,本文提出了减轻农村老年人劳动负担以提升其福利水平的政策建议。

**【关键词】**家庭养老、城乡居民养老保险、老年人劳动力供给、断点回归

**【作者简介】**易定红,中国人民大学劳动人事学院教授,博士研究生导师,研究方向为劳动就业、人力资本、薪酬与收入分配;赵心源,中国人民大学劳动人事学院博士研究生,研究方向为劳动经济、人力资本与收入不平等(北京 100872)。

**【原文出处】**《中国劳动》(京),2021.2.5~23

## 一、引言

我国老年人总体规模不断扩大,养老问题成为社会广为关注的焦点,而农村老年人的养老问题相较于城市又更为严峻。根据第六次人口普查数据显示,中国农村老年人占比远高于城镇。农村老年人缺乏稳定的生活保障,老年贫困发生率高出城市3倍以上(张晔,2019)。为满足自身基本生活需求,大多数农村老年人即使超过法律规定的退休年龄,也仍不得不进行高强度的体力劳动,劳动负担沉重。这种为获取收入而愿意且能够提供的劳动时间就是农村老年人的劳动供给。这种劳动供给不同于城镇的老年人劳动供给,主要是消耗体力的农业劳动或者机械性的非农劳动,对农村老年人的健康状况和福利水平有较大的不利影响。因此,农村老年人劳动供给是关乎他们整体福利水平的重要问题,较高的劳动供给意味着农村老年人承担过重的体力劳动负担,导致生活质量、健康状况和整体福利水平偏低。提升农村老年人的福利水平并且有效缩小城乡老年

人福利差距的一个重要方面就是降低农村老年人的劳动负担,归根结底就是要解决好农村老年人的养老问题。

从历史上来看,农村老年人养老问题非常严峻。改革开放之后很长一段时间内,城镇社会保障体系逐渐完善,而大多数的农村人口并没有被社会保障体系所覆盖,家庭养老是农村养老的主要方式。快速城镇化使得大量农村剩余劳动力流入城镇,农村老年人的子女往往外出务工,获取的收入大多仅能用于支撑城市高昂的消费水平,导致农村老年人获得的子女代际转移支持存在很大的不确定性,这使得农村老年人的养老问题被广为关注。针对严峻的农村养老问题,政府也试图将农村养老问题社会化。我国政府从2009年起建立新型农村社会养老保险试点,于2012年底在全国覆盖,并于2014年决定将新农保和城居保两项制度合并实施,在全国范围内建立统一的城乡居民基本养老保险(以下简称城乡居民养老保险)制度。<sup>①</sup>至此,农村老

年人被纳入一个相对完善的社会养老体系,由原来家庭养老转向家庭养老和社会养老相结合的方式。

从上面有关农村养老问题的历史回顾可知,中国的农村老年人有两种养老方式,分别是家庭养老和社会养老。家庭养老是指老年人的子女或者亲属通过家庭内部转移支付,将一部分收入转移给老年人。社会养老是由社会统筹基金支付的基础养老金和个人账户养老金组成,用来满足一定年龄以上的老年人的基本生活需求。从目前的政策来看,农村老年人主要社会养老方式就是领取城乡居民养老保险。以上两种养老方式都会对老年人的收入和幸福感产生影响,但不同养老方式及其结构会导致老年人劳动供给决策行为的差异,进而影响农村老年人的整体福利状况。因此,考察不同养老方式对老年人劳动供给的影响,也就理解了不同养老方式对老年人福利的影响。

从我国目前农村的养老方式看,当前农村老年人养老是通过家庭养老和以城乡居民养老保险为主的社会养老体系来解决的。这两种养老方式在影响老年人劳动供给决策时有何联系,对这一问题的理解有助于我们深入了解农村老年人的劳动负担和福利水平之间的关系,然而现有文献对这一问题研究还不充分。因此,本文的研究目的是从养老方式的角度来探索农村老年人劳动供给决策行为背后的原因和理论逻辑,分析不同养老方式如何影响老年人的劳动供给决策。具体研究内容包括两部分:首先进行理论分析,假设在这两种养老方式存在不同关系的情况下,分析这两种养老方式对农村老年人劳动供给决策行为的影响;其次进行实证分析,先对两种养老方式关系的前提假设进行验证,然后再估计这两种养老方式对农村老年人劳动供给的影响程度和贡献率。研究这一问题,一方面有助于丰富和补充关于农村养老问题的相关文献;另一方面可以帮助我们深入理解农村老年人劳动供给决策行为背后的逻辑,进而从养老方式和养老结构的角度提出有助于减轻农村老年人劳动负担、提升其幸福感的政策建议,具有一定的现实意义。

本文后续内容安排如下:第二部分是对国内外相关研究进行文献综述;第三部分从理论上分析了不同养老方式对老年人劳动供给的影响;第四部分

主要介绍本文的实证策略和数据;第五部分是实证结果;第六部分是稳健性检验;第七部分是本文的结论与对策建议。

## 二、文献综述

本文分别从养老问题、社会养老和家庭养老对劳动供给影响的角度,对现有文献进行分析和总结,为本文提供必要的研究思路。

### 1. 关于养老问题的相关研究

目前,学界关于养老问题的研究非常多。其中,既有社会养老相关研究,也有家庭养老的相关研究。关于社会养老的研究主要是探索社会养老对老年人收入、土地流转状况、健康、幸福感等方面的影响,进而综合评价社会养老的政策效果。张召华等(2019)研究了社会养老的“减贫”效果,研究结果表明,城乡居民养老保险能够缓解长期贫困人口和暂时性贫困人口的贫困状态。一些学者还研究了社会养老对农村土地流转的影响。目前比较一致的结论是,城乡居民养老保险对自我养老保障具有显著的替代作用,参加城乡居民养老保险可以使农村家庭的土地经营面积减少;同时,城乡居民养老保险对自我养老保障的替代效应主要体现在家庭养老保障能力较弱的居民中;总之,城乡居民养老保险加快了土地流转,可以减少农村老年人的农业劳动供给(黄宏伟等,2019;吕守军等,2019)。一些学者认为国家养老保险对老年人健康具有显著的促进作用(马军旗,2019;刘威等,2018);并且能够提升老年人消费与幸福感(薛智韵等,2019)。

除此之外,关于家庭养老方面也有一些研究。已有研究主要集中在家庭养老的作用、家庭养老对老年人健康的影响、家庭养老对老年人劳动供给的影响以及家庭养老和社会养老之间的关系。黄健元等(2019)重点考察了家庭养老的作用,研究发现家庭养老具有扎实的社会文化根基,家庭养老的亲情价值难以替代。薄赢(2017)研究了家庭养老对健康的影响,发现接受子女经济支持对老年人存在正向健康效应。

### 2. 家庭养老、社会养老与老年人劳动供给的研究

从上面的文献可以发现,关于养老问题的研究不是一个陌生的话题。前人学者已经做过大量的工作。接下来,本文从家庭养老和社会养老对老年人劳动供给的影响、家庭养老和社会养老之间的关系这三个方

面梳理已有文献,从而进一步聚焦本文的研究问题。

首先,已有的文献研究了很多关于社会养老对老年人劳动供给的影响。国外学者在这方面的研究开始得比较早。Crawford & Lilien(1981)的研究表明,社会养老保险对劳动参与决策的影响取决于一些关键假设,比如信贷约束、保险和预期寿命。还有一些研究发现,社会养老会加速老年人退出劳动力市场,减少劳动供给(Coile & Gruber, 2007; Mastrobuoni, 2009; Vere, 2011)。另一些研究却发现,社会养老保险对劳动参与决策无影响或影响非常微弱(Krueger & Pischke, 1992)。国内也有一些学者研究社会养老对老年人劳动供给的影响,一些学者认为养老保险能够降低老年人劳动参与率(李江一等, 2017);然而有的学者认为养老保险不会对老年人参与劳动的行为产生影响,而是会减少老年人劳动供给时间(郑健, 2017)。与之相反,有的学者认为城乡居民养老保险制度倾向于提高农村中老年人总体劳动供给和非农受雇劳动供给(刘珍, 2017)。从目前的文献来看,无论是国外研究还是国内研究,社会养老对农村老年人劳动供给的影响最终没有一致的结论,说明这是一个重要但存在争论的问题。

除此之外,本文进一步梳理家庭养老对老年人劳动参与的影响。此方面的相关文献比较有限。大多数学者认为家庭养老有利于降低老年人劳动供给。然而,也存在一些与之相反的有趣的结论。有的学者研究发现,家庭代际转移对农村老年人总体劳动、农业劳动、非农劳动参与率与劳动时间均具有显著正向影响。这是因为老年人依然要给予子女转移支付,所以并没有减少劳动供给(畅倩等, 2019)。一些学者比较了家庭养老和社会养老的作用,发现与家庭养老模式相比,只有养老金或退休金这种社会养老模式能够显著减少农村老年人的劳动时间。再一次说明了家庭养老的作用比较小。

大多数学者在研究老年人劳动供给问题时,都是孤立地看待社会养老或者家庭养老单一方面的影响因素。但是,家庭养老和社会养老是否存在替代作用或者互补关系?基于此问题,本文进一步梳理家庭养老与社会养老之间关系的相关研究。一些学者认为社会养老与家庭养老存在替代关系(Becker,

1974; Barro, 1974; Mastrobuoni, 2009; 徐强等, 2019; 张川川等, 2014);然而与之相反的理论是Cox.(1987)的“交易动机与代际互惠理论”,即无论社会养老保险制度是否介入,家庭内只要存在交易性质的资源流通,代际间的经济转移就不会降低。总体来看,关于家庭养老和社会养老是否存在替代关系或互补关系没有一致结论。无论养老方式如何变化,分析养老问题都无法将家庭养老和社会养老割裂开。

综上,现有文献在研究家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响时,没有考虑两者关系和对农村老年人劳动供给影响的贡献率,大部分只是分别考虑两种养老方式对老年人劳动供给的影响。但是,把两者割裂开不能很好地了解当前的养老结构和养老问题。基于此,本文采用2013年中国健康与养老追踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)数据,首先从理论上基于两者之间存在不同关系的假设来分析养老金变化对农村老年人劳动供给的影响,进而提出一些推论作为实证研究的基础,最后进一步讨论这两者在老年人劳动供给方面的影响作用有多大,贡献率有多大。总之,在已有研究的基础上,本文试图对农村养老问题和老年人劳动供给进行更加全面和系统的理论分析与实证检验。

### 三、理论基础

本文根据传统的劳动供给收入效应的理论框架来分析家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响。假设农村老年人的效用函数和预算约束如下式,并且效用函数符合常规假定:

$$U_i = U_i(C_i, L_i; X_i) \\ s.t: C_i = W_i(1 - L_i) + A_i \quad (1)$$

其中 $U$ 为效应, $C$ 为消费, $L$ 为单位时间闲暇的部分, $X$ 是其他控制变量, $W$ 为劳动收入, $A$ 代表非劳动收入, $A = A_1 + A_2$ ,在本文中既包括城乡居民养老保险收入 $A_1$ ,也包括子女转移支付收入 $A_2$ 。根据微观经济学理论,通过求解居民效用最大化问题可以得到产品的需求函数和劳动要素的供给函数。

$$C_i = C(W_i, A_i; X_i) \\ l_i = l(W_i, A_i; X_i) \\ L = 1 - l \quad (2)$$

上述等式分别代表产品的需求函数和劳动要素



的供给函数,1为单位时间,L为闲暇的部分,l为劳动的部分。当农村老年人没有得到社会养老和家庭养老的支持时, $A=0$ ,这是农村老年人会受到较大的预算约束,因此会减少对消费和闲暇的需求,增加劳动力供给。当A增大时,农村老年人预算约束被放松,因此会增加对消费和闲暇的需求,减少劳动力供给,即 $\partial l/\partial A \leq 0$ 。然而,城乡居民养老保险和家庭养老如何影响老年人劳动供给取决于这两种养老方式之间的关系。接下来,本文对两者的关系进行三种假设,基于这三种假设分别分析城乡居民养老保险和家庭养老对老年人劳动供给的影响。

假设1:城乡居民养老保险和家庭养老存在显著的替代关系,即 $\partial A_2/\partial A_1 \leq 0$ 。在这种情况下,当60岁以上的农村老年人获取城乡居民养老保险养老金之后,家庭转移支付就会下降,但是下降的幅度是不确定的。因此,家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响可表示为: $\partial l/\partial A = \partial l/\partial A_1 + \partial l/\partial A_2 \cdot \partial A_2/\partial A_1$ ,等号右边第一项小于0,第二项大于0,总体来看两种养老方式对老年人劳动供给的影响是不确定的,需要进行实证检验。

假设2:城乡居民养老保险和家庭养老存在显著的互补关系,即 $\partial A_2/\partial A_1 \geq 0$ 。在这种情况下,当60岁以上的农村老年人获取城乡居民养老保险养老金之后,家庭转移支付也会提升,两种养老方式会共同增加农村老年人的总收入。因此,家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响可表示为: $\partial l/\partial A = \partial l/\partial A_1 + \partial l/\partial A_2 \cdot \partial A_2/\partial A_1$ ,等号右边第一项和第二项都小于0。说明在这种情况下,城乡居民养老保险的出现会提升家庭养老,进而在更大程度上降低农村老年人劳动供给。

假设3:城乡居民养老保险和家庭养老不存在显

著的替代关系或互补关系。在这种情况下,当60岁以上的农村老年人获取城乡居民养老保险养老金之后,并不会影响家庭转移支付,两者对农村老年人劳动供给的影响是独立的。具体的表达式为: $\partial l/\partial A = \partial l/\partial A_1 + \partial l/\partial A_2$ ,等号右边第一项和第二项都小于0,并且这两项分别代表社会养老和家庭养老对农村老年人劳动供给的影响。城乡居民养老保险养老金会降低老年人劳动供给,但不会通过影响家庭养老进而再影响到农村老年人的劳动供给。

以上是基于社会养老和家庭养老的三种关系的假设,这些假设分析了养老金总量变化对农村老年人劳动供给的影响。但是,无论是从已有文献还是以上逻辑分析,都无法确定现实中两者的关系是怎样的。因此,需要进行实证检验,即在分析社会养老、家庭养老对老年人劳动供给的影响之前,首先对城乡居民养老保险和家庭养老之间的关系进行检验。进而,选择与现实相符合的一个假设,进一步研究这两种养老方式对农村老年人劳动供给的影响。

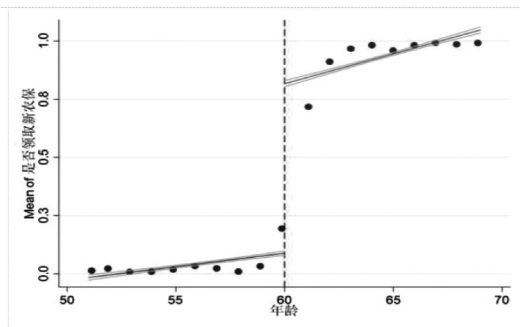
#### 四、模型设定与数据

##### 1. 模型设定

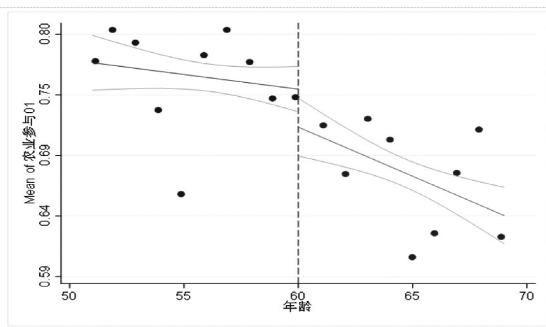
##### (1) 政策冲击

根据城乡居民养老保险政策可知,在政策实施时,已年满60周岁、未享受城镇职工基本养老保险待遇的,不用缴费,可以按月领取基础养老金。所以,本文的模型设定将城乡居民养老保险政策的全面铺开作为一个政策冲击,采用断点回归的方法研究本文的问题。这种方法的好处就是基于政策的外生冲击构造实证策略,能够很好地解决选择性偏误和内生性问题。

图1是通过整理CHARLS数据得出的年龄与是



A 年龄与是否领取城乡居民养老保险养老金的关系



B 年龄与老年人是否参与农业劳动的关系

图1 年龄与是否领取养老金、老年人劳动供给的关系

否领取养老金、老年人劳动供给的关系。其中,图A是年龄与是否领取城乡居民养老保险养老金的关系,从图中可以明显看出,60岁之后的老年人领取养老金的概率大大提升,是否领取城乡居民养老保险养老金在60岁前后形成一个模糊断点。图B是年龄与农村老年人是否参与农业劳动的关系,从图中可以看出,即使没有控制任何其他随着年龄而变化的控制变量(健康、日常活动障碍等),老年人农业劳动参与率随年龄的变化趋势在60岁前后仍然有一个比较明显的突变,60岁之前随着年龄的增大,农业劳动参与率基本是平稳的,没有明显的下降趋势;60岁之后,随着年龄的增大,农业劳动参与率有了显著的下降趋势。因此,本文基于城乡居民养老保险全面推开这一政策背景,采用模糊断点(Fuzzy RD)的方法进行因果推断。

## (2)模糊断点方法简介与分类

模糊断点(Fuzzy RD)回归包括两个阶段,第一阶段是将年龄作为是否获取城乡居民养老保险养老金的工具变量(IV)进行回归,第二阶段是通过两阶段最小二乘法(2SLS)进行估计,从而完成实证策略。

模糊断点回归在实际运用中分为两种方法,一种是全局参数估计,另一种是局部非参数估计或半参数估计。参数估计方法主要是对临界点附近的函数类型做出明确的假设,一般是自己选择断点两侧的带宽范围。局部非参数估计方法不对临界点附近的函数形式进行明确假设,最简单的非参数回归就是选择一个临界点附近的区域,分别计算临界点之上和之下的观测点的平均产出,然后比较平均值。这种方法不够精确,并且常常会忽略驱动变量本身对结果变量的影响。而常用的非参数估计是局部线性回归。但是,这种方法对带宽的选取非常关键。由于已经设定了局部线性函数,但实际上不一定是线性函数,如果增加带宽可能会提高回归精确度,但是会使线性方程设定的准确性降低;相反,降低带宽可以提高线性方程设定的精确性,但又会导致回归结果精确度下降。为了解决这一矛盾,常用的方法是使用Imbens & Kalyanaraman(2012)的方法来计算最优带宽。

## (3)本文具体模糊断点设定

综合考虑以上两种方法本文选取全局参数估

计,并在后面通过改变年龄带宽和改变函数阶数进行稳健性检验,由于最新研究证实断点回归的多项式阶数不宜超过两阶(Gelman & Imbens, 2019),因此,本文只检验了两阶的情况。一方面,本文对函数形式进行明确的假定;另一方面能够更好地避免非参数估计在带宽选择不当而造成的精确性问题。因此,本文具体实证策略如下:

令年龄 $X_i$ 为驱动变量,表示年龄, $D_i$ 为状态处理变量,表示个体是否获取了城乡居民养老保险保险金, $g(Z)$ 为处理状态的概率的函数。年龄临界值为60岁,当个体年龄大于等于60岁,领取城乡居民养老保险养老金的概率更高,小于60岁时领取养老金的概率更低。具体数学表达如下:

$$P[D_i=1|X_i]=\begin{cases} g_1(X_i), & \text{if } X_i \geq X_0 \\ g_0(X_i), & \text{if } X_i < X_0 \end{cases} \quad (3)$$

根据已知设定可知, $X_0=60$ ,  $g_1(X_i) > g_0(X_i)$ 。根据Hahn et al.(2001),在个体无法控制 $X$ 时,由模糊断点回归估计的局部处理效应(LATE)可由以下式子得到:

$$\hat{\beta} = \frac{\lim_{x \rightarrow x_0^+} E[Y_i|X_i = x] - \lim_{x \rightarrow x_0^-} E[Y_i|X_i = x]}{\lim_{x \rightarrow x_0^+} E[D_i|X_i = x] - \lim_{x \rightarrow x_0^-} E[D_i|X_i = x]} \quad (4)$$

本文选取的是全局参数估计,可以通过工具变量的方法进行2SLS估计,相当于用60岁附近的老年人受到政策冲击作为工具变量。当 $X_i$ 大于等于 $X_0$ 时, $T_i$ 等于1。数学表达具体如下:

$$P[D_i=1|X_i]=g_0(X_i)+[g_1(X_i)-g_0(X_i)]T_i \quad (5)$$

实证策略的第一阶段:将 $T_i$ 作为工具变量对是否获得城乡居民养老保险养老金进行回归,具体的函数形式如下:

$$D_i=\alpha_0+\alpha_1 f(X_i)+\pi T_i+\delta_1 Q_i+\zeta_{1i} \quad (6)$$

其中,被解释变量 $D_i$ 为个体是否获得城乡居民养老保险养老金, $X_i$ 为驱动变量,即个体的年龄,本文在后续实证分析中控制了年龄本身。 $T_i$ 为二元虚拟变量,如果年龄大于等于60岁,则取值为1,如果年龄小于60岁,则取值为0。 $Q_i$ 为其他控制变量,包括性别、健康、婚姻、教育程度等。

实证策略的第二阶段:本文主要估计了Fuzzy RD的简化式,具体函数表达式如下:

$$Y_i=\lambda+\beta_1 f(X_i)+\rho \pi T_i+\delta_2 Q_i+\zeta_{2i} \quad (7)$$

其中, $Y_i$ 为本文关注的结果变量,主要是农村老

年人的劳动供给状况。具体包括是否参与农业劳动、是否参与非农劳动与参与农业劳动和非农劳动的时间。 $X_i$ 为驱动变量,即个体的年龄, $T_i$ 为工具变量。 $Q_i$ 为其他控制变量,包括性别、健康、婚姻、教育程度等。综合来看,(6)式为本文的第一阶段回归,(7)式为本文的结果方程回归。

根据模糊断点回归的方法,本文接下来要估计两个问题:社会养老和家庭养老是否存在替代关系或互补关系?社会养老和家庭养老对农村老年人的劳动供给影响有多大?完成基本的估计后,会进行模糊断点回归的相关检验,以尽可能保证本文估计结果的稳健性。

## 2.数据来源于变量选取

由于2012年,当时新型农村社会养老保险政策已全面覆盖,为保证较好的外生性,本文用的是2013年中国健康与养老追踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)数据,这样可以防止使用最新数据而导致农村老年人已经预期到未来会获得城乡居民养老保险养老金而进行决策的内生性问题。本数据库主要收集了一套代表中国45岁及以上中老年人家庭和个人的高质量微观数据。<sup>②</sup>问卷包括家户问卷和个人问卷,变量比较全面,包括中老年人的基本家庭信息、健康状况、医疗保险、工作和退休金状况、收入状况、住房状况和养老金领取状况。

本文的研究目的是家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响,研究对象主要是农村的老

年人口。基于此研究目标,本文选取了所有农村户籍人口。除此之外,考虑到农村老年人参与其他养老保险同样会影响子女转移支付和劳动力供给状况,因此,剔除掉参与其他养老保险的样本,仅识别城乡居民养老保险的影响作用。为了限制一定的带宽范围,本文在样本选取时,将基线回归的年龄限制在50—70岁之间,在之后的检验中本文会选取不同的年龄带宽进行检验。

本文的核心变量主要有三个,分别是是否领取城乡居民养老保险养老金(是=1,否=0)、获得子女转移支付总额以及关于劳动供给的变量。在此将劳动供给状况细分为两类,分别是农业劳动和非农劳动,每一种类型的劳动供给都分别使用劳动参与状况(参与=1,不参与=0)和劳动时间进行量化。除了这些核心变量,本文还选取了一些控制变量,包括教育、年龄、健康、性别和日常活动障碍(根据问卷有15项日常活动障碍,次变量就是日常活动障碍项目的累加情况)等个人特征。

表1为本文变量的统计性描述,从表中可以看出,51.1%的受访者领取城乡居民养老保险养老金。在老年人劳动供给方面,有71.9%的受访者参与农业劳动,平均周工作时长将近30个小时。大约21.9%的受访者参与非农劳动,并且周工作小时大约为8小时。仅有6738个受访者获得子女的转移支付大于0。由此可知,中国大部分农村老年人参与农业生产,并且有较重的劳动负担,大多数农村老年人都

表1 变量的描述性统计分析

| 变量          | 观测值   | 均值       | 标准差      | 最小值 | 最大值    |
|-------------|-------|----------|----------|-----|--------|
| 是否领取“新农保”   | 10348 | 0.515    | 0.5      | 0   | 1      |
| 子女转移支付总额    | 6738  | 4366.801 | 9509.123 | 10  | 300000 |
| 教育(初中及以上=1) | 10628 | 0.212    | 0.409    | 0   | 1      |
| 年龄          | 10628 | 60.606   | 5.034    | 51  | 69     |
| 健康          | 10628 | 0.43     | 0.495    | 0   | 1      |
| 性别          | 10628 | 0.466    | 0.499    | 0   | 1      |
| 存在的日常活动障碍   | 10628 | 4.005    | 2.757    | 0   | 15     |
| 是否参与农业劳动    | 10628 | 0.719    | 0.45     | 0   | 1      |
| 是否参与非农劳动    | 10628 | 0.219    | 0.413    | 0   | 1      |
| 农业劳动周工作小时   | 10628 | 28.638   | 29.867   | 0   | 203    |
| 非农劳动周工作小时   | 10628 | 7.623    | 20.593   | 0   | 168    |



需要通过自身劳动来解决自己的养老问题。

## 五、实证结果

### 1. 第一阶段检验

首先,对模糊断点的第一阶段进行估计,即将年龄对是否领取城乡居民养老保险养老金回归。表2为回归结果,从表中可以看出年龄对领取养老金存在显著的影响,年龄高于60岁,领取城乡居民养老保险养老金的概率提高8—15个百分点,并且在0.01水平上显著。同时F值非常大,所以不需要担心弱工具的问题。通过变化年龄带宽,结果依然是显著稳健的。这说明,通过城乡居民养老保险这一政策冲击构建的IV是外生且有效的,可以作为之后实证研究的IV。

### 2. 家庭养老和社会养老之间的关系

根据第三节的理论分析可知,研究家庭养老和社会养老对农村老年人劳动供给的影响之前,首先要对家庭养老和社会养老之间的关系进行验证,以选择与现实状况相符合的一种假设进行后续分析。表3估计了是否领取城乡居民养老保险对农村老年

人是否接受子女转移支付以及接受子女转移支付数额的影响。从结果来看,在控制健康、教育、性别、婚姻和年龄等个人特征的情况下,是否领取城乡居民养老保险养老金对子女转移支付并没有显著的影响。并且,通过变化不同的年龄带宽,结果依然稳健。造成这一结果的原因,可能是在中国的传统文化背景下,那些给父母转移支付的子女一般会以稳定的方式承担赡养老人的责任,因此城乡居民养老保险政策对他们的行为也没有产生巨大的影响。总体而言,城乡居民养老保险养老金与家庭养老之间并不存在显著的替代关系或互补关系,这一结果符合前面理论分析的“假设3”,接下来本文将基于“假设3”进一步分析城乡居民养老保险、家庭养老对农村老年人劳动供给的影响。

### 3. 家庭养老、社会养老对老年人劳动供给的影响

根据上面分析可知,领取城乡居民养老保险养老金对农村老年人获得的子女转移支付没有显著的替代效应或互补效应。在此结果的基础上进一步分析社会养老、家庭养老对农村老年人劳动供给的影

表2 年龄对是否领取养老金的影响

| 年龄范围      | +/-10               | +/-8                | +/-6                | +/-4                |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 年龄(临界值60) | 0.080*** (190.29)   | 0.091*** (177.06)   | 0.115*** (159.72)   | 0.154*** (135.67)   |
| 常数项       | -4.305*** (-167.05) | -5.002*** (-158.30) | -6.480*** (-147.53) | -8.828*** (-128.60) |
| 观测值       | 10348               | 9352                | 7734                | 5902                |
| R-squared | 0.642               | 0.641               | 0.637               | 0.621               |
| F检验       | 36211               | 31349               | 25511               | 18407               |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

表3 城乡居民养老保险与家庭代际转移支付之间的关系

| 年龄范围       | +/-10         | +/-8          | +/-6          | +/-4           |
|------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| 是否接受子女转移支付 | 0.028(0.84)   | 0.033(0.83)   | -0.035(-0.61) | -0.207*(-1.66) |
| 接受子女转移支付数额 | 326.694(1.47) | 197.222(0.85) | 296.247(1.06) | 574.772(1.63)  |
| 健康         | 控制            | 控制            | 控制            | 控制             |
| 教育         | 控制            | 控制            | 控制            | 控制             |
| 性别         | 控制            | 控制            | 控制            | 控制             |
| 婚姻         | 控制            | 控制            | 控制            | 控制             |
| 年龄         | 控制            | 控制            | 控制            | 控制             |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

响。表4、表7分别是在控制一系列控制变量后估计的是否领取城乡居民养老保险和子女转移支付对农业劳动参与、农业劳动时间、非农劳动参与和非农劳动时间的影响。

首先来看表4的估计结果,估计结果的第一列将年龄带宽限制在60岁加减10岁的范围内。可以看出是否领取城乡居民养老保险对老年人农业劳动参与率有显著的负向影响,并且逐渐缩小年龄带宽,此结果依然是稳健的。从50—70岁的样本来看,领取城乡居民养老保险的农村老年人参与农业劳动的概率会下降10.2个百分点,逐渐缩小带宽之后这一概率会下降17.3个百分点。再来看家庭养老对农村老年人农业劳动参与状况的影响,接受子女转移支付

总额对农村老年人农业劳动参与也存在显著的负向影响,但是参数非常小,说明经济意义并不显著,变换不同的年龄带宽估计结果依然是稳健的。总体来看,城乡居民养老保险有利于降低农村老年人农业劳动参与率,潜在的机制主要是城乡居民养老保险养老金带来的收入效应,城乡居民养老保险养老金使农村老年人收入增加,预算约束放松,因而无须进行农业劳动生产就能够满足自身基本生活需求,所以导致他们的农业劳动参与率下降。但是值得注意的是,这种影响主要是针对那些处于农业生产边际上的人群,而不是对农业具有强烈依赖程度的人群。

表5是在控制了个人特征的前提下估计城乡居

表4 城乡居民养老保险和家庭养老对农业劳动参与的影响

| 年龄范围         | +/-10            | +/-8             | +/-6             | +/-4             |
|--------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 是否领取城乡居民养老保险 | -0.102***(-2.78) | -0.130***(-3.04) | -0.123***(-7.03) | -0.173*(-6.00)   |
| 接受子女转移支付总额   | -0.000***(-6.00) | -0.000***(-6.52) | -0.000***(-5.63) | -0.000***(-3.82) |
| 教育           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 年龄           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 健康           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 性别           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 婚姻           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 日常活动障碍       | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 常数项          | 0.880*** (4.86)  | 0.644*** (2.7)   | 0.706*** (37.46) | 0.107 (0.09)     |
| 观测值          | 6567             | 5971             | 4964             | 3802             |
| R平方          | 0.053            | 0.045            | 0.045            | 0.052            |
| r2_a         | 0.0517           | 0.0429           | 0.0436           | 0.0501           |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

表5 城乡居民养老保险和家庭养老对农业劳动供给时间的影响

| 年龄范围         | +/-10            | +/-8             | +/-6             | +/-4              |
|--------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 是否领取城乡居民养老保险 | -5.453***(-2.14) | -6.277***(-2.07) | -8.372*(-1.95)   | -15.088*(-6.00)   |
| 接受子女转移支付总额   | -0.000***(-6.61) | -0.000***(-6.13) | -0.000***(-5.75) | -0.000***(-5.52)  |
| 教育           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 年龄           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 健康           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 性别           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 婚姻           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 日常活动障碍       | 控制               | 控制               | 控制               | 控制                |
| 常数项          | 56.561*** (4.7)  | 51.868*** (3.09) | 25.727*** (0.87) | -40.828*** (0.52) |
| 观测值          | 6567             | 5971             | 4964             | 3802              |
| R平方          | 0.043            | 0.036            | 0.031            | 0.03              |
| r2_a         | 0.0422           | 0.0351           | 0.0294           | 0.0283            |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。



民养老保险和家庭养老对农村老年人农业劳动供给时间的影响。从估计结果可以发现,城乡居民养老保险和家庭养老对农村老年人农业劳动供给时间都有显著的负向作用。50—70岁样本中,领取城乡居民养老保险养老金的老年人平均每周会减少5.4小时劳动时间,这一样本平均每周农业劳动时长为28.6小时,说明领取城乡居民养老保险使农村老年人农业劳动时间平均每周减少18.9%。将带宽缩小至56—64岁的样本可以发现,领取城乡居民养老保险养老金使老年人平均每周农业劳动时间减少17.3小时,这是很大的减少幅度。相较而言,家庭养老的负向作用明显低于城乡居民养老保险的负向作用,由此可以看出家庭养老对农村老年人农业劳动供给的影响小于城乡居民养老保险的作用。并且,从估计结果可以看出变化不同的年龄带宽,此结果依然是非常稳健的。总体来看,城乡居民养老保险对农村老年人农业劳动供给时间有显著的负向作用,这一影响背后的机制主要是城乡居民养老保险带来的收入效应。但是这些劳动时间减少的群体大部分是

对农业依赖程度很高的人群,即城乡居民养老保险养老金也不能完全解决他们的基本生活需求,他们在获取养老金的同时仍然需要进行少量的农业劳动来补贴家用。

表6是控制个人特征的前提下估计城乡居民养老保险和家庭养老对农村老年人非农劳动参与的影响,从估计结果可以看出,领取城乡居民养老保险对农村老年人是否参与非农劳动影响是负向的。根据不同带宽的估计结果来看,领取城乡居民养老保险养老金可以使农村老年人参与非农劳动的概率下降1.2—5.5个百分点,经济意义不显著,并且统计意义也不显著。从总体来看,50—70岁样本中,农村老年人的平均非农劳动参与率为21.9%,本身基数比较小,大多是一些生活必要的非农劳动,没有进一步减少的空间,因此,领取城乡居民养老保险养老金没有显著减少老年人非农劳动参与率。同时,子女转移支付总额对农村老年人是否参与非农劳动的影响很小,基本没有经济意义显著性,这一结果同样也是由于农村老年人本身从事非农工

表6 城乡居民养老保险和家庭养老对非农劳动参与的影响

| 年龄范围                        | +/-10         | +/-8          | +/-6          | +/-4          |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 是否领取城乡居民养老保险                | -0.038(-0.78) | -0.055(-0.99) | -0.042(-0.56) | 0.012(0.08)   |
| 接受子女转移支付总额                  | -0.000(-0.27) | -0.000(-0.39) | -0.000(-0.44) | -0.000(-0.32) |
| 教育                          | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 年龄                          | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 健康                          | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 性别                          | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 婚姻                          | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 日常活动障碍                      | 控制            | 控制            | 控制            | 控制            |
| 常数项                         | 0.017*(0.07)  | -0.106(-0.33) | 0.646(1.21)   | 0.191(0.15)   |
| 观测值                         | 2969          | 2717          | 2229          | 1723          |
| R平方                         | 0.005         | 0.01          | 0.008         | 0.006         |
| r <sup>2</sup> <sub>a</sub> | 0.00304       | 0.00713       | 0.00453       | 0.00192       |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

作就非常少。

表7是城乡居民养老保险和家庭养老对农村老年人非农劳动供给时间的影响。从估计结果可以看出,城乡居民养老保险对农村老年人非农劳动供给时间影响是负向的,但是在统计上不显著。根据不同年龄带宽的估计结果来看,领取城乡居民养老保险能够使农村老年人平均每周非农劳动时间减少0.9—1.2个小时,总体来看,样本中的农村老年人平均每周进行不到8小时的非农劳动。说明领取城乡居民养老保险能够在一定程度上减少农村老年人非农劳动供给时间。再来看家庭养老的作用,子女转移支付对农村老年人非农劳动供给时间的影响非常小,没有显著经济意义。总体来看,城乡居民养老保险对农村老年人非农劳动参与率与非农劳动时间的影响都不太显著,这可能是由多种原因造成的,一方面是参与非农劳动的样本较少;另一方面农村老年人从事非农劳动的基数很小,有的劳动是必要性非农劳动,因此没有很强的供给弹性。

#### 4. 家庭养老和社会养老对老年人劳动供给影响的贡献率

接下来,进一步分析城乡居民养老保险和家庭养老对农村老年人劳动供给变化的贡献率。由于城乡居民养老保险和家庭养老对农村老年人非农劳动参与率和非农劳动时间没有显著的影响,所以此部分删去这两个变量的估计。表8为根据shapley值法测算的贡献率,从测算结果来看,对于农村老年人农业参与的变化情况,城乡居民养老保险的贡献率为22.72%,而子女转移支付的贡献率相对较小,仅有4.2%,并且变换不同的年龄带宽,这个贡献率都很稳定。然后再看农村老年人农业劳动供给时间的变化状况,城乡居民养老保险的贡献率是29.9%,而子女转移支付的贡献率仅有6.01%。

由此可以发现,无论是家庭养老还是城乡居民养老保险养老金,都会对农村老年人减少农业劳动产生作用,而城乡居民养老保险养老金比家庭转移支付的贡献更大。这说明,城乡居民养老保险的实

表7 城乡居民养老保险和家庭养老对非农劳动供给时间的影响

| 年龄范围         | +/-10            | +/-8             | +/-6             | +/-4             |
|--------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 是否领取城乡居民养老保险 | -0.989(-0.63)    | -1.776(-0.97)    | -1.65(-0.62)     | 1.196(-0.23)     |
| 接受子女转移支付总额   | -0.000***(-4.58) | -0.000***(-4.27) | -0.000***(-4.19) | -0.000***(-3.79) |
| 教育           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 年龄           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 健康           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 性别           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 婚姻           | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 日常活动障碍       | 控制               | 控制               | 控制               | 控制               |
| 常数项          | 24.214*** (3.26) | 17.560* (1.79)   | 19.541 (1.08)    | 46.736 (1.01)    |
| 观测值          | 6567             | 5971             | 4964             | 3802             |
| R平方          | 0.056            | 0.047            | 0.051            | 0.047            |
| r2_a         | 0.0547           | 0.0492           | 0.0498           | 0.0447           |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

表8 城乡居民养老保险和家庭养老对老年人劳动供给变化的贡献率

| 年龄范围     | +/-10        |            | +/-8         |            | +/-6         |            | +/-4         |            |
|----------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|
| 贡献率      | 城乡居民<br>养老保险 | 子女转<br>移支付 | 城乡居民<br>养老保险 | 子女转<br>移支付 | 城乡居民<br>养老保险 | 子女转<br>移支付 | 城乡居民<br>养老保险 | 子女转<br>移支付 |
| 农业劳动参与   | 22.72%       | 4.20%      | 22.72%       | 4.20%      | 22.72%       | 4.20%      | 22.72%       | 4.20%      |
| 农业劳动供给时间 | 29.90%       | 6.01%      | 29.90%       | 6.01%      | 29.90%       | 6.01%      | 29.90%       | 6.01%      |

施对于减轻农村老年人劳动负担,进而提升他们的健康状况和福利水平确实产生了明显的政策效果。相反,家庭养老的贡献率相对较小,背后的原因可能有两方面。一方面,农村老年人的子女收入状况可能并不乐观,大部分子女由于外出务工而不得不在大城市支付高昂的生活成本,因而他们对父母的转移支付很少,所以对农村老年人劳动供给决策的贡献率也很小;另一方面,由于中国的农村居民有较重的家庭观念,这种文化导致子女对老年人的转移支付长久以来保持稳定,而老年人习惯了这种转移支付之后自然会在短期内迅速改变自己的劳动供给决策,这也是家庭养老贡献率较小的可能原因。

## 六、稳健性检验

本文实证方法主要是模糊断点回归,保证这种方法有效性的前提是必须通过一系列的检验,具体包括以下五种检验,不同检验是为了解决实证中可能存在的具体问题:第一,控制变量的联系性检验,是为了保证其他控制变量在断点处连续,这样可以避免其他控制变量对核心自变量的干扰。第二,分组变量密度函数连续性检验,是为了保证年龄在60岁前后是连续的,无法被个体主观操控,也就是保证

政策冲击的外生性。第三,安慰剂检验是为了保证断点选取的可靠性,避免其他年龄也存在相似的断点情况。第四和第五分别是改变带宽和阶数的检验,由于全局参数模型是预先选择好函数形式和带宽,因此改变不同的带宽和阶数都是为了保证前面研究结果的稳健性,这五种检验最终的目的都是尽可能保证本文实证结果的可靠性。以下是具体的检验结果。

### 1. 控制变量的连续性检验

图2分别是健康、婚姻状况、性别、日常活动能力障碍和受教育程度在60岁前后的连续性检验。从图中可以看出,健康、婚姻状况、性别、日常活动能力障碍在60岁前后没有明显的断点和趋势变化。因此,可以认为这四个控制变量在60岁前后是连续的。但是受教育程度的变化趋势在60岁前后产生了不同的变动趋势。总体来看,只有个别控制变量无法通过连续性检验,其他控制变量符合模糊断点的假设条件。

### 2. 分组变量密度函数的连续性

断点回归假设前提之一是分组变量的密度函数在断点处是连续的。因此,需要对分组变量密度函数的联系性进行检验。本文采用McCrary(2008)的方

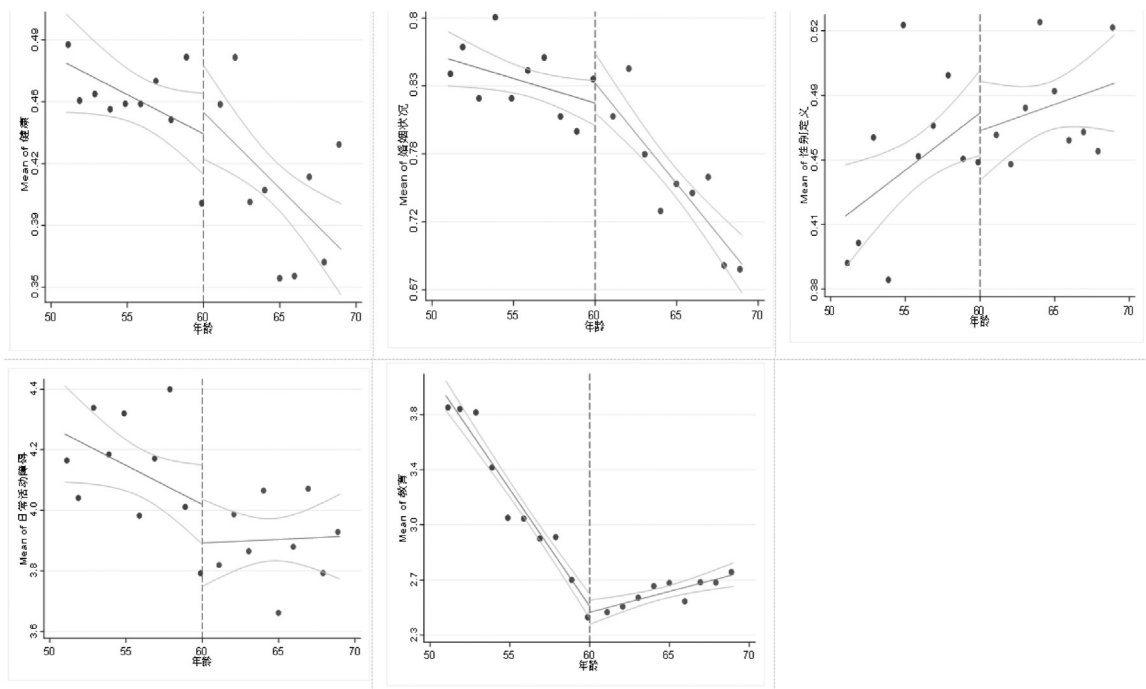


图2 控制变量的连续性检验



法进行检验。图3为检验结果,从图中可以看出,年龄密度函数和散点在60岁附近大体是连续的。说明个体或其他外界因素没有准确操控断点,这一结果满足了断点回归的基本前提。

### 3. 安慰剂检验

为了确保断点选择的可靠性,需要进行安慰剂检验,即对断点处的年龄进行重新选择。主要检验当断点设定在其他年龄时领取城乡居民养老保险养老金的概率是否存在显著的跳跃,以此来看本文断点处选取的有效性。图4将年龄的临界点设置为55岁,再一次检验年龄和是否领取城乡居民养老保险之间的关系。从图中可以看出,55岁附近,领取城乡居民养老保险的概率没有显著的跳跃趋势,出现显著跳跃仍然是在60岁附近。说明本文选取60岁作

为断点的临界值是合理的。

### 4. 变换带宽检验

通过改变带宽来检验模型的有效性也是断点回归的一种稳健性检验方法。本文此部分检验已经体现在前面的参数估计部分,每个模型都分别选取了四种不同的带宽,分别是50—70岁、52—68岁、54—66岁及56—64岁的年龄区间,通过改变不同的年龄带宽,得到的估计结果与基准回归的估计结果没有显著的差异,因此,本文的估计结果是稳健的。

### 5. 变换模型的阶数

断点回归参数估计另外一种常用的稳健性检验是改变阶数。前面的基准回归主要展示了全局一阶估计。表9是全局二阶估计结果,带宽选择是基准回归的50—70岁年龄区间。与基准回归结果类似,同

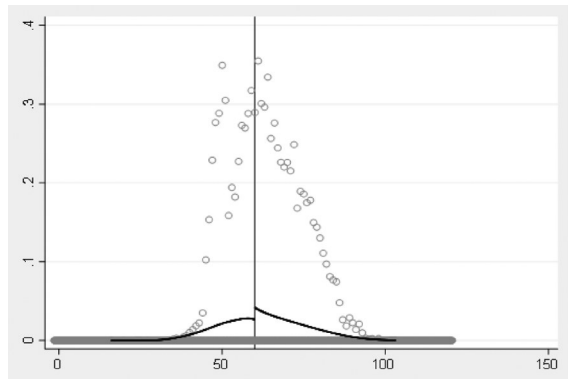


图3 分组变量密度函数的连续性检验

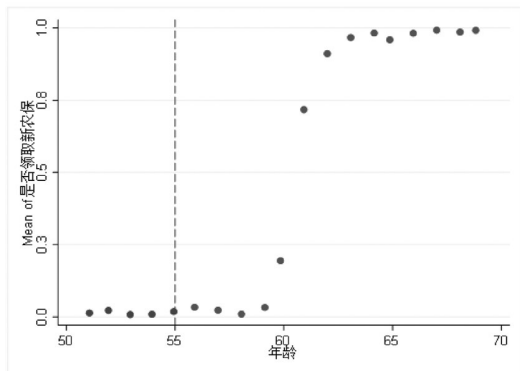


图4 将断点设置成55岁时的变化趋势

表9

变换模型阶数进行稳健性检验

| 因变量          | 农业劳动参与           | 农业劳动时间           | 非农劳动参与          | 非农劳动时间           |
|--------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 是否领取城乡居民养老保险 | -0.086**(-2.47)  | -5.913**(-2.37)  | 0.016(0.33)     | -1.184(-0.75)    |
| 接受子女转移支付总额   | -0.000***(-5.84) | -0.000***(-6.61) | -0.000(-0.02)   | -0.000***(-4.59) |
| 年龄           | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 年龄的平方        | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 教育           | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 健康           | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 性别           | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 婚姻           | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 日常活动障碍       | 控制               | 控制               | 控制              | 控制               |
| 常数项          | 2.422*** (3.14)  | 12.28 (0.23)     | 4.903*** (4.18) | 5.373 (0.15)     |
| 观测值          | 6567             | 6567             | 2969            | 6567             |
| R平方          | 0.054            | 0.043            | 0.011           | 0.056            |
| r2_a         | 0.0528           | 0.0417           | 0.00818         | 0.0545           |

注:表中每个变量对应的上面一行的数据为参数估计值,括号中的数据为稳健标准误,\*,\*\*,\*\*\*分别代表在0.1,0.05,0.01的水平下显著。

样是领取城乡居民养老保险对农村老年人农业劳动参与率和农业劳动时间有显著的负向影响,但是对非农劳动参与率和非农劳动时间没有显著影响。并且,参数估计值的大小与之前的结果相差甚小。这说明,变换模型阶数与基准模型的结果一致,前面的结果是稳健的。

## 七、结论与对策建议

### 1. 结论与讨论

本文研究的核心是家庭养老和社会养老这两种养老方式对农村老年人劳动供给的影响和贡献率,根据我国的政策将城乡居民养老保险作为社会养老的代理变量,将子女转移支付作为家庭养老的代理变量。研究结果如下。

第一,城乡居民养老保险对家庭养老没有显著的替代效应或互补效应,从局部处理效应来看城乡居民养老保险既没有显著影响老年人接受子女转移支付的概率,也没有显著影响接受子女转移支付的金额。第二,城乡居民养老保险和家庭养老都会降低农村老年人农业劳动参与率,并且减少农业劳动时间,对非农劳动参与率与劳动时间没有显著影响;而家庭养老对农村老年人劳动供给即使在统计意义上显著,但在经济意义上是不显著的,因为参数值非常小。第三,城乡居民养老保险对农村老年人劳动供给变化的贡献率远大于家庭养老的贡献率,这说明农村老年人家庭养老的效果非常微弱。

总体来看,家庭养老和社会养老这两种养老方式都有利于降低农村老年人的农业劳动供给。尤其是城乡居民养老保险对于减少农村老年人农业劳动参与率和农业劳动时间具有显著的政策效果。因此,未来政府应该鼓励更多的农村居民参与城乡居民养老保险,并提升城乡居民养老保险的缴费水平,这有利于提升农村居民达到60岁之后的收入水平,减轻他们的劳动负担,进而改善他们的健康水平和福利水平。

相较而言,家庭养老的效果略显微弱,造成这一结果可能有两方面原因。一方面,从现实状况来看农村老年人的子女外出务工,收入不稳定,因此导致家庭养老缺位问题比较严重;另一方面,本文的估计结果仅仅是局部处理效应(LATE),由于在一定年龄

范围家庭转移支付是持续的稳定状态,因此家庭养老对老年人劳动供给的影响不能像政策冲击那样明显,所以局部处理效应在一定程度上影响了家庭转移支付对农村老年人劳动供给的贡献率。因此,面对严峻的农村居民养老问题,改善家庭养老的现状是当务之急。接下来,本文分别从不同的养老方式提出对策建议。

### 2. 对策建议

习近平总书记于2017年10月18日在党的十九大报告中提出了乡村振兴战略,并指出农业农村农民问题是关系国计民生的根本性问题,必须始终把解决好“三农”问题作为全党工作的重中之重。近几年,国家一直推进乡村振兴战略,各种重大措施归根结底是为了提升农村居民的福利水平,这是实现共同富裕的必然选择。当前,农村老年人规模逐渐扩大的同时,关注农村剩余老年人的健康状况与福利水平成为乡村振兴的重要方面。要想不断提升农村老年人的福利水平,减轻他们的劳动负担,就必须解决好农村老年人的养老问题。具体来看,本文从以下几个方面提出关于解决养老问题的对策建议。

第一,提升农村老年人子女的收入水平,为家庭养老夯实物质基础。家庭养老是农村老年人长期依赖的一种养老方式。然而,大多数农村老年人的子女外出务工且工作不稳定,无法为老年人提供稳定的转移支付;甚至有的农村老年人还需要通过劳动来补贴子女的生活需求,这是导致家庭养老缺位的主要原因之一。因此,政府可以为农民工搭建完善的职业技能培训平台和就业平台,提升他们的收入水平与就业稳定性,降低失业率,为农村家庭养老发挥稳定的作用提供经济基础。除此之外,针对那些常年居住在农村的青壮年居民,政府可以大力开展与农业相关的技能培训和知识普及,进而提升农业的生产效率和土地利用效率,提升他们的收入水平,这样可以促使他们为农村老年人提供更多的转移支付,充分发挥家庭养老的作用。

第二,建立完善的社会养老体系,实现因人而异,因地制宜。老年人口规模不断扩大离不开完善的社会养老体系。根据本文的研究可以发现,城乡居民养老保险政策的实施在很大程度上降低了农村

老年人的劳动负担,这有助于提升他们的福利水平。为了进一步充分发挥社会养老对老年人福利水平的作用,政府要针对不同地区物价水平对城乡居民养老保险养老金进行适当调整,以缩小地区之间的差距;除此之外,对于贫困地区的老年人和没有子女的空巢老人等特殊群体,应该给予更高水平的养老金发放。这些措施的完成都依赖于建立一个更加完善和健全的社会养老体系。

第三,发展多种养老方式与养老渠道。当前农村居民的养老方式主要是家庭养老和社会养老,并且这两种养老方式依然存在改进的空间。面对愈发严峻的养老问题,政府和社会应该扩宽养老渠道,开发多样化的养老方式。比如,将商业养老保险引入较富裕的农村家庭;或者鼓励有余力的家庭进行养老金储蓄,改善步入老年之后的收入状况等等。

#### 注释:

①国务院.关于建立统一以城乡居民基本养老保险制度的意见(国发[2014]8号)。

②参见中国健康与养老追踪调查官网[EB/OL].<https://opendata.pku.edu.cn/dataverse/CHARLS>。

#### 参考文献:

- [1]薄赢.代际支持的健康效应及其对老年人医疗消费的影响[D].华东师范大学,2017.
- [2]畅倩,赵敏娟,姜志德.家庭代际经济转移对农村老年人劳动供给的影响[J].南方人口,2019,34(5):24-35.
- [3]黄健元,贾林霞.家庭养老功能的变迁与新时代家庭养老功能的发挥[J].中学学刊,2019(12):83-88.
- [4]黄宏伟,胡浩钰.新农保对农村居民自我养老保障的替代效应:基于家庭土地经营面积变化视角的分析[J].社会保障研究,2019(6):65-72.
- [5]吕守军,代政,孙健.社会养老、代际支持与土地流转:基于CHARLS数据的实证分析[J].经济经纬,2019,36(6):25-31.
- [6]刘威,刘昌平.社会保险与农村老年健康:参保会提升老年人健康水平吗:基于多元有序Logistic模型的实证研究[J].社会保障研究,2018(2):47-53.
- [7]李江一,李涵.新型农村社会养老保险对老年人劳动参与的影响:来自断点回归的经验证据[J].经济学动态,2017(3):62-73.
- [8]刘珍.新型农村社会养老保险对农村中老年人劳动供给的影响研究[D].四川农业大学,2017.
- [9]马军旗.新农保对农村老年人健康绩效的影响研究[J].统计与管理,2019(9):88-95.

- [10]薛智韵,余桔云.新农保对农村老年居民消费的影响研究[J].江西社会科学,2019,39(4):72-80.
- [11]张川川,陈斌开.“社会养老”能否替代“家庭养老”:来自中国新型农村社会养老保险的证据[J].经济研究,2014,49(11):102-115.
- [12]郑健.“新农保”对农村地区老年劳动力供给的影响分析[J].农村经济与科技,2017,28(3):201-202.
- [13]张川川,李雅娟,胡志安.新型农村社会养老保险对农村家庭养老的影响探析[N].中国人口报,2017-09-11(003).
- [14]张召华,罗宇溪,李强.群体分异视角下新农保“减贫”与“防贫”效果识别[J/OL].统计与决策,2019(24):90-93.
- [15]Becker G. A Theory of Social Interactions[J].Journal of Political Economy, 1974(6): 1063-1093.
- [16]Barro R. Are Government Bonds Net Wealth?[J].Journal of Political Economy, 1974(6): 1095-1117.
- [17]Crawford V. P. & D. M. Lilien. Social Security and the Retirement Decision[J].Quarterly Journal of Economics, 1981(3): 505-529.
- [18]Coile C. & J. Gruber. Future Social Security Entitlement Sand the Retirement Decision[J].Review of Economics & Statistics, 2007(2): 234-246.
- [19]Cox. Motives for Private Income Transfers[J].Journal of Political Economy, 1987(3): 508-546.
- [20]Guido Imbens, Karthik Kalyanaraman. Optimal Bandwidth Choice for the Regression Discontinuity Estimator, The Review of Economic Studies, Volume 79, Issue 3, July 2012, Pages 933, 959.
- [21]Hahn J, Todd P, Van der Klaauw W. Identification and Estimation of Treatment Effects with a Regression-Discontinuity Design, Econometrica, Volume 69, Issue 1, September 2008, pp.201-209.
- [22]Mastrobuoni G. Labor Supply Effects of There Cent Social Security Benefit Cuts: Empirical Estimates Using Cohort Discontinues[J].Journal of Public Economics, 2009(93)(11-12): 1224-1233.
- [23]Mccrary J. Manipulation of the Running Variable in the Regression Discontinuity Design: A Density Test[J].Journal of Econometrics, 2008(2): 698-714.
- [24]Mastrobuoni G. Labor Supply Effects of the Recent Social Security Benefit Cuts: Empirical Estimate Using Cohort Discontinuities[J].Journal of Public Economics, 2009(11-12): 1224-1233.
- [25]Krueger A. B. & J. S. Pischke. The Effect of Social Security on Labor Supply: A Cohort Analysis of the Notch Generation [J].Journal of Labor Economics, 1992(4): 412-437.
- [26]Secondi G. Private Monetary Transfers in Rural China: Are Families Altruistic?[J].The Journal of Development Studies, 1997(4): 487-511.
- [27]Vere J. P. Social Security and Elderly Labor Supply: Evidence from the Health and Retirement Study[J].Labor Economics, 2011(18): 676-686.