

老年人在线健康信息替代搜寻： 内容分析与研究展望

张肖 王文韬 李晶 谢阳群 刘咏梅

【摘要】[目的/意义]梳理老年人的在线健康信息替代搜寻相关研究进展,厘清老年人在线健康信息替代搜寻行为特征与模式,为老年人在线健康信息数字鸿沟的消解及健康信息平台的服务优化提供借鉴。[方法/过程]通过对所获取的37篇相关文献进行内容分析,归纳研究的主要内容、研究方法以及相关结论,提炼老年人的在线健康信息替代搜寻的过程、效果及行为模式。[结果/结论]从信息获取与利用方面归纳了老年人的在线健康信息替代搜寻过程,从认知和行为两个视角探析了替代搜寻对老年人的效果,从替代搜寻者、老年被替代搜寻者以及在线健康信息资源三方交互的环境下探讨了老年人的在线健康信息替代搜寻行为模式,并从系统的角度构建了老年人在线健康信息替代搜寻生态环模型,据此提出当前研究存在的问题及相关的建议与展望。

【关键词】替代搜寻;老年人;在线健康信息;数字鸿沟;内容分析

【作者简介】张肖(1996-),女,安徽大学管理学院硕士研究生(合肥 230601);王文韬,男,1986年生,安徽大学管理学院副教授(合肥 230601),南京大学信息管理学院博士后(江苏 210000);李晶(1985-),女,中山大学信息管理学院副教授(广州 510275);谢阳群(1962-),男,合肥师范学院副校长(安徽 230601);刘咏梅(1976-),女,淮北师范大学管理学院副教授(安徽 235000)。

【原文出处】《情报资料工作》(京),2021.5.84~93

【基金项目】本文系安徽省高校人文科学研究项目“融合SOR理论的消费者在线健康信息甄别机制与差异化研究”(项目编号:SK2019A0004)、国家自然科学基金“差错文化、归因倾向和差错报告:作用机制和情境因素”(批准号:71273109)的研究成果。

1 引言

全球人口正在步入老龄化阶段,我国当前人口老龄化形势也很严峻。根据国家统计局2019年数据,截止到2018年底,我国60周岁及以上的老年人已达2.49亿,约占全国人口的17.9%^[1],积极应对人口老龄化已成为我国的一项重要战略任务。同时,“银发市场”的出现也意味着针对老年人的信息市场具有巨大发展潜力。健康信息在提高人民健康水平方面发挥重要作用,在网络环境下,人们获取健康信息的方式更加丰富,互联网成为人们获取健康信息的重要渠道。相比其他人群,老年人的网络使用情况

较差,但在线健康信息需求却较高,同时他们的认知水平相对较低,在获取、使用在线健康信息过程中存在障碍,容易形成数字鸿沟并造成恶性循环,这限制了其所获信息的全面性与时效性,影响其风险感知,甚至会在一定程度上影响他们的健康状况。

已有研究指出,通过其他使用网络的用户代替他们开展在线健康信息搜寻行为能够有效弥合老年人的在线健康信息数字鸿沟^[2],这种代替他人获取信息的行为,被称为替代搜寻(Surrogate Seeking)^[3]。结合“健康信息”“替代搜寻”“健康信息搜寻行为”等概念,本文认为,在线健康信息替代搜寻行为是指用户

通过互联网代替他人获取与身心健康、疾病、营养、养生等相关信息的过程。本文替代搜寻的研究重点是非专业信息人员出于情感、义务或责任感等而进行的信息行为。有效利用替代搜寻,可以增加老年人健康信息获取的质量和数量,重拾其获取在线健康信息的信心,提升其获取信息的能力和素养,进而在一定程度上弥合老年人因年龄、认知局限、较低信息素养以及对新技术采纳和运用的障碍等造成的数字鸿沟。因此,对老年人在线健康信息替代搜寻的研究对促进数字融合和提升国民健康水平等方面具有重要意义。

目前,国内外学者从替代搜寻的行为特征、影响因素、理论支持等方面对替代搜寻现象进行了深入的研究,但老年群体的在线健康信息替代搜寻作为替代搜寻所探讨的重要问题之一,尚缺乏专门的系统梳理。因此,本文拟对现有老年人在线健康信息替代搜寻相关文献进行内容分析,归纳梳理老年人替代搜寻相关研究的主要内容、研究方法、相关结论等方面,探析替代搜寻过程以及替代搜寻效果,提炼出老年人的在线健康信息替代搜寻行为模式,从而为后续相关研究的开展、老年人数字鸿沟消解及在线健康信息平台的服务优化提供借鉴。

2 研究方法与过程

内容分析法是一种对文献内容进行客观、系统和量化描述的质性研究方法^[4],可实现对文献内容可再现的、有效的推断^[5]。本文采用内容分析法,对老年人的在线健康信息替代搜寻相关文献进行研究。本文通过四个步骤获取目标文献:(1)选取数据库。通过前期调研,不断引文检索追溯到相关数据库,把涉及社会科学、医药卫生等学科的相关权威数据库作为本文文献样本来源。最终选取 Web of Science、ScienceDirect、谷歌学术作为本文的外文数据库,中文数据库为 CNKI、万方数据库。(2)确定检索式。英文数据库中,替代搜寻的相关表述有“Surrogate Seeking”“Proxy Searching”“Lay Information Mediator Behavior”“Proxy Internet Use”等。部分中文文献将替代搜寻翻译为“替代搜索”,通过阅读发现二者并无本质区别,因此将替代搜索作为中文检索词之一。初步调研发现,替代搜寻相关文献量并不大,且主题中明确包含老年人的替代搜寻研究更不多,但仔细阅读发

现,替代搜寻相关研究基本都包含了老年人这一特殊群体,因此决定检索式暂时不对老年人进行单独限定,而是在后续步骤中人工逐一筛选其中包含老年人的文献。因此为了提高查全率和查准率,本文采取以下策略:(1)不限时间范围。(2)选用较宽泛的主题词进行主题检索。英文数据库中采用的主题词和检索策略为:主题词=“proxy search*” OR “proxy seek*” OR “surrogate seek*” OR “surrogate search*” OR “lay information mediator*” OR “proxy internet use”;中文数据库中采用的主题词和检索策略为:主题词=“替代搜索”OR“替代搜寻”,根据不同数据库检索语法的不同,合理调整检索式。检索时间为2020年9月5日,最终检索到33篇文献,其中中文检索结果为1篇。(3)筛选文献。根据上一步骤的结果,筛选其中符合要求的文献。筛选标准为:有与老年人相关的部分、与健康主题相关、与替代搜寻相关、正式的期刊或会议论文。最终筛选出29篇文献。(4)补充文献。在检索的过程中,发现有些研究主题词中并未涉及替代搜寻,但其内容与替代搜寻显著相关。所以在搜寻资料的过程中不断进行引文检索,发掘相关检索词,补漏文献。通过上述步骤,最终获得了37篇老年人在线健康信息替代搜寻相关文献作为分析的样本,其中英文文献35篇,中文文献2篇,并制作了文献清单,以P01-P37作为文献编号。本文对所选文献的主题、研究所用的样本数、与本文主题相关的主要结论以及数据来源或研究方法等进行了梳理,详见下页表1。

初步梳理后发现:(1)从研究主题来看,专门针对老年人的在线健康替代搜寻仍不多,研究主要聚焦于替代搜寻现象,而老年人是其研究范围内的一个重要群体。除老年人外,替代搜寻研究中还有一个重要研究对象是癌症等病患者。(2)从数据来源看,对替代搜寻的研究中,二手数据被经常使用,如健康信息国家趋势调查数据、来自欧盟28个成员国的大规模代表性调查数据、来自PEW互联网和美国生活项目的调查数据等,这些二手数据相较于访谈法等方式获取的数据规模更大,但针对性较低。(3)从数据收集方法来看,最常使用的是问卷调查法和访谈法,此外,观察法、电话调查法等也被较常使用。(4)从数据

表 1

文献清单及简要内容

文献编号	样本数	主要相关结论	数据来源或研究方法
P01 ^[6]	6211	老年人的替代搜寻行为与性别和关系纽带强度有关;内在动机比外在动机更明显。	问卷+访谈,扎根理论
P02 ^[7]	18103	互联网是人们获取在线健康信息的最主要来源,利用替代搜寻获取在线健康信息的人数比例从2008年的31.3%增长至2017年的42.7%。	来自《卫生信息国家趋势》的调查数据,采用多变量logistic回归分析
P03 ^[2]	1722	寻求健康信息但从未使用过互联网的受访者中,老年人、少数民族和受教育程度较低的人所占的比例越来越高;十分之一的从未使用过互联网的受访者也表示,互联网是他们的第一个健康信息来源,使用方式即替代搜寻。	来自《健康信息国家趋势调查》数据
P04 ^[8]	35000 +	替代搜寻通常发生在亲戚、朋友邻居、同事之间;替代搜寻可有效提高癌症筛查率。	实验法、观察法
P05 ^[9]	空	老年人使用健康信息的可能性不低于其他年龄组;老年人通过各种渠道获取健康信息,首要来源包括替代搜寻。	文献研究
P06 ^[10]	26566	有61.0%的在线健康信息搜索者进行过替代搜寻。替代搜寻通常发生在关系紧密的人们中,是否在一起生活是否发生替代搜寻的决定因素。	来自欧盟28个成员国的大规模代表性调查数据
P07 ^[11]	20	老年人采用替代搜寻动机的客观影响因素包括个人特征、社会环境和外部动机;主观影响因素包括情感需求和感知收益。老年人通常更信赖他们的家庭,需要孩子的情感照顾,特别是生病时。老年人采用替代搜寻获取健康信息仍存在障碍。	访谈法,扎根理论
P08 ^[12]	300	先前的经验和使用的行为意向对替代搜寻行为有影响。	调查问卷,结构方程模型分析
P09 ^[13]	31	建立了与老年人健康方面互动的模型,模型包含三个主要要素,分别为健康状况、健康信息与医疗领域;个体因素对替代搜寻有重要影响。	观察法,焦点小组会议
P10 ^[14]	1113	家庭看护者的健康信息自我或替代搜寻可以通过一些共有因素进行预测,也可以通过一些特殊的特定因素进行预测。对自我健康情况的评估以及互联网使用状况是最重要的影响因素。	来自《健康信息国家趋势调查》的数据,采用Logistic回归分析
P11 ^[15]	2171	三分之二(66.6%)的人表示寻求过替代搜寻;与仅仅为自己进行在线健康信息搜寻的人相比,替代搜寻者更可能是与他人同住。没有观察到性别、种族、收入或受教育程度的显著差异。	来自《健康信息国家趋势调查》的数据,多变量分析。
P12 ^[16]	4528	心理和身体健康因素对老年人寻求在线健康信息有显著影响。	问卷+访谈,logistic回归模型分析
P13 ^[17]	1209	年轻、受过良好教育、有孩子、居住在城市地区的人更倾向进行替代搜寻。	来自全国范围代表性样本的调查数据的多变量分析
P14 ^[18]	1407	个体的经济状况更好、社会网络更大,以及互联网使用能力更强的互联网用户更有可能作为替代搜寻者为他人搜寻信息。	文献分析法
P15 ^[19]	1209	与社会紧密相连的程度取决于网络技术使用情况;替代搜寻是不使用互联网的用户与网络相连的一种方式。用户不使用互联网主要受到兴趣、易用性、成本和技术的影响。	来自斯洛文尼亚全国范围代表性样本的调查数据,访谈法,多变量分析
P16 ^[20]	98	感知易用性和主观态度显著影响老年人的在线信息获取行为。	问卷(李克特量表等)
P17 ^[21]	1142	超过一半的急性冠脉综合征患者会通过互联网获取信息,但仅有三分之一的人会与医疗服务提供者讨论获取的信息。	结构化访谈法
P18 ^[22]	空	替代搜寻的参与者有七种角色;女性作为替代搜寻者的可能性更大,职业、受教育程度、社会经济背景等都对替代搜寻行为有影响。进行替代搜寻的人通常比推动替代搜寻的人具有更高的教育和收入水平。	文献研究法
P19 ^[23]	385	在线和离线信息搜寻者大多依赖医疗保健专业人员获取健康信息;年龄、收入和受教育水平是影响是否以及如何进行健康信息搜寻的关键因素;更健康、更快乐的人更少专注于健康信息。	来自NORC的2000年综合社会调查(GSS)的数据,问卷调查
P20 ^[24]	1250	56%的受访者表示进行过替代搜寻。与为自己进行在线健康信息搜寻的人相比,替代搜寻者通常具有已婚且有孩子、具有较好的健康状况等特征,更可能身边有老年人需要照顾,也可能有患病的联系紧密的亲朋好友。	来自PEW互联网和美国生活项目2008年11月和12月的数据,多变量分析
P21 ^[25]	8937	具有严重的健康需求的人群和在医疗保健方面存在较大障碍的人群更倾向于获取在线健康信息。	问卷调查,多元回归模型

续表 1

文献编号	样本数	主要相关结论	数据来源或研究方法
P22 ^[26]	空	人是相互联系的,人们的健康也是相互关联的。一个人的健康信息行为可能会和其他人类似的问题捆绑在一起。个人健康结果不仅取决于自身,也很大程度上受其他人行为的影响,所以关注健康与医疗保健问题不应该只关注个体。	内容分析法
P23 ^[27]	空	健康信息搜寻研究需要汲取多种来源的理论框架,包括计划行为理论、技术接受模型、健康信念模型等,也需要整合健康科学、社会心理学、传播学、信息科学等学科。	文献研究法
P24 ^[28]	空	现有的健康信息替代搜寻大多局限于现象层面的分析,对主体参与动机、信息交换过程和效果机制的研究不够深入。	文献研究法
P25 ^[29]	23	对互联网的实用性、易用性和有效性有积极认识的老年人会更积极地获取在线健康信息。	访谈法
P26 ^[30]	550	网络使用情况有明显的年龄和人口统计学差异,不使用网络两个主要预测因素是无法使用计算机和缺乏有关网络的知识;相较于其他人群,老年人群的网络使用兴趣最低。	问卷法
P27 ^[31]	3796	使用互联网的人群比不使用互联网的人群更信任在线健康信息,对于互联网信息的信任度的差异随着年龄的增长而增长。	采用健康信息国家趋势调查(HINTS)的数据,使用logistic回归
P28 ^[32]	36	大多数替代搜寻者不仅仅是被动的帮助者,他们同时也在互联网上做一些自己想做的事;没有足够的证据表明人们会依靠替代搜寻获取很多个性化或非正式信息。被替代搜寻者绝大多数并非完全不使用互联网,仅仅是由于一些原因使用受限;大多数时候人们进行替代搜寻是由某种义务感驱动的;家庭关系在替代搜寻中具有重要意义等。	文献研究,访谈法
P29 ^[33]	290	情感和家庭支持对老年人寻求在线信息起到主要作用;老年人群中,女性较男性更依赖来自家庭的相关支持;社会背景复对老年人寻求在线信息的行为具有显著影响。	问卷法,结构方程模型
P30 ^[34]	749	替代搜寻者会向周围的人提供新信息的同时,也会帮助其使用新技术、解释新技术可能对他们和其他人来说意味着什么。具有更多社会支持的人们通常不仅仅拥有家庭的支持,更可能拥有如朋友、同事等的支持。	问卷法,结构方程模型
P31 ^[35]	约190000	癌症患者的配偶、亲戚和朋友等与患者关系紧密的人员为患者提供了很多支持和帮助,但医疗体系常常忽略其信息需求。	来自全国癌症信息服务中心(CIS)的电话数据
P32 ^[36]	空	家庭支持是患者获取信息支持的主要来源,家庭内部仍然还有还多支持进行交流的机会。	文献
P33 ^[37]	438	社交网络中的特定健康信息传播会促进该疾病的筛查率。	实验法
P34 ^[38]	空	与医疗信息需求相比,癌症患者的伴侣或家庭成员的护理信息需求还需要进一步满足。	文献研究
P35 ^[39]	20	社会经济因素在决定人们是否进行在线信息搜寻中扮演了重要角色,替代搜寻由于其方便等特征,反而一定程度上抑制了不使用互联网的用户学习信息技术。	访谈法
P36 ^[40]	1001	社会经济地位和年龄对于人们是否进行在线信息搜寻具有重要影响,与此同时,家庭和个人等微观层面因素也对其有显著影响。	结构化
P37 ^[41]	546	替代搜寻者更多地帮助他们有强社会关系的人搜寻健康信息;替代搜寻者一般在患者就医之前帮助他们在线搜寻健康信息;替代搜寻者的信息来源于搜索引擎、在线健康社区和在线问答社区等;替代搜寻者更加需要与疾病本身相关的一般性信息、日常保健以及治疗相关的信息。	问卷调查,半结构化访谈

分析方法看,研究主要使用了回归分析、卡方检验、结构方程模型等方法来验证因子关系。

3 内容分析与发现

综合国内外学者关于替代搜寻的论述发现,替

代搜寻包含三个要素:(1)被替代搜寻者。信息需求者存在信息需求,但由于某种原因无法通过自己满足自身的信息需求,因此会通过他人自己搜寻信息。通过这种方式获取信息的人称之为被替代搜寻

者。由于本文是针对老年人的在线健康信息替代搜寻研究,所以下文对该主体统称为“老年被替代搜寻者”。(2)替代搜寻者。替代搜寻者在替代搜寻中扮演“中介”角色。他们要从被替代搜寻者处获取其信息需求,而后对信息资源进行一系列检索、甄别、评价与获取等行为,最终将所获取的信息传递给被替代搜寻者。(3)信息资源。信息资源并不是静止的,特别是网络环境下,信息在快速更迭。信息资源的背后可能会存在信息服务提供方,有时替代搜寻者可能会直接与信息服务提供方进行信息交接。信息资源包含多种类别(如健康信息、娱乐信息等)、以多种形式(如文字、图像等)、在多种渠道(如纸质媒介、电子媒介等)存在,本文所指的在线健康信息资源则是其中的一个子集。

已有研究表明,在需求驱动下,用户会激发一系列健康信息行为^[42],而行为最终是否满足了健康需求是需要考虑的现实问题,学者们已经逐渐从仅关注行为过程到关注行为最终的效果。老年人由于在线健康信息获取、利用的能力和年轻人群相比存在差异^[43],因此,本节从信息的获取、利用两个方面探讨了替代搜寻过程。老年人的替代搜寻最终目的是满足其信息需求,所以,在对替代搜寻过程研究的基础上,探讨了在线健康信息替代搜寻对于老年人的效果如何。最后,从老年被替代搜寻者、替代搜寻者以及在线健康信息资源三方交互的环境下对老年人在线健康信息替代搜寻行为模式进行了归纳提炼,构建了老年人的在线健康信息替代搜寻生态环模型。

3.1 替代搜寻过程

3.1.1 信息获取

由于老年人群健康状况比年轻人群相对较差,因而对健康信息的需求也更多。当他们的健康信息需求无法通过自身满足时,便可能会产生替代搜寻的渴望。老年人在替代搜寻者的帮助下可在一定程度上满足自己的健康信息需求(P05,此处编号即表1中样本文献的编号)。

学者们对使用替代搜寻获取健康信息的老年人群的个体因素指标进行了一系列测量研究,指标包括如年龄、性别、受教育程度、健康状况、居住情况(共同居住人数或居住地等)、自我效能和自我肯定等(P01,

P15)。结果表明,对于老年被替代搜寻者来说,家庭关系和身体状况是影响他们是否选择寻求在线健康替代搜寻行为的最重要因素(P18),对在线健康信息的信任程度也是重要的影响因素之一(P25)。此外,心理和身体健康因素对老年人寻求在线健康信息有显著影响(P12)。身体状况较好、较快乐的老年人寻求在线健康替代搜寻的可能性较患病或具有严重健康信息需求的老年人更小,与子女或其他亲属联系较密切的老年人(指标为是否与他人同住等)寻求健康信息替代搜寻的可能性较大(P20)。老年人通常更信赖他们的家庭,需要孩子的情感照顾,特别是生病时(P07)。

从替代搜寻者角度而言,已婚且有孩子、自身具有较好的健康状况的人更容易成为在线健康信息替代搜寻者,也有研究表明,在老年群体中,女性较男性为他人进行健康信息替代搜寻的可能性更大(P18)。替代搜寻者身边很可能有老年人需要照顾,或可能会与患者具有较为紧密的联系(P29),他们更加需要与疾病本身相关的一般性信息、日常保健以及治疗相关的信息(P37)。此外,信息与信息环境也对老年人是否继续寻求替代搜寻去获取健康信息有一定的影响。对于老年人而言,产生健康信息需求时,他们对互联网信息的信任程度是其选择是否寻求在线健康信息的重要影响因素。因此,在线健康信息的实用性、易用性和有效性很大程度影响了老年人决定是否主动地去进行在线健康信息搜寻以及主动寻求在线健康信息替代搜寻(P25)。替代搜寻者的帮助能够一定程度弥补老年人在健康信息获取方面的不足,丰富其在线健康信息储备(P16),促进老年人在线健康信息需求的满足。

3.1.2 信息利用

本文所指的“信息利用”包含两个层次的内涵:(1)老年人如何“利用替代搜寻”满足自身健康信息需求。此方面主要是通过融合相关理论,明晰老年被替代搜寻者与替代搜寻者的双向互动,强调的是互动的过程。(2)老年人如何“利用通过替代搜寻获得的健康信息”。此方面则大多聚焦于老年被替代搜寻者如何使用从替代搜寻者处获取的健康信息,强调的是老年人对信息的使用。在各种人为选择中,人们都自觉或不自觉地共同遵循着一个基本的行为

选择法则——最省力法则,老年人也是如此。研究表明,替代搜寻由于其方便性等特征,反而在一定程度上抑制了老年人学习信息技术(P35)。老年人是否使用替代搜寻以及使用频率,很大程度上取决于关系纽带的强度(P01, P37),替代搜寻者通常是老年人的家人、亲戚、朋友、邻居等与其关系较为紧密的人(P03),其中是否与老年人在一起生活是发生替代搜寻的决定因素(P06)。老年人在最省力法则的驱使下,倾向于选择寻求他人的帮助获取健康信息,并且替代搜寻常常发生在家庭内部,或出于其他有较深的感情羁绊,也因此,老年人会更加信任替代搜寻者传递回来的健康信息。

关于“利用”的第一层含义,即老年人利用替代搜寻获取健康信息,学者们当前主要聚焦于融合相关理论解释该现象。其中,社会支持理论是学者们关注的重点。社会支持理论反映了至少两个人之间的资源交换,分别为提供者和接收者,二者正好对应替代搜寻者与老年被替代搜寻者。该理论长期以来被认为是对抗健康状况不佳的保护性因素之一,研究表明,老年人的在线健康信息替代搜寻与社会支持理论有明显相关关系(P30),具有较多社会支持的老年人成功寻求在线健康替代搜寻的可能性更高(P32)。此外,社会背景复杂性对老年人寻求在线健康信息的行为具有显著影响(P29),具有更多社会支持的人们通常不仅仅拥有家庭支持,更可能拥有如朋友、同事等的支持(P30)。除社会支持理论外,代际团结理论也用于解释老年人利用替代搜寻获取健康信息的现象。其中,“团结”指的是人与人之间联系的积极方面,比如温暖、感情、互动,以及必要时提供帮助等。研究表明,情感和家庭支持对老年人寻求在线健康信息起到主要作用;在老年人人群中,女性较男性更依赖来自家庭的相关支持(P29)。因此,出于强烈的亲情、友情等情感联系,老年人倾向并乐意通过利用替代搜寻获取在线健康信息。

关于“利用”的第二层理解,是老年人如何利用替代搜寻者为其搜寻到的在线健康信息。替代搜寻常常是出于强烈的亲密关系支持,因此老年人倾向于相信替代搜寻者为其获取的信息。Detlefsen等在探究老年人如何获取健康信息时,表明老年人使用

健康信息的可能性不低于其他年龄组(P05);在不使用互联网的老年人中,也有10%的群体表示,互联网仍然是其获取健康信息的首个来源,使用方式就是替代搜寻(P03)。在老年人人群中,自身使用互联网者比不会自己使用互联网者更乐于相信并利用替代搜寻者为其获取的在线健康信息,且对在线健康信息信任程度的差异会随老年人自身年龄的增长而增加(P27)。上文已提及,老年人被替代搜寻者并非完全不使用互联网,而是由于一些原因使用受限,因此,在获取了替代搜寻者传递过来的在线健康信息时,部分老年人会结合自己获取到的健康信息一同使用(P28)。老年人相较于年轻人更容易患慢性病,但医疗系统常常会忽略其信息需求(P07);出于情感联系,老年人的配偶、亲戚和朋友等与其关系紧密的人员便会在健康信息的利用等方面为他们提供更多支持(P31),帮助促进老年人健康信息需求的满足。

3.2 替代搜寻效果

老年人在线健康信息替代搜寻现象产生的重要原因是老年人依靠自己无法满足自身健康信息需求,在对替代搜寻过程梳理后可知,替代搜寻者能够帮助老年人获取在线健康信息,提高老年人获取、利用健康信息的能力。通过内容分析发现,如今已有国内外学者关注到替代搜寻的效果,但针对性的表述或专门的梳理很少。因此,本文综合内容分析的结果与启示,对老年人的在线健康信息替代搜寻效果进行总结分析。健康信息行为相关研究表明,当个体拥有了某种健康知识,并进行有依据的独立思考,便会产生认知的变化,继而支配其健康行为,最终对健康状况产生影响^[4]。因此对于行为效果的研究,本文从以下两个角度进行归纳:(1)认知视角,即经过替代搜寻后,老年人在认知上是否发生变化、发生了何种变化;(2)行为视角,即替代搜寻行为是否以及如何改变了老年人实际健康行为。

3.2.1 认知视角

替代搜寻有效帮助老年人更好地处理健康相关的问题,在导致积极的心理结果方面起到了重要作用(P30)。人们在互联网上搜寻健康信息主要出于两种目的,一种是为自己搜寻健康信息(自我搜寻者),另一种是代替其他人搜寻健康信息(替代搜寻者)。

老年人的替代搜寻者更多的可能是其亲人,如配偶、子女、孙子孙女等,这些强烈的关系会使得替代搜寻者在为其搜寻健康信息时更加认真细致,他们会更加针对性地关注一些老年人惯有或突发的健康问题;又由于老年人的信息交流能力相比其他人群较弱,因此替代搜寻者在进行搜寻时会比在为自己搜寻健康信息时更加小心谨慎(P01),在传递获取的信息时,也会出于情感等因素,倾向于付出更多的努力为其解读信息,此举能够促进老年人结合自身情况做出判断。此外,替代搜寻者更可能在互联网上定向地寻找一些有关特定疾病与治疗方法等的信息(P20),会更关注用户生成内容并追踪信息动态、更多参与其讨论(P11),会关注多种渠道、更多来源的在线健康信息,会经常访问在线健康信息平台进行在线健康信息阅读以及主动分享,也可能会更多地下载以及保存健康信息(P25)等。

以上这些现象都促进了老年人获取、利用健康信息能力的提升,增强了其对自身健康状况的信心,从认知层面辅助了老年人信息素养与自身健康管理能力的提升。具体来看,首先,替代搜寻给老年人提供了健康信息。替代搜寻者会定向、针对性地搜寻一些关于某疾病、某医院的信息并向其传达。通过替代搜寻,可在一定程度上缓解老年人健康信息需求无法满足等问题,丰富其健康信息储备(P05)。其次,替代搜寻增加了老年人对自身健康状况的信心。替代搜寻者常常是与老年人关系密切的亲人、朋友,且替代搜寻是一个双向动态的过程,老年人与其替代搜寻者之间存在不断的信息传递与反馈,这种强烈的联系会使得老年人感受到来自家庭等方面的支持,降低因年龄产生的焦虑、不安全感等负面情绪,从情感上给老年人信心,增加老年人关于健康状况的确定感与安全感。最后,替代搜寻有助于提升老年人的健康信息素养。替代搜寻者在向老年被替代搜寻者提供新信息的同时,也会努力帮助其使用新技术、解释新技术(P30),这种现象在一定程度上促进了老年人信息素养的提升以及信息技术的进步,帮助其实现健康目标。

3.2.2 行为视角

对老年人来说,替代搜寻者为其搜寻在线健康

信息并有效传递回来,这个过程不仅产生了认知上的转变,同时也对老年人实际行为产生了影响。替代搜寻促进了老年人对健康信息的利用,由此产生的健康行为与决策也发生了变化(P24)。研究表明,在线健康信息替代搜寻对老年被替代搜寻者而言是有积极作用的(P18)。有效的在线健康信息对老年人的情感影响是正向的,当老年人使用替代搜寻获取了所需的健康信息后,会倾向于再次使用互联网获取健康信息,替代搜寻仍是使用互联网有障碍的老年人获取在线健康信息的主要方式。

一方面,替代搜寻促进了老年人自己进行在线健康信息搜寻。当替代搜寻者在将搜寻到的健康信息传递给老年人时,通常会帮助其使用新技术(P30),这在一定程度上增加了老年人对在线信息的信任程度,促进老年人自己学习使用网络获取健康信息。另一方面,在线健康信息替代搜寻促进了老年人健康信息获取模式的改变。在老年人感受到在线健康信息替代搜寻的好处前,他们如果存在健康信息需求,当需求较低(如普通感冒等)时,可能直接不寻求方法解决;当需求较高时(如身体某部分从轻微疼痛感转为剧烈疼痛时),可能直接寻求医院等专门医疗机构的帮助。而替代搜寻由于其方便性等特征,老年人只需与被替代搜寻者描述情况便能得到自己可能较难获得的健康信息,从而促进其更加积极地描述自身的健康状况、表达自己的健康信息需求,降低了老年人健康方面的安全隐患,间接促进了其健康状况的提升。

3.3 老年人健康信息替代搜寻行为模式

基于内容分析的结果,本文从被替代搜寻者、替代搜寻者以及在线健康信息资源三方交互的环境下对老年人的在线健康信息替代搜寻行为进行阐述。

当老年被替代搜寻者认识到自己的健康信息需求后,作为中介的替代搜寻者主动或被动得知老年人存在信息需求,通过沟通、了解、解读其信息需求,依据实际情况进行一系列信息检索、甄别、评价与获取等行为,选择合适的在线健康信息资源,并将所得结果反馈给老年被替代搜寻者。基于以上行为过程,考虑到信息因素、心理因素以及环境等因素对替代搜寻者、被替代搜寻者的影响,本文构建了老年人

(1)缺乏针对老年被替代搜寻者主体的研究。由于老年被替代搜寻者本身使用互联网有困难,观测其行为存在较大障碍,因此,当前研究主要还是从替代搜寻者的角度探讨:研究替代搜寻者的行为,或者是通过替代搜寻者行为推测老年被替代搜寻者的信息需求、信息行为或是行为效果。但是,替代搜寻的最终目的是满足老年人的信息需求,因此对老年人群体本身的替代搜寻研究还要进一步向纵深拓展。

未来相关研究需要但不限于回答:是什么触发了老年人的在线健康信息替代搜寻需求?当需求被触发,有哪些因素会影响其是否寻求替代搜寻?他们在寻求替代搜寻时的情感、动机、行为特征分别是怎样的?在替代搜寻的过程中,老年人的情感变化如何?行为特征如何?行为改变如何?

针对这些研究可在大数据的基础上结合厚数据的支撑,对老年人的在线健康信息替代搜寻需求与行为进行系统观察与研究。在“大数据”环境中应运而生的“厚数据”,包含着事件或行为产生的背景和文化,追踪事件或行为的演变和发展,又能将事件或行为还原到特定的背景和文化^[46]。大数据与厚数据的结合能够更精准地对老年人的在线健康信息替代搜寻需求与行为进行研判,帮助研究者寻找行为背后的原因,探究老年被替代搜寻者行为深层动机等问题。这些对老年人群体本身的研究,有助于为精准优化其个人健康信息行为、针对性提升老年人的健康信息管理水平提供理论参考。

(2)缺乏深入的多方交互过程研究。老年人的在线健康信息替代搜寻是一个涉及老年被替代搜寻者、替代搜寻者以及健康信息服务提供方等多个主体的信息不断传递与反馈的复杂过程。但当前研究主要聚焦于替代搜寻者与老年被替代搜寻者的交互过程研究,且大多是融合现有理论解释该现象,对于更深层次的理论研究仍需加强。此外,对于替代搜寻者与在线健康信息资源、老年被替代搜寻者与信息资源或健康信息服务提供方(寻求替代搜寻的老年人并非完全不使用互联网)等的交互过程还需要进一步探索。

未来相关研究需要但不限于回答:老年被替代搜寻者与替代搜寻者具体交互的过程是怎样的?双方表现出何种行为特征?替代搜寻者与健康信息服

务提供方交互的过程是怎样的?替代搜寻者在进行替代搜寻时与为自己搜寻健康信息时有何种不同?在老年被替代搜寻者自己搜寻在线健康信息的过程中,其行为特征如何?情绪改变如何?是否可以优化该过程?如何优化该过程?

在今后相关研究中,一方面,可以加强汲取多学科、多来源的理论框架,包括但不限于:使用最省力法则、计划行为理论等现有的信息行为理论深层次、科学地解释替代搜寻现象;通过实验方法,使用刺激-机体-反应(SOR)、健康信念模型(HBM)等模型,对老年被替代搜寻者的行为进行干预优化和效果探析;整合医学、社会心理学、传播学等学科,探索替代搜寻者、老年被替代搜寻者以及健康信息服务提供方等多向信息传递与反馈的过程,为多方优化提供坚实基础。另一方面,可对老年人在线健康信息替代搜寻行为交互过程进行精准干预。干预研究源于流行病学研究,强调在研究中随机分组,平行比较,能够完整观察到实验过程,因此具有可控性强、因果论证强度高特点,可以获得一种干预与多种结局的关系^[47]。在老年人的在线健康信息替代搜寻研究中,可以考虑干预老年人寻求替代搜寻的过程,或是干预老年人与在线健康信息资源交互的过程,再或干预替代搜寻者的行为过程。这种对多维情境下个体信息行为过程的比较,有助于探索复杂交互过程背后的影响因素,而对深入交互机理的洞悉,能够为老年人替代搜寻过程乃至其健康信息行为的优化提供参考依据。

(3)老年被替代搜寻者的具体受益方式还有待考量。当前替代搜寻被证明是有益的,本文也从认知和行为两个角度探讨了替代搜寻对老年人而言的效果,但是,健康状况方面的受益是一个需要长期监测的主题。当前全方位、不间断监测老年人的行为及效果尚存在困难,但老年人的健康信息需求满足作为替代搜寻的最终目标,需要对其最终效果进行更深入严谨的研判。

未来相关研究需要但不限于回答:在线健康信息替代搜寻最终对老年人产生了何种影响?影响程度如何?是否促进了行为模式的优化?认知或行为上具体产生了何种改变?这种改变又会对老年人的行为及其健康水平产生何种影响?

结合(1)、(2)两点,在夯实理论基础和洞悉交互机理的前提下,对替代搜寻于老年人而言的最终影响进行定性、定量地探析。可考虑对老年人的在线健康替代搜寻行为效果进行量化研究,同时在研究过程中寻找合适的干预手段与优化策略。不仅老年人的在线健康替代信息搜寻行为,所有的信息行为研究最终都要落实到信息需求者的需求满足上,今后的研究需要从全过程探明老年被替代搜寻者的信息需求满足状况,同时研判替代搜寻者的信息搜寻、信息传递等行为过程以及最终效果。从老年人本身行为机理的厚数据视阈出发,对交互过程的深层解析和精准干预,以及对最终效果的量化分析,是对老年人健康信息行为更深层次下“细粒度”探索,能够全面且针对性提高老年人的健康信息素养,促进老年人在线健康信息数字鸿沟的消解。

此外,未来还可以针对老年人在线健康替代搜寻的实践应用进行探索。如基于老年人在线健康替代搜寻现象的研究,相关在线健康网站可以设置家庭账号,子女搜寻到的相关健康信息存储在客户端,老年人只需要简单的登录操作就可以看到这些信息,或者平台方直接将信息以更简便的短信形式推送给老年人;由于替代搜寻者不仅会为老年被替代搜寻者获取其所需要的信息,同时也会为自己获取信息,平台可以考虑如何同时满足二者的信息需求,从而更好地服务多方,达到“1+1>2”的效果。相关理论与实践探索还有很多,在今后的研究中,学者们可以基于以上几点发掘新的角度、拓宽研究广度。

我们每个人都会老,今天的替代搜寻者,未来可能就是被替代搜寻者,望学者们、相关机构基于本研究可以更好地理解老年人在线健康信息替代搜寻行为,为丰富老年人的健康信息行为研究体系、促进老年人健康信息数字鸿沟的弥合而共同努力。

参考文献:

- [1]国家统计局. 中华人民共和国2018年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL].[2020-06-20].http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201902/t20190228_1651265.html.
- [2]Philip M Massey. Where do U.S. adults who do not use the Internet get health information? Examining digital health information disparities from 2008 to 2013[J]. *Journal of Health Communication*, 2016, 21(1): 118-124.

[3]Rajani S Sadasivam, Rebecca L Kinney, Stephenie C Lemon, et al. Internet health information seeking is a team sport: Analysis of the Pew Internet Survey[J]. *International Journal of Medical Informatics*, 2013, 82(3): 193-200.

[4]马文峰. 试析内容分析法在社科情报学中的应用[J]. *情报科学*, 2000(4): 346-349.

[5]邱均平, 邹菲. 关于内容分析法的研究[J]. *中国图书馆学报*, 2004(2): 12-17.

[6]Abrahamson J A, Fisher K E, Turner A G, et al. Lay information mediary behavior uncovered: exploring how nonprofessionals seek health information for themselves and others online[J]. *Journal of the Medical Library Association*, 2008, 96(4): 310-323.

[7]Lila J Finney Rutten, Kelly D Blake, Alexandra J Greenberg-Worisek, et al. Online health information seeking among us adults: measuring progress toward a healthy people 2020 objective [J]. *Public Health Reports*, 2019, 134(6): 617-625.

[8]Rowena Pinto, Susan Flynn, Fatima Jorge, et al. Lay health educator role in improving cancer screening rates in underserved communities[J]. *Health*, 2014, 6(5): 328-335.

[9]Detlefsen E G. Where am I to go? Use of the Internet for consumer health information by two vulnerable communities[J]. *Library Trends*, 2004, 53(2): 283-300.

[10]Reifegerste D, Bachl M, Baumann E. Surrogate health information seeking in Europe: influence of source type and social network variables[J]. *International Journal of Medical Informatics*, 2017, 103: 7-14.

[11]Song X, Song S, Chen S, et al. Factors Influencing proxy internet health information seeking among the elderly in rural China: a grounded theory study[C]. *International Conference on Human Aspects of IT for the Aged Population International Conference on Human-Computer Interaction*, 2019: 332-343.

[12]Sun Ju Chang, Eun-Ok Im. A path analysis of Internet health information seeking behaviors among older adults[J]. *Geriatric Nursing*, 2014, 35(2): 137-141.

[13]Wendy Macias, Sally McMillan. The return of the house call: the role of Internet-based interactivity in bringing health information home to older adults[J]. *Health Communication*, 2008, 23(1): 34-44.

[14]Oh Sam Y. Predictors of self and surrogate online health information seeking in family caregivers to cancer survivors[J]. *Social Work in Health Care*, 2015, 54(10): 939-953.

[15]Cutrona S L, Mazor K M, Vieux S N, et al. Health information-seeking on behalf of others: characteristics of "surrogate seekers"[J]. *Journal of Cancer Education*, 2015, 30(1): 12-19.

[16]Kathryn E Flynn, Maureen A Smith, Jeremy Freese. When do older adults turn to the Internet for health information? Findings from the Wisconsin longitudinal study[J]. *Journal of General Internal Medicine*, 2006, 21(12): 1295-1301.

[17]Vesna Dolničar, Darja Grošelj, Maša Filipovič Hrast, et al. The role of social support networks in proxy Internet use from

the intergenerational solidarity perspective[J]. *Telematics and Informatics*, 2018, 35(2): 305–317.

[18]Reisdorf B C, Petrovi A, Groelj D. Going online on behalf of someone else: characteristics of Internet users who act as proxy users[J]. *New Media & Society*, 2020(11):179–186.

[19]Groselj D, Reisdorf B C, Petrovic A, et al. Obtaining indirect Internet access: an examination how reasons for internet nonuse relate to proxy Internet use[J]. *Telecommunications Policy*, 2019, 43(3): 213–224.

[20]Carmen K M Wong, Dannii Y Yeung, Henry C Y Ho, et al. Chinese older adults' Internet use for health information[J]. *Journal of Applied Gerontology*, 2014, 33(3): 316–335.

[21]Waring Molly E, McManus David D, Amante Daniel J, et al. Online health information seeking by adults hospitalized for acute coronary syndromes: who looks for information, and who discusses it with healthcare providers?[J]. *Patient Education and Counseling*, 2018, 101(11): 1973–1981.

[22]Abrahamson J A, Fisher K E. What's past is prologue: towards a general model of lay information mediary behaviour[J]. *Information Research*, 2007, 12(4): 15–43.

[23]Cotten S R, Gupta S S. Characteristics of online and offline health information seekers and factors that discriminate between them[J]. *Social Science & Medicine*, 2004, 59(9): 1795–1806.

[24]Sadasivam R S, Kinney R L, Lemon S C, et al. Internet health information seeking is a team sport: analysis of the pew Internet survey[J]. *International Journal of Medical Informatics*, 2013, 82(3): 193–200.

[25]Bundorf M K, Wagner T H, Singer S J, et al. Who searches the Internet for health information?[J]. *Health Services Research*, 2010, 41(3 Pt 1): 819–836.

[26]Kirsten P Smith, Nicholas A Christakis. Social networks and health[J]. *Rev. Social*, 2008, 34: 405–429.

[27]Marton C, Choo C W. A review of theoretical models of health information seeking on the web[J]. *Journal of Documentation*, 2012, 68(3): 330–352.

[28]宋小康, 赵宇翔, 朱庆华. 互联网环境下国外健康信息替代搜索研究的回顾与展望[J]. *情报理论与实践*, 2020, 43(3): 169–176, 168.

[29]Nichola Adams, David Stubbs, Valerie Woods. Psychological barriers to Internet usage among older adults in the UK[J]. *Informatics for Health and Social Care*, 2005, 30(1): 3–17.

[30]Morrell R W, Mayhorn C B, Bennett J. A survey of World Wide Web use in middle-aged and older adults[J]. *Human Factors*, 2000, 42(2): 175–82.

[31]Miller Lisa M Soederberg, Bell Robert A. Online health information seeking: the influence of age, information trustworthiness, and search challenges[J]. *Journal of Aging and Health*, 2012, 24(3): 525–41.

[32]Selwyn NI, Johnson N, Nemorin S, et al, Going Online on

Behalf of Others: An Investigation of 'Proxy' Internet Consumers [EB/OL].[2021– 08– 26].<https://accan.org.au/grants/completed-grants/1067-proxy-internet-consumers>.

[33]Chu R J. How family support and Internet self-efficacy influence the effects of e-learning among higher aged adults—analyses of gender and age differences[J]. *Computers in Education*, 2010, 55(1): 255–264.

[34]Courtois C, Verdegem P. With a little help from my friends: an analysis of the role of social support in digital inequalities[J]. *New Media & Society*, 2016, 18(8): 1508–1527.

[35]Meissner Helen I, Anderson DMichael, Odenkirchen Joanne C. Meeting information needs of significant others: Use of the cancer information service[J]. *Patient Education and Counseling* 1990, 15(2): 171–179.

[36]Ell K. Social networks, social support and coping with serious illness: the family connection[J]. *Social Science & Medicine*, 1996, 42(2): 173–183.

[37]Cutrona S L, Roblin D W, Wagner J L, et al. A2–3: pass this message along: self-edited email messages promoting colon cancer screening among friends and family[J]. *Clinical Medicine & Research*, 2013, 11(3): 123–124.

[38]Adams E, Boulton M, Watson E. The information needs of partners and family members of cancer patients: a systematic literature review[J]. *Patient Education & Counseling*, 2009, 77(2): 179–186.

[39]Reisdorf B, Axelsson A S, Maurin H. Living offline—a qualitative study of Internet non-use in Great Britain and Sweden [J]. *Social Science Electronic Publishing*, 2012, 10(1): 18–21.

[40]Selwyn N, Gorard S, Furlong J. Whose Internet is it anyway? Exploring adults'(non) use of the Internet in everyday life[J]. *European Journal of Communication*, 2005, 20(1): 5–26.

[41]宋小康, 赵宇翔, 宋士杰, 等. 互联网环境下我国健康信息替代搜寻者特征及其行为模式研究[J]. *图书情报工作*, 2020, 64(22): 107–117.

[42]吴智兰. 基于刺激—机体—反应理论的用户网络健康信息搜寻行为效果研究[D]. 合肥: 安徽大学, 2020.

[43]Hyunwoo Yoon, Yuri Jang, Phillip W Vaughan, et al. older adults' Internet use for health information: digital divide by race/ethnicity and socioeconomic status[J]. *Journal of Applied Gerontology: the Official Journal of the Southern Gerontological Society*, 2018, 39(1): 105–110.

[44]徐紫君, 崔颖超, 吕钺, 等. 骨质疏松患者健康行为干预模型和理论[J]. *上海交通大学学报(医学版)*, 2017, 37(1): 118–121, 133.

[45]周长兴. 莫斯科森林公园保护带与北京市区绿色生态环境[J]. *北京规划建设*, 2000(3): 39–41.

[46]Ponterotto J G. Brief Note on the Origins, Evolution, and Meaning of the Qualitative Research Concept "Thick Description" [J]. *Qualitative Report*, 2006, 11(3): 538–549.

[47]李立明. 流行病学[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2008: 101.