

【改革与发展】

我国东西部高等教育发展水平的若干分析

邬大光 王怡倩

【摘 要】高等教育均衡发展是一个国家高等教育体系成熟的标志。一系列数据和现象表明,在市场经济冲击下,我国西部高等教育与东部地区相比较,发展差距有扩大的态势。西部高等教育整体规模小,财政支持相对较低,院校分布和办学层次的结构不合理,高水平大学、高水平学科、高水平人才稀缺。为缩短东西部高等教育发展的差距,需要充分借助我国的“制度优势”,激活西部高等教育的内生动力,促进东部高等教育“向西而行”,实现全国“一盘棋”的高等教育均衡发展。

【关键词】西部地区;区域高等教育;高等教育均衡发展;教育公平

【作者简介】邬大光(1957-),男,辽宁锦州人,兰州大学高等教育研究院教授,从事高等教育基本理论 research(甘肃 兰州 730000);王怡倩,厦门大学教育研究院(福建 厦门 361005)。

【原文出处】《兰州大学学报》:社会科学版,2021.5.1~8

【基金项目】中国高等教育学会2020年度重大课题“高等教育支撑西部地区发展战略研究”(2020ZD003)。

教育公平是人类社会的共同追求,也是一个源远流长、历久弥新的基本共识。实现教育公平涉及一个国家教育体系的方方面面,也受制于多种要素。任何一个教育大国,实现教育的均衡发展都是一个漫长的过程。

改革开放以来,在党中央高度重视下,发端于义务教育和指向个体教育机会的“教育公平”实践和政策,从理念到实施逐步落实,从政策到制度逐级完善,从目标到标准逐渐清晰,为促进社会公平、构建和谐社会奠定了坚实基础。自1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》就义务教育问题首倡“教育公平”后,我国政府在政策层面对“教育公平”的追求从未止步。2007年5月,《国家教育事业发展规划“十一五”规划纲要》首次提出将“促进教育公平作为国家基本教育政策”;2012年6月发布的《国家教育事业发展规划第十二个五年计划》更进一步提出要“建立保障教育公平的制度体系”,同时间发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》再提教育公平是“国家基本教育政策”的属性,并将教育公平提升到“社会公平的重要基础”的空前高度。2017年

10月,“公平而有质量的教育”首次写入党的十九大报告,与“建设教育强国”并列为“中华民族伟大复兴的基础工程”。2019年2月,《中国教育现代化2035》把教育公平和教育“面向人人”列为重要目标之一;2020年10月,《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》中明确要“深化教育改革,促进教育公平”。

如习近平总书记所言,“教育公平是社会公平的重要基础,要不断促进教育发展成果更多更公平惠及全体人民,以教育公平促进社会公平正义”。但长期以来,我国对“教育公平”的探讨及政策关注多囿于基础教育、义务教育,尤其是“农村、边远、贫困、民族地区”教育和中西部教育,忽视了高等教育对“公平”的诉求,尤其是区域高等教育的发展差距。大量数据表明,东西部高等教育发展的结构性失衡问题如果得不到及时有效关注,有可能影响全国高等教育“一盘棋”的健康生态。

一、东西部高等教育发展差距的部分现象

我国东西部高等教育发展不平衡是一个长期现象,从区域教育公平的视角审视我国高等教育,不难

发现这是一个历史遗留问题。改革开放以来,经过多年国家政策支持,西部高等教育面貌有了极大改善,但由于东部经济发展十分迅速,西部高等教育与东部相比,差距不仅没有缩小,而且还有加大的趋势。本研究利用部分数据对东西部地区高等教育发展现状进行了对比分析,从中可以窥视东西部高等教育发展的不平衡现象。

本研究采用国家统计局制定的地区划分标准,其中东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南10个省(直辖市);中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南6个省;西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆12个省(自治区、直辖市);东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江3个省。主要选取东西部地区作对比研究,同时参考了刘智运^[1]等关于高等教育现代化指标体系的研究,从高等教育规模、财政支持、教育结构、教师队伍等方面,选择了包括高校数、在校生数、专任教师数、高水平教师数、一流大学和一流学科的布局结构等指标,对比东西部高等教育的发展差距。本文数据主要来源于2020年国家统计局《中国统计年鉴》、教育部官方数据及相关研究的部分数据。

(一)东西部高等教育规模对比

高等教育发展规模是衡量区域高等教育均衡发展的宏观指标,其中高校数和在校生人数具有较强的代表性。依据2020年《中国统计年鉴》计算可知,2019年全国共有2688所普通高等学校,东部地区1020所,占全国普通高校总数的37.95%,西部地区高校711所,占比26.45%。从在校学生数来看,2019年全国平均每十万人口在校生数为2857人,东部地区这一数据高达3221人,西部地区则为2464人。西部地区高校数和在校生数均明显低于东部地区,甚至与全国平均水平也有较大差距。

(二)东西部高等教育财政支持对比

教育财政拨款是高等学校经费来源的主渠道,是体现政府支持高等教育发展的一个显性指标。根据2020年《中国统计年鉴》及2019年全国教育经费执行情况统计快报计算可知,2019年全国高等教育投入额总量为13464亿元,一般公共预算教育经费为

8741.26亿元,其中东部一般公共预算教育经费高达4506.81亿元,西部一般公共预算教育经费为1913.01亿元。就一般公共预算教育经费占比而言,东部投入占比达51.56%,西部投入占比仅为21.88%,东部一般公共教育经费投入是西部投入的2.40倍。从生均教育经费来看,2019年全国生均一般公共预算教育经费为23453元(平均增长率为5.43%),东部为29577元(平均增长率为6.88%),西部为24687元(平均增长率为3.93%);全国生均一般公共预算教育经费为22042元,东部为27364元,西部为23160元。东部地区生均教育经费明显高于西部地区。

1. 东西部教育部直属高校财政拨款对比。

教育部直属高校基本代表了我国高等教育的最高层次,也是教育财政拨款较为充裕的高校群体,把教育部直属高校按省份进行东中西部划分,对比各省最高财政拨款数和财政拨款占支出预算比例均值,见表1。

教育部直属高校涵盖了18个省市。其中,重庆市、甘肃省、陕西省等西部省份的教育部直属高校对财政拨款的依赖程度较高,财政拨款占支出预算平均比例超过40%,而东部省份均低于40%。其中北京市、上海市、江苏省、天津市、山东省等省份和地区其财政拨款占支出预算平均比例介于30%~40%之间,福建省、广东省、浙江省等省份对财政拨款的依赖程度较低,占支出预算平均比例在20%~30%之间。财政拨款最高值在不同省份、地区差距较大,北京市达到58.33亿元,甘肃省仅为20.04亿元。在财政拨款上,东部地区高校处于明显优势地位,西部地区高校则对财政拨款的依赖程度较高。

2. 东西部地方高校经费对比。

依据各高校公开的财务预算信息,可以发现,在2020年经费预算排名前100的地方高校中,东部地区高校有74所,西部地区高校为20所,东部高校的数量是西部的近4倍。选择经济发展水平相近(以2019年中国各省GDP排行为依据)的河北省(13名)和陕西省(14名),对比东西部高校经费预算的省域差距,计算得出河北省高校经费预算均值为11.17亿元,陕西省高校经费预算均值为5.54亿元,河北省的

高校经费预算是陕西省的2倍左右,显示出东西部省域间高校经费预算的显著差距。

再以东西部的几所“双一流”建设高校为例,东部的苏州大学的经费预算为34.06亿元,是西部的云南大学经费预算13.01亿元的2.62倍;理工科高校中,东部的南方科技大学经费预算为60.86亿元,是西部的西南科技大学经费预算13.52亿元的4.50倍;医科高校中,东部的广州医科大学经费预算为129.98亿元,是西部的重庆医科大学经费预算12.55亿元的10.36倍。综上,东西部高校经费在地区、省域和大学三个层面均存在显著差距。

据统计,在甘肃省省属高校公布的2021年预算中,甘肃32所省属高校的一般公共预算财政拨款收入共计55.67亿元,校均仅1.74亿元,其中西北师范大学(5.23亿元)最高,兰州交通大学(5.09亿元)、兰州理工大学(4.77亿元)、甘肃农业大学(3.17亿元)次之,

其余高校预算均不足3亿。

2017年,笔者收集了20所地方本科院校办学经费数据,包括教师平均工资(万元)、教师工资支出占预算经费比例、经费总额、财政拨款、其他经费、科研经费、生均拨款、生平均学费(元)、贷款数额、欠款数额等方面学校经费预算及相关情况。以其中6所地方本科院校为例(表2),东部和西部各三所高校,在教师平均工资、经费总额、财政拨款、生均拨款、其他经费、学生平均学费等方面,东部高校均高于西部高校,东西部6所高校教师工资占预算经费比例均超过60%。而且与东部高校相比,西部3所高校还有0.2亿~0.3亿元不等的贷款数额及0.5亿~1.0亿元不等的欠款数额。

(三)东西部高等教育结构对比

合理的高等教育内部结构是高等教育均衡发展的标志之一,包括各种人才培养的层次结构,也包括

表1 东西部教育部直属高校财政拨款区域分布表^①

区域	省份	财政拨款最大值/亿元	直属高校个数/所	财政拨款占支出预算比例/%
东部	北京	58.33	24	37.26
	天津	23.30	2	30.83
	上海	33.40	8	32.96
	江苏	25.95	7	32.51
	浙江	40.09	1	20.91
	福建	22.58	1	27.56
	山东	31.45	3	32.05
	广东	27.71	2	22.07
西部	重庆	23.48	2	47.17
	四川	35.27	4	38.37
	陕西	27.24	5	40.89
	甘肃	20.04	1	44.17

表2 东西部六所高校学校经费预算及相关情况^②

项目	东部	西部
高校数/所	3	3
教师平均工资/万元	19.05	12.79
教师工资支出占预算经费比例/%	62.00	67.00
2017年经费总额均值/亿元	14.42	4.56
财政拨款均值/亿元	10.07	2.29
其他经费均值/亿元	3.82	1.90
生均拨款/万元	1.62	1.20
学生平均学费/元	6339	4468

各地区、各类型高校的空间布局结构。西部地区的高等教育结构与全国高等教育结构及东部地区相比较,可以发现如下特征。

1. 从人才培养的层次结构来看,西部地区在高层次人才培养方面比较欠缺。

2019年,全国在校本专科生比例为1.37:1,东部地区为1.47:1,而西部地区比例为1.22:1,西部低于全国平均水平,更低于东部高等教育发达地区;在校本专科生和在校研究生比例上,全国比例为10.69:1,东部地区为7.99:1,西部地区为13.17:1,大大高于全国水平和东部地区(表3)。

2. 西部地区高校地域分布不均衡。

2019年西部地区共有711所普通高校,主要集中在四川、陕西和云南。其中126所分布于四川省,占西部高校总数17.72%;95所分布于陕西省,占13.36%;81所分布于云南省,占11.39%。而宁夏、青海、西藏的高校数量不足20所。

从省内分布来看,西部各省份高校也主要集中在省会城市,如成都、西安、兰州、乌鲁木齐等城市。以甘肃省为例,省内共有14个地级市(包括2个州),共49所高校,其中35所位于省会兰州市,而省内相对偏远的地区和经济落后地区普通高校数量甚少,呈现出区域内不均衡态势。

3. 国家层面科研平台分布不平衡。

国家层面有两类科研平台:国家重点实验室和教育部人文社科重点研究基地。这两类科研平台在东西部地区分布存在明显差异。全国共有255个国家重点实验室,东部地区有165个,占64.71%,显然京沪苏是科研资源最集中的地区;西部地区仅40个,占15.69%。全国共有151个教育部人文社科重点研究基地,其中104个分布在东部地区,集中在北京、上海;西部地区仅有16个,集中在成都和西安。这也从一个侧面说明东部地区高水平基础研究和人文社会

科学研究力量远远强于西部地区。

(四)东西部高校教师队伍对比

1. 高校教师学历对比。

2019年在全国普通高校教师中,拥有博士、硕士学历的教师人数达到111.57万人,东部地区48.82万人,占43.76%,西部地区26.06万人,占23.35%。东部地区拥有博士、硕士学历的教师数量是西部地区的1.87倍。

2. 高校生师比对比。

全国高校的生师比为17.95:1,而西部大部分省份高校生师比高于全国平均水平,如西部地区的云南(21.34:1)、新疆(19.62:1)、广西(19.56:1)、四川(19.56:1)、贵州(19.34:1),见图1。东部地区高校学生数量较多而生师比反而较低,这也充分说明了东部地区的教育资源比较充足,西部地区教育资源较为稀缺。

(五)东西部高校“双一流”指标对比

1. “一流大学”建设高校对比。

一流大学建设高校和一流学科建设学科的数量能够从侧面反映某个地区优质高等教育的状况。全国共有137所“双一流”建设高校,西部拥有28所,“双一流”建设高校数占西部高校总数的3.94%,而东部地区这一比重达到8.14%,远高于西部地区(图2)。其中,西藏、广西、云南、内蒙古等西部省份没有一所“一流大学”建设高校,显示出这些地区的教育资源及质量的欠缺。

2. 一流学科对比。

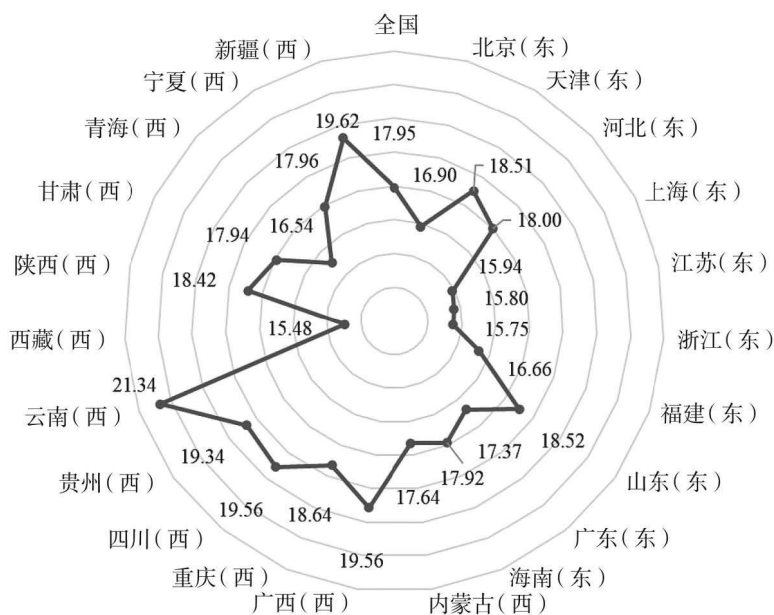
通过梳理教育部公布的世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的数据可知,一流学科建设学科共465个。其中东部地区326个,占总数的70.11%;西部地区仅51个,占10.97%,主要分布于陕西省和四川省。东部地区的一流学科建设学科数量是西部地区的6.39倍。我国学位与研究生教育信息

表3

2019年西部普通高等学校办学层次与全国的比较^③

人

地区	在校本科生数	在校专科生数	在校本专科生比例	在校本专科生数	在校研究生数	在校本专科生和在校研究生比例
全国	17508204	12807058	1.37:1	30315262	2834792	10.69:1
东部	6776015	4620800	1.47:1	11396815	1426612	7.99:1
西部	4397035	3596277	1.22:1	7993312	606865	13.17:1

图1 2019年西部普通高等学校生师比与全国、东部比较情况表^④

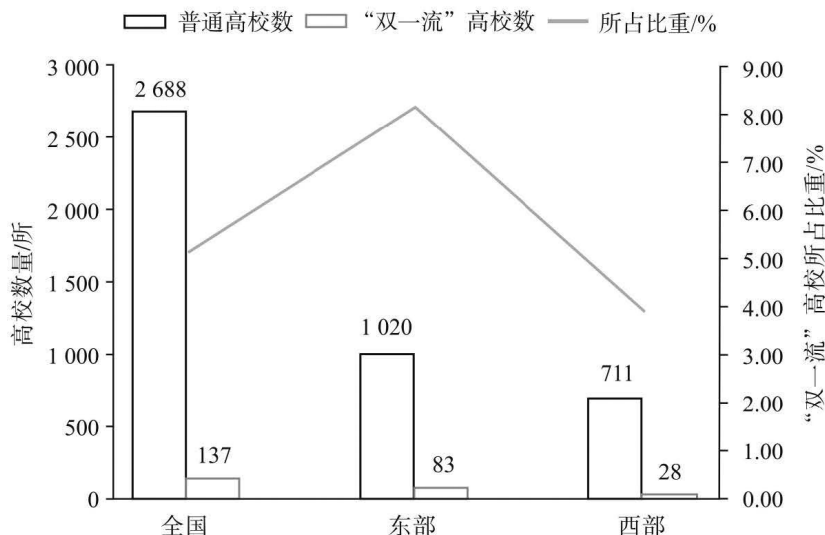
网的数据显示,国家一级重点学科共286个,其中东部地区189个,占总数的66.08%;西部地区30个,且仅分布于陕西省和四川省,其他西部省份目前还没有国家一级重点学科,东部地区的国家一级重点学科数量是西部地区的6.30倍。

3. 东西部高校学科整体实力差距悬殊。

第四轮学科评估之后,各高校对一级学科建设高度重视。根据教育部学位中心数据进行分析,可

以看出东西部省份的学科差距,见下页图3。

东部地区的学科整体实力明显强于西部地区。在A类学科中,东部地区拥有的A+学科数量是西部地区的12.38倍,A学科数量是西部地区的10.18倍,A-学科数量是西部地区的5.10倍;B类学科中,东部地区拥有的B+学科数量是西部地区的2.90倍,B学科数量是西部地区的2.50倍,B-学科数量是西部地区的2.11倍;C类学科中,东部地区拥有的C+学科数

图2 西部“双一流”建设高校与全国、东部比较情况^⑤

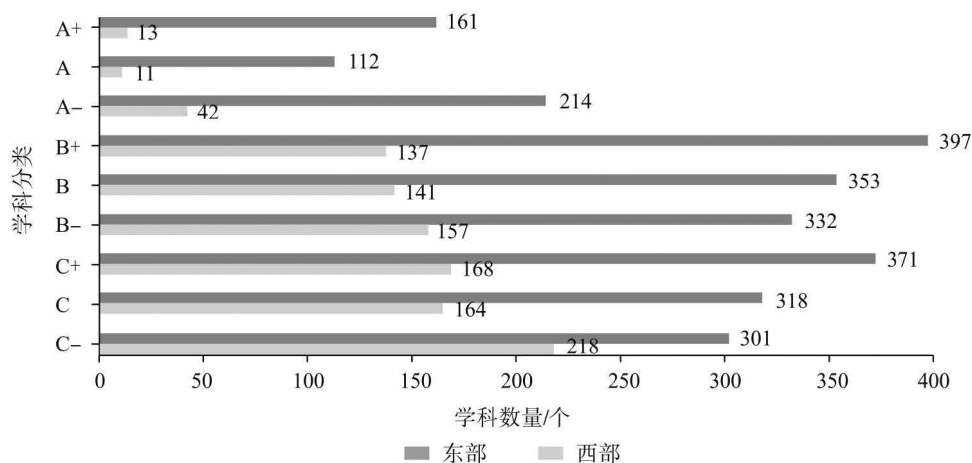


图3 东西部地区学科整体实力差异图

量是西部地区的2.21倍,C学科数量是西部地区的1.94倍,C-学科数量是西部地区的1.38倍。由此可以看出,东部地区拥有的高水平学科数量明显高于西部地区,学科层级越高,东西部的差距越大,这是东西部学科发展极不平衡的表现。

例如,甘肃省共有81个学科上榜,排24位,共有1个A+学科,1个A学科,10个B+学科,10个B学科,19个B-学科,19个C+学科,8个C学科,13个C-学科。省属高校中,西北师范大学有14个学科上榜,甘肃农业大学有8个学科上榜,兰州理工大学有7个学科上榜,兰州交通大学共上榜6个学科,说明还有一定的发展空间。

胡宇^[2]从高等教育规模、高等教育财政支持和高等教育发展水平三个维度,对我国31个省份的高等教育综合发展水平进行了分析,得出了东西部各省份的教育综合发展水平分数,在东部10个省份中,北京市、天津市、河北省、山东省、江苏省、上海市、浙江省、广东省等8个省(市)得分大于0,全国排名前十的有7个省份。在西部12个省份中,只有四川省和陕西省得分大于0,仅四川省排名第8,进入了全国排名前十。

依据胡宇的研究思路,笔者进行了二次计算,得出东部地区高等教育规模总得分为3.6810,西部地区高等教育规模为-7.4992,得分差距为11.1802。由此看出,我国西部地区高等教育的规模远低于东部地区,存在显著差距。在高等教育财政支持方面,东

部地区高等教育财政支持总得分为9.3812,西部地区高等教育规模为-4.6576,得分差距为14.0388。由此可见,我国西部高等教育的投入水平远低于东部地区,存在显著差距。在高等教育发展综合水平上,得出东部高等教育综合发展水平总得分为5.2078,西部高等教育综合发展水平总得分为-5.8536,东西部高等教育综合发展水平总分差距为11.0614。由此可以看出,东西部高等教育综合发展水平总体上差异较大,东部高等教育发展水平明显高于西部,尤其在规模和财政支持方面明显高于西部。

(六)东西部高等教育差距加大的一个新现象:“双一流”建设高校东扩

进入21世纪,有一个新现象值得关注,即“双一流”建设高校开始向东部拓展。从2000年到2020年4月底,据统计有53所“双一流”建设高校开始在全国各地尤其是东部地区设立分支机构,共有166个,除了2个在海外,其余164个机构分布在全国21个省(或直辖市)。排名前十的省份(或直辖市)是广东、江苏、山东、浙江、福建、天津、四川、海南、安徽和重庆。具体而言,广东59个,占比36%;江苏28个,占比17%;山东22个,占比13%;浙江14个,占比8%;福建7个,占比4%。具体到每个省份,又大多分布在各省经济发展较好的城市。其中排名前十位的城市是:深圳、苏州、青岛、珠海、东莞、佛山、宁波、天津、厦门、重庆、无锡、嘉兴和杭州(含并列名次)。

东部地区的“双一流”建设高校,利用本省的各

种优惠政策,同时加快在省内扩张,如江苏省、广东省、浙江省,在省内设立了28个研究机构,主要是从省会城市向周边经济发达但高校较少的城市扩散。例如,江苏省南京市的高校在苏州、无锡等地设立了分校区或研究院,江苏省在省内设立的9个机构中,有6个是由南京流入苏州的。再比如,广东省广州市的高校在深圳、佛山、珠海、东莞设立了分校区或研究院;浙江省杭州市的高校在宁波、温州、嘉兴、台州设立了分校区或研究院。

二、对东西部高等教育发展差距的思考及建议

我国长期以来一直是一个“城乡二元结构”的国家。所谓“二元结构”是指在整个社会结构体系里,明显地并存着比较现代化的和相对非现代化的两种社会形态。在二元经济结构的长期影响下,各种二元社会现象相继形成,如城乡在政治、经济、文化、教育等各个方面的差距越来越大^[3]。由于特定时期不适当的发展战略,二元社会结构的表现更为突出^[4]。在高等教育领域也面临着诸如此类的二元结构问题。从数据分析不难发现,西部高等教育之于东部高等教育的发展差距是全方位的,体现在办学规模、财政投入、空间分布、科研水平、师资队伍、学科实力、育人质量等多个方面。弥合东西部高等教育发展鸿沟是一项复杂的、系统的宏大工程,只有发挥我国特有的制度优势,协同东、西两端高等教育才可能实现区域高等教育均衡发展。

(一)发挥“制度优势”,促进西部高等教育快速发展

东西部高等教育差距的形成和不断加大的背后是错综复杂的历史、地理、政治、经济等因素,在“发展是硬道理”的时期内,社会甚至学界默许这种差距的存在具有“合法性”。但是随着社会的进步、经济的发展,人们对高等教育特别是优质高等教育的需求越来越强烈,东西部高等教育差距已经到了不得不尽力“弥合”的历史节点。我国制度优势可以为西部高等教育发展提供“正当性”资源和道义空间,特别是财政上对西部高等教育的转移支付力度和人才资源对西部高等教育的战略性支撑方面,尤为需要体现高等教育均衡发展的制度优势。其实,我国东西部高等教育差距并不是落后国家现代化进程中制

度供给欠缺的表现,而是我国特有的经济发展思路 and 现代化孕育的一种“副产品”。中国高等教育不是中国东部高等教育,西部高等教育也是中国高等教育,西部高等教育的发展要融入“西部大开发”和“西部崛起”的战略之中。所以,在中国特有制度优势的历史节点,借助强力,规范制度供给,一定是当下教育扶贫“中国故事”的靓丽篇章,一定会成为世界高等教育现代化进程之中的生动注解。

(二)弘扬“西迁精神”,鼓励东部高等教育“向西而行”

以“胸怀大局、无私奉献、弘扬传统、艰苦创业”为内核的“西迁精神”是新中国知识分子生命、意识、风骨、品格的集体写照,是全体知识分子的宝贵财富^[5]。“西迁精神”不仅具有深刻的历史意义和广泛的社会意义,在发展西部高等教育,缩小东西差距的进程中也具有强大的现实价值。2020年,习近平总书记在西安交通大学考察时,特意强调“从黄浦江畔到渭水之滨,扎根黄土地”“对整个国家和民族来讲意义十分重大”。这其中也蕴藏着让“西迁精神”在新时代焕发新光芒的深意。从长远看,东西部协作发展是国家区域发展的必然选择,推进高等教育东部优势向西部梯度转移,实现“产业互补、人员互动、技术互学、观念互动、作风互鉴”是高等教育区域协调发展真正的大局观。我国高等教育“向西而行”,不是高等教育发展的“一意孤行”,而是新时代新发展的势在必行,有着“西迁精神”底色的中国高等教育一定能够行稳致远。

(三)倡导“自力更生”,夯实西部高校扎根本土办学定力

如果以当下为历史分界点,之前西部高等教育发展主要是依靠引入外部变量,可以说是西部高等教育发展的1.0时代,那么,2.0时代不仅要依靠外部变量,还要把外部变量转化为内生变量。一是厚植地方战略发展土壤,挖掘自身优势,调动一切因素实现跨越式发展。特别是要紧跟国家“一带一路”倡议,向西加强与欧亚大陆沿线国家的高等教育合作与交流,向东借鉴我国高等教育领先者的先进办学经验和管理方式。二是激发“头雁效应”,兰州大学、西安交通大学等西部优质大学应主动担当引领西部

高等教育繁荣发展的历史使命,探索建立高等教育区域战略联盟,实现抱团发展。总的来说,我国高等教育资源分布的结构性失衡局面归根结底是市场逻辑形塑的结果,不能让这种失衡和差距继续加大。面对与经济建设任务截然不同的高等教育事业,我们不能完全寄希望于“先富带后富”,不能任由无序的、失范的利益理性冲昏高等教育价值的分配正义;不能等到“马太效应”引发持续性“贫富分化”后再谈“扶贫”,再进行“亡羊补牢”式救济。所以要想从根本上扭转东西部高等教育发展的失衡格局,除了充分激发我国的“制度优势”,还必须激活西部高等教育的内生动力。

(四)借助现代教育技术,加快推动西部高等教育现代化

教育信息化是高等教育现代化的核心要素之一。面对突如其来的公共卫生危机,在线教学一夜之间全面铺开,“渗透到每一所学校、每一位教师、每一名学生、每一个教学管理系统之中”^[6],兑现和践行“停课不停教,停课不停学”的教育要求与教育使命。让不得不面临中断的教育事业有了一个“避难所”,这其中教育信息化发挥的重要作用不言而喻,网络科技依靠自身的天然优势让触角延伸到整个大教育系统,这对于西部高等教育来说是一次重要的“东风”。因此,西部高等教育发展要充分而有效地运用现代信息技术,建资源、搭平台、拓空间、创模

式,构建新的教育信息化产业生态,真正发挥教育信息化在缩小东西部高等教育差距中的支撑、引领和推动作用。

注释:

- ①2020年《中国统计年鉴》和教育部2019年教育统计数据。
- ②资料来源:厦门大学“加快我国高等教育强国建设研究”课题组。
- ③教育部2019年教育统计数据(http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2019/gd/)。
- ④教育部2019年教育统计数据。
- ⑤数据来源:教育部网站中世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单(http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201709/t20170921314942.html)。

参考文献:

- [1]刘智运.对我国实现高等教育现代化的思考.中国高等教育,2010(10):28-30.
- [2]胡宇.高等教育发展水平区域差异实证研究——基于SPSS因子分析.江苏高教,2019(6):78-82.
- [3]褚宏启.教育制度改革与城乡教育一体化——打破城乡教育二元结构的制度瓶颈.教育研究,2010,31(11):3-11.
- [4]洪大用,马芳馨.二元社会结构的再生产——中国农村面源污染的社会学分析.社会学研究,2004(4):1-7.
- [5]李慧,王奕轩,杨金钊.“西迁精神”的文化渊源及新时代回响.西安交通大学学报(社会科学版),2019,39(3):84-90.
- [6]邬大光.教育技术演进的回顾与思考——基于新冠肺炎疫情背景下高校在线教学的视角.中国高教研究,2020(4):1-6,11.

An Analysis of the Higher Education Development Level in Eastern and Western China

Wu Daguang Wang Yiqian

Abstract: The balanced development of higher education is a sign of the maturity of a national higher education system. A series of data and phenomena show that under the impact of the market economy, the development gap of higher education between western and eastern China is widening. In western China, higher education has a small scale on the whole; the financial support it receives is relatively low; and the structures of university distribution and the schooling level are unreasonable. Additionally, higher-level universities, disciplines and talents are in severe shortage. To narrow the gap, it is necessary to activate the endogenous driving force of higher education in western China and to promote higher education in eastern China to "go west" by utilizing China's "institutional advantages", so as to achieve a balanced development of the national higher education as a whole.

Key words: western China; regional higher education; balanced development of higher education; educational equity