

【述评】

新时代课程思政的研究进展、 难点焦点及未来走向

陆道坤

【摘要】随着课程思政研究的逐渐深入,课程思政源流、内在机理、理论框架、方法论体系等方面的问题在一定程度上得到解决,理论逻辑与历史逻辑日渐清晰;实践探索快速推进,课程思政制度机制建设、教师发展、课程与教学改革、教学资源构建趋于体系化,部分实践问题得到有效解决。为进一步推动课程思政向前发展,需要在课程思政理论体系建设、标准体系与评价机制研发、“同向同行”机制建设等层面实现突破,并系统解决课程与教学创新、教师发展、教学资源系统建构等焦点问题。因此,要以巨大的理论勇气和创新精神,实现突破与超越;坚持系统思维,深入探析课程思政内涵;超越孤立思维,构建课程思政三重逻辑互动框架;基于认证思维,系统突破课程思政建设的重点和难点。

【关键词】课程思政;高校;三重逻辑;焦点话题;核心点;着眼点

【作者简介】陆道坤,江苏大学教师教育学院教授,马克思主义学院研究员(江苏 镇江 212013)。

【原文出处】《新疆师范大学学报》:哲学社会科学版(乌鲁木齐),2022.3.43~58

【基金项目】国家社科基金一般项目“习近平总书记关于教育重要论述的哲学基础研究”(21BKS017)的阶段性成果。

课程思政是一个历久弥新的话题。所谓“历久”,是指它可以追溯到1954年召开的全国中学教育会议(会议要求在教学工作中要注意贯彻思想政治教育)^①及同年发布的《中央人民政府政务院关于改进和发展中学教育的指示》(文件明确:政治思想教育主要依靠教师通过课内各科教学和课外各种活动来进行,教师在课堂教学中注意贯彻政治思想教育)^②,课程思政由此展开(虽未以“课程思政”之名);所谓“弥新”,是指近年来以“课程思政”之名展开的探索。首先,上海市创新性地将“学科德育”引入高校(2014年)^③并通过近3年的探索,凝聚成课程思政的“上海经验”(2016年年底^④-2017年年初^⑤)。伴随《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》(2017年年底)^⑥和《教育部关于加强新时代高校“形势与政策”课建设

的若干意见》(2018年)^⑦的推出,全国性课程思政探索逐渐兴起;其次是2020年《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》)^⑧的出台。课程思政由此开启了由自发阶段向自觉阶段过渡的历程。从这一角度看,课程思政无疑是“新时代”^⑨的一大创新。若将2016年视为课程思政“元年”,则课程思政探索至今已走过5年历程。回望这5年的探索,科学总结课程思政建设经验,明晰新时代^⑩课程思政发展态势、建设逻辑、着力点和着眼点,是一项重要工作。为充分获取相关资料,笔者从理论^⑪与实践两个维度进行材料收集,范围涵盖中国知网核心期刊数据库(含SCI、EI源刊和核心期刊、CSSCI、CSCD数据库)、光明网、人民网、教育部官网、教育部首批课程思政教学研究示范中心所在学校官网及其他部分高校官网^⑫。

一、三重逻辑逐渐明晰：新时代高校课程思政的研究进展

就本质而言，课程思政是一个兼具深厚历史底蕴、坚实理论基础和科学实践范式的“整体”。系统把握课程思政，要从理论逻辑、历史逻辑、实践逻辑三者相统一的角度出发。科学揭示课程思政的三重逻辑，是课程思政研究的根本任务。近年的研究正是围绕课程思政的三重逻辑展开，并初步厘清了课程思政源头、揭示了课程思政内涵与机理、构建了课程思政实践框架，为课程思政有效推进提供了重要支撑。当然，课程思政研究仍然在路上：系统揭示课程思政理论逻辑、科学梳理课程思政历史逻辑、完整构建课程思政实践逻辑将是未来研究的核心。

(一)历史逻辑、理论逻辑逐渐清晰——课程思政的研究进展样态

课程思政自提出就受到广泛关注，相关研究^⑧持续深入，成果呈几何级数增长（见表1）。总体而言，课程思政历史研究逐渐增多，历史逻辑逐渐清晰；理论研究多视角展开，课程思政理论逻辑初步形成。但既有研究尚未系统揭示课程思政的历史演进路线、阶段特征、发展趋势，也未能系统构建课程思政的理论体系。

1. 课程思政源头初步厘清，历史逻辑尚待进一步梳理：课程思政历史研究样态

课程思政的历史研究，旨在梳理其历史逻辑，回答其从何而来、演进规律、发展趋势等问题。总体看，课程思政历史研究主要取得以下成绩。第一，源头初步厘清。有研究视“学科德育”为课程思政的实践之源，视西方的知识道德论为课程思政的思想之源，将马克思关于人的全面发展理论作为课程思政

的理论之源。随着研究不断深入，课程思政的多维源头被系统揭示。第二，演进历程逐渐明晰。现有研究多对从学科德育到课程思政、从思政课程到课程思政、从隐形思政到课程思政的演变路线进行探究，也有研究探析了课程思政理念的演进历程，还有研究从课程思政研究的关注点、范式变化的角度出发，廓清其演进轨迹。第三，发展趋势逐渐明晰。现有研究从两个角度揭示了课程思政的基本趋势与格局：基于大思政框架下的课程思政与思政课程“同向同行”、思政向学科课程的有效融入。课程思政历史研究虽然取得了初步进展，但也存在一些问题：相对缺乏站位中国共产党思想政治教育演变的“长时段”研究，基于历史视角和课程与教学论复合视角对课程的育人功能由“潜”向“显”转变的研究不足；缺乏围绕思政融入课程这一核心研究，使得课程思政发展趋势（当然也有个别研究对高校课程思政改革趋势、堵点、痛点、难点与应对策略进行探讨）、未来发展重点等基本问题未得到有效回应。

2. 理论逻辑逐渐形成，部分关键问题仍待系统解决：课程思政理论研究样态

现有研究探讨了课程思政的内涵与特征、内在机理等问题，为思政有效融入课程提供了理论支撑。第一，定位与内涵逐渐明晰。就定位而言，有学者站位“大思政”与“协同育人”视角、学科德育（课程育人）视角；就内涵而言，有学者从课程思政的内在规定性、学理、育人功能、价值意蕴、基本特征、生成路径（逻辑）、本质（基本内核）、哲学意蕴等角度进行探究，并在一定程度上达成一致，即课程思政是学校教育之“立德树人”的组成部分，并与思政课程及其他育人方式“同向同行”，它是一种思想政治教育理

表 1 课程思政研究主题分布统计表（2017—2021 年）

发表年度（年）	理论研究（篇）	实践研究（篇）						
		学校	专业与课程	教学	教材	教师	资源	总计
2017	10	2						12
2018	12	15	3	1		4		35
2019	26	15	25	18		6	3	93
2020	69	35	91	51	1	15	7	266
2021	119	61	156	92	4	21	4	457

念、活动,由学科育人功能生成并与学科有机融合,是隐性思想政治教育,具有广泛性、渗透性、多维性、生成性、主题性等特征。第二,内在机理逐渐清晰。研究分别从课程与教学论角度、思想政治教育理论与实践等角度展开:前者主要从课程育人意涵及专业课程的课程、教学、教材、评价等角度出发,认为课程的育人功能应“显性化”、课程思政应结合专业课程特点和学生特点进行设计、思政与课程应“水乳交融”;后者站位思想政治教育理论、思政课程与课程思政关系两个角度,解决如何灵活运用思想政治教育原理,使课程思政既有“思政味”,又不会变成思政课,如何在科学厘定课程思政与思政课程边界的基础上推动二者“同向同行”(即基于“立德树人”框架,从理论角度探讨二者为何要同向同行、基于价值角度探讨同向同行之意义、基于教学运行角度探讨同向同行的方法与模式)等问题。

3. 理论与实践的“对话”机制初步构建:课程实践研究样态

相较于历史研究与理论研究,课程思政的实践研究立足实践,并依据相关理论成果思考和解决实践推进中遇到的问题,为理论与实践的“对话”搭建平台。实践研究主要聚焦课程思政的设计与实施中的共性问题,既有一般意义上的探讨,也有基于高校、专业和课程角度的探讨。前者主要聚焦制度机制、实施路径(要点与难点)、课程与教学、教师素养等,突出对思政资源挖掘、信息技术运用、质量(标准)与评价(指标)、课程与教学、教师胜任力(模型)等方面的关注。后者既有关于高校、专业、课程的一般性研究,也有基于具体高校、专业和课程角度的探讨,主要聚焦课程思政建设管理、设计与实施、教学与评价,等等。实践反思、经验总结和基于思辨的理想化设计类研究占主体地位,分别从微观、中观和宏观角度展开探讨,既为规模性地开展课程思政建设提供智力支持,又为推动课程思政实践层面的探索,进而为全面加速课程思政内涵式建设进程提供经验支持。但是,聚焦课程思政的理论框架、“特色”课程与教学论、教育评价(原理)等方面的研究较少,难以作为课程思政持续、科学推进提供有效支持。

(二)实践体系逐渐完善,实践逻辑逐渐清晰——高校课程思政实践探索样态

课程思政实践从多个角度展开,既有站位建设角度的探索(关注全局、进度、效果),又有站位课程思政设计与实施角度的研究(关注课程建设与教学改革、教材研制、教师发展,等等),还有站位课程思政课堂教学的尝试(见上页表1)。上述探索促进了课程思政实践逻辑的形成,为思政有机融入课程提供了实践智慧滋养。但“繁荣”背后的“隐忧”逐渐浮现——科学而高效的课程思政组织管理体系、制度机制体系、标准与评价、实践范式、教师发展模式等尚未建立,课程思政自我完善机制尚未形成。

1. 管理之维:“国-省-校-院-专(业)-课(程)”六级框架初步形成,如何推动其科学运行尚待深入探究

课程思政最初由教育行政部门提出,其组织管理体系建设较早受到关注。随着课程思政实践的深入推进,“国-省-校-院-专(业)-课(程)”六级课程思政框架逐渐形成。在探索初期,上海市就形成了省级教育行政部门牵头(上海市教育委员会)、各高校党委书记任课程思政改革领导小组组长(并设办公室推进落实)的省-校推进框架^①。《纲要》颁布后,课程思政组织管理与支持体系建设凸显了上下一体、跨部门联动的特征:“教育部高等学校课程思政教学指导委员会”的成立,意味着在国家层面确立课程思政管理机制^②;多数省级教育行政部门承担起省域课程思政管理之责,高校构建了党委书记或校长任组长的课程思政建设领导小组。就校级层面管理看,主要有三种模式:一是由教务部门牵头,相关部门协同联动,学院系统落实的上下延伸的组织体系,例如,上海交通大学^③、兰州大学^④、中国人民大学^⑤,等等;二是基于常态化的三级“会议机制”和教学研究中心负责具体运作的组织体系^⑥;三是基于学校、院系、专业、教研室(学科组)四级教研机制的运作体系^⑦。与此同时,将课程思政建设任务压实到课程、教师的探索也在逐渐推进,《教育部办公厅关于开展课程思政示范项目建设工作的通知》明确了“课程负责人”的地位和作用。此外,部分高校高度重视课程思政教学研究中心(以及课程思政专属性机构)

建设,力求发挥其在教改、教师发展、教学监督与评价、资源建设等方面的积极作用。由此,逐步构建了立体的课程思政管理体系。但是,如何推动“国—省—校—院—专(业)—课(程)”这一管理体系系统、高效、常态运行的问题并未得到科学回答:如何将国家层面关于课程思政的政策文件快速、有效地转化为省级层面的课程思政管理体系科学、常态运行,进而卓有成效地、持续地推进课程思政的设计、实施与完善,最大限度地推进课程思政与其他育人方式“同向同行”也未得到解决。

2. 制度之维:“规划—设计—实施—评价—支持”框架基本形成,如何充分发挥其效能尚待“循证”推进

课程思政研究中既有站位“建设”视角者,也有站位“实施”“评价”视角者,三者共同构成课程思政的制度机制研究框架。第一,宏观、中观层面制度机制逐渐形成。相较而言,早期课程思政的探索“自上而下”的色彩更为浓厚,宏观、中观层面的制度机制设计受到较多关注。就宏观层面而言,以指导意见、实施意见(省级^①、校级^②)、计划^③、建设方案^④等为核心词的制度更多。就中观层面而言,制度多以实施办法^⑤、实施细则^⑥、实施方案^⑦、行动方案^⑧、实施指南^⑨、建设标准^⑩、课程标准等为核心词。就目前的实践进展而言,很多省级教育行政部门出台了课程思政专属性文件,对省域课程思政建设进行规划和设计,部属、省属高校基本都建立了校级基本制度和机制。由此,国家级、省级、校级层面的课程思政制度机制框架基本形成。第二,逐步构建了实施层面的制度与机制。《纲要》出台后,课程思政的实施受到更多关注。经过多方努力,关于课程思政实施的制度机制逐步建立,涵盖课程建设^⑪、教学改革与创新、教材选用与教案审查^⑫制度、研究、教研^⑬、反思^⑭、教师教学评价^⑮与激励^⑯等方面,基本覆盖了课程思政实施的全过程。第三,“同向同行”制度与机制的探索。“关系”是实践逻辑的重要元素,作为课程思政实施中必须解决的关系——课程思政与其他育人方式的“同向同行”关系一直为研究和实践所关注。既有研究主要关注同向同行的各主体定位与责任问题。例如,专业(教师)及马克思主义学院(教师)的

定位与职责^⑰、同向同行框架与机制^⑱、同向同行方法与模式,等等。值得注意的是,关于制度与机制的探索未能基于循证、系统解决课程与教材建设、平台建设、教学评价以及同向同行如何科学有效运行等方面的问题,这也是未来需要进一步探讨的话题。

3. 实施之维:“课程—教材—教法—资源”建设进阶渐明,“课程思政特色”实施体系建设任重道远

站位课程思政操作实施层面的探索,集中在课程、教学、教材、资源等方面。第一,课程建设的探索。课程建设探索呈现由以通识课程和公共课为主向以专业课程为主过渡、由精品课程向全员优质课程过渡的趋势。早期的课程建设力求将思政元素或主题“嵌入”课程使其有“思政味”^⑲,随后逐渐转向基于课程思政要求的课程“重建”,并首先在公共基础课、通识课程领域着力,较早实施的高校有清华大学^⑳、同济大学^㉑、北京联合大学^㉒,等等。《纲要》颁布后,专业课程领域成为重点^㉓。同时,课程建设重心逐渐下移到专业和教师;学校扮演课程建设者和管理者双重角色(上海市)^㉔;学校层面负责课程建设规划和统筹,院系、学科专业和教师成为课程建设的主体。第二,教学改革与创新。主要聚焦培养方案与教学大纲、教学方法。北京联合大学率先修订培养方案(2017年)^㉕,随后,其他高校开始修订培养方案^㉖、教学大纲^㉗、课程目标^㉘,并逐渐延伸到教学指南研制等领域^㉙。教学方法上,混合教学、“思政慕课”“互动式教学”^㉚“实践教学+互动教学+情景教学”^㉛等逐渐被广泛应用,教学与现代教育技术深度融合逐渐受到认可。第三,教材建设取得阶段性进展。教材建设早在《纲要》颁布前就受到广泛关注。例如,复旦大学将教材建设作为课程思政的重点工作^㉜。《纲要》颁布后,教材建设加速进行。例如,上海市^㉝、浙江省^㉞、天津市^㉟均启动了课程思政教材专项建设计划。目前,学校、专业在课程思政教材建设上逐渐加大力度,公开出版“课程思政”教材13种^㊱。鉴于教材从编写到公开出版周期较长,可以预测未来3—5年将是课程思政教材出版的“井喷期”。第四,教学资源建设多维度、多层面推进。教学案例建设较早受到关注^㊲,首批教育部课程思政教学研究示范中心

院校都建立了案例库,部分院校出版了案例汇编。截至2021年8月,公开出版的课程思政图书中,案例类图书17种、实践探索与经验总结类图书17种、范例类图书4种、图书指南2种^③。此外,部分第三方课程思政资源库也相继建立,例如,新华网高校课程思政教学资源服务平台^④、人民网课程思政教育资源库^⑤、中科软股教育科技课程思政资源库^⑥,等等。显然,在标准缺失及相应评价体系缺位的情况下,课程思政的课程建设、教学改革、资源建设,均处于“摸着石头过河”的状态,这也是未来需要重点解决的问题。

4. 教师之维:发展制度机制与活动体系初步形成,但规范化发展问题亟需破解

教师是课程思政的关键,其课程思政素养发展一直备受关注。第一,教师课程思政意识培育持续推进。在早期实践中,有高校率先提出“教育者先受教育”^⑦,认为应通过宣传贯彻、动员、培训、研讨等方式推动教师从课程思政的“破冰”“预热”“启知”到科学发展阶段的转变^⑧。其后,各高校纷纷通过宣讲会、座谈会、报告、讲座、专题辅导、主题论坛、培训^⑨等方式(还包括党组织活动),全方位帮助教师深入认识、接纳课程思政进而形成科学的课程思政观。课程思政教育成效显著,教师层面基本实现了知晓→理解→支持→积极行动的转变。第二,逐步构建起教师课程思政素养发展制度机制。既有研究主要关注培训研修、评价激励、支持等领域,形成了教师培训^⑩(包括师徒结对^⑪)、集体备课与教研、工作坊、精品课与示范课、教学观摩、听课评课、教学反思、教学团队等方面的制度机制;制定激励与评价制度,将教师课程思政实施效果纳入评价与考核系统^⑫,与评奖、评优等相结合,赋予教师课程思政素养发展的动力(激励)与压力(责任感)。此外,围绕教学改革(较早开展课程思政教学改革立项的有新疆师范大学^⑬等高校)、课程与教材建设、教学创新、教学资源建设、基地建设、示范项目打造、工作坊等平台建设,部分高校制定了相关支持制度与机制,加大资源投入。第三,围绕教师课程思政素养发展的活动日趋多样。2017年,上海市建立了市、校两级有机联动培

训体系^⑭。随后,高校层面的探索全面推进,专业课教师课程思政素养发展活动日趋丰富,包括集体备课与教研、合作研讨(思政教师与专业课教师)、多样态培训与研修、名师示范引领、教学观摩、工作坊主题活动、四课(听、评、赛、展示课)等活动^⑮。值得注意的是,既有研究较少关注课程思政其他相关主体的课程思政素养,缺乏对教师课程思政胜任力和发展评价的深入研究。

二、难点问题、焦点话题悬而未解:新时代高校课程思政需直面之挑战

课程思政理论与实践取得了显著成就:在5年时间里,开拓性地对课程思政历史逻辑、理论逻辑和实践逻辑进行了探讨,并将三者统一于课程思政实践。值得注意的是,既有研究在科学回应部分理论、实践问题的同时,也为未来的研究设定了命题,这些命题恰恰是课程思政推进中的难点问题和焦点话题,也是既有研究共同关注且悬而未解的问题。显然,直面难点问题、焦点话题,以创新精神和系统思维推进课程思政实践,以非凡的理论勇气和探索精神推动课程思政研究,是推动思政内涵式融入课程、提升思政融入课程质量与水平的必须之举。

(一)难点问题“浮出水面”——从理论到制度机制

所谓难点问题,是指关系课程思政建设科学、可持续发展的根本性问题,这种问题之“难”,在于其复杂性程度高、解决周期长、解决的系统性要求高。具体而言,主要包括课程思政理论逻辑的科学建构与历史逻辑的系统梳理、课程思政重要实践问题的有效解决,等等。

1. 理论体系建设之难:理论逻辑的科学建构与历史逻辑的系统厘清

作为课程思政的立身之本和源头活水,理论体系的建设至关重要。科学建构课程思政理论逻辑、系统深入厘清其历史逻辑,是课程思政理论体系建设的基础性工作。第一,课程思政理论体系的系统构建。直面课程思政背后的理论之问^⑯,以巨大的勇气解决课程思政理论问题^⑰,形成课程思政专属的理论框架,需要进一步构建课程思政理论逻辑、多维度厘清课程思政与其他育人活动的关系、深度探明思

政融入课程的内在逻辑及运行机理、建立“课程思政特色”的课程与教学体系。第二,系统厘清课程思政的历史逻辑。历史逻辑是理论逻辑之基,同时检验着理论逻辑的科学性、合理性,推动理论逻辑的发展^⑨。因此,必须深入、系统厘清课程思政的历史逻辑^⑩,即系统探析课程思政源头、明晰课程思政演进路线、总结各发展阶段的经验与教训、明晰课程思政的未来发展趋势。第三,丰富课程思政研究体系。范式的贫乏制约了课程思政的研究,尤其是实证研究的缺乏,导致课程思政建设的基本问题难以得到科学回应。例如,课程思政建设效能、课程与教学改革的科学性、基于学生“增值”的课程思政效能评价、“同向同行”的有效性,等等。而细分维度的实践问题的解决更有赖于实证研究,例如,教师与学生的课程思政观、课程思政与学生思想发展的关系、课程思政教学方法的有效性,等等。实际上,由于缺乏实证支持,既有研究的说服力不强,难以为实践提供有力支持。

2. 规范体系建设之难:课程思政标准体系的开发、检验和优化

课程思政标准体系可分为通用型标准和学科专业类标准,前者立足宏观管理视角,后者站位学科专业的课程思政设计与实施视角。无论哪一类标准的开发、检验与优化,都极为繁杂。第一,通用型课程思政建设标准与制度研发。这一类标准主要立足管理,聚焦课程思政建设的组织与支持体系、教师素养、课程与教材建设、学生发展、课堂教学等维度。同时,必须围绕这一标准体系构建相应的评价制度机制。值得注意的是,不同类型的高校、不同培养层次的标准体系与制度机制有所不同。第二,形成系统学科专业课程思政标准体系与制度机制。就目前进展而言,除同济大学、华东师范大学推出个别学科专业的课程思政教学指南外,绝大部分高校的学科专业大类课程思政教学指南尚未推出,对课程思政的实践推进产生影响:无标准可依导致课程思政建设规范性不足、统一性缺失。开发这一标准体系和构建相关制度,需要通过专业学会、跨校合作开展,客观上增加了操作难度。第三,具体课程标准、操作

指南和手册的开发与完善迫在眉睫。未来亟需形成针对不同大类课程群的课程思政手册,为课程思政教学提供方向性指导;建立具体课程的课程思政实施指南,确保课程思政的课程建设与教学活动具有“课程思政”性而不至于被“思政课程化”。

3. 合作推进之难:“同向同行”框架体系的系统设计与完善

课程思政是对立德树人内涵的丰富和格局的创新。在这一新格局中,课程思政必然要与思政课程、学生日常思想政治教育“协同育人”,要求各种育人活动以“化学反应”的方式形成育人合力(避免产生内耗)。第一,同向同行的机制尚未建成,“化学反应”难以发生。要想产生“化学反应”,育人主体必须基于学科专业的人才培养目标,在科学制度机制下,从课程、教学、资源建设、教师发展等维度开展实质性、常态化互动和协作,这种协作应该深入课程开发、教学大纲研发、思政教学内容开发、教学设计与实施、学生发展评价等基本教学活动之中。目前,实质意义上的“协同”或“同向同行”并未实现,“化学反应”尚未形成,课程思政在某种意义上仍是学科专业及教师的“分内之事”。因此,有必要构建协同平台、形成协同机制、明晰协同方式、确立协同内容与维度,进而推动产生“化学反应”,构建课程思政与其他育人方式之间“同向同行”的格局。第二,“同向同行”主体间的合作仍未进入实质性和常态化阶段。即使建立科学的“同向同行”制度机制,仍需要课程思政教师、思政教师以及其他育人主体之间开展常态、深入、有效的协同。因此,基于立德树人要求,依据人才培养方案,围绕教育教学各环节和具体教育教学活动,开展基于科学评价的循证式高效协同,才是根本所在。推动数支育人队伍之间“化学反应”的协同,无疑是未来努力的方向,同时也是一个难点。第三,育人效果的“切割”以及基于评价的反思与改进问题。“协同育人”常态化、高效开展,需要科学的评价机制作为保障。科学地对育人效果进行“切割”,在于进一步明确各主体的育人能效以及存在的问题,进而推动基于反思的改进和优化。换言之,“切割”是为了更好的协同,“切割”不清会产生模糊

效应和依赖、推诿等问题,客观上不利于各主体的功效发挥和科学协作。

(二)焦点话题亟需回应——从课程与教学到评价

课程思政实践中最受关注、最为显性的问题主要集中在课程与教材建设、教学改革与创新、教师课程思政素养发展等,鉴于部分实践者同时也是研究者,上述问题必然成为焦点。

1. 课程与教学之维:如何卓有成效地改革创新

课程和教学是课程思政实践的主体,二者的水平决定了课程思政实践的整体成效。当前,在课程建设和教学改革过程中,还存在形式繁荣但效用不高等问题。因此,如何推动课程建设与教学改革创新富有成效地开展成为焦点话题。第一,如何以富有成效的方式推动课程建设。《纲要》要求,课程思政的课程体系建设要做到全覆盖,即建立包含公共基础课程、专业教育课程、实践类课程在内的课程体系。如何实事求是地落实这一要求,考验着高校课程思政建设者的智慧。在课程建设模式选择上,面临两种可能性:一是选择“门门有思政”的全面铺开模式,必然面临“摊子”过大、精力和资源过于分散进而导致“提质”难问题;二是选择“精品”先行并渐次推广模式,需要借助循证模式,形成学科特色的课程建设“模板”。就目前课程建设主体看,公共基础课程思政的“精品”课程建设快速推进,但尚缺少基于实证、反复检验且行之高效的课程范本,以实现同类、同层次高校在公共基础课程思政建设上的“统一”。专业课程思政的“精品”课程建设刚刚起步,课程思政的实践类课程建设更为薄弱。显然,采取何种课程建设范式,如何富有成效地推进课程建设,值得展开深入探讨。第二,教学模式与方法亟待创新。教学模式与方法的创新,是激发学生兴趣、塑造优秀学习体验、形成优秀学习效果的关键。就现有的教学模式与方法而言,各高校虽进行了诸多探索,但并无实质性进展。因此,打破课程与思想政治教育两个体系的教法禁锢,跳出既有课程教学思维,探索课程思政所需、所适合的教学模式与方法,进而形成独特的课程思政教学模式与方法体系,并基于循证模式不断完善,为有针对性地、精准地开展课程思

政教学活动,提升课程思政教学效能重要且紧迫。

2. 教师课程思政素养之维:如何实现“加速发展”

课程思政的建设主体包括作为执行者的专业课教师、作为统筹者和设计者的学校领导、作为监管者和协调者的职能部门负责人、作为实践管理者的院系及专业负责人、作为研究者的课程思政研究人员、作为“同向同行”者的思政课教师和学生日常思想政治教育教师(辅导员或班主任)。快速推进课程思政建设,要推动上述主体的课程思政素养加速发展。因此,需要站位协同育人角度,明确不同主体需要发展什么以及如何发展的问题。第一,高校领导、职能部门负责人、院系及专业负责人的课程思政素养发展。既有课程思政建设体系中,一般采取校级领导任首席负责人、职能部门牵头、院系党政负责人具体管理的架构。课程思政建设领导者及管理者对课程思政的理解水平、对课程思政建设逻辑的掌握程度、课程思政设计与规划能力、课程思政建设管控能力、课程思政评价能力、对“同向同行”的把控能力、资源协调与构建能力等,不仅决定了课程思政建设能否科学组织、管理与运行,也在某种程度上决定了课程思政建设的方向和效果。因此,提升课程思政组织与管理群体的课程思政素养,是一项必须高度重视且迫在眉睫的工作。第二,专业课教师课程思政素养的系统、快速发展。专业课教师对思想政治教育、课程思政的理解和把握水平,决定了其对课程思政内容挖掘、提炼与融入的水平;专业课教师对思想政治教育规律、课程思政教育教学规律与要求的掌握程度,直接关系课程思政建设质量、教学活动水平、教学效果(学生发展),决定了课程思政的成败。从这两方面看,课程思政教师要兼具思政课教师和专业课教师的双重素养,由此产生一个亟需解决的问题,即课程思政教师如何发展、发展什么、如何进行发展评价(胜任力)等问题。第三,思政课教师、学生日常思想政治教育教师的课程思政素养发展。基于“大思政”视角,作为“主渠道”的思政课和作为“主阵地”的学生日常思想政治教育应与课程思政在育人上“同向同行”。因此,思政课教师和学生日常思想政治教育教师不仅要“守好一段渠”,还应扮演好课

程思政积极有为的“参与者”角色。因此,基于课程思政建设视角,思政课教师和学生日常思想政治教育教师应发展什么、如何发展、如何评价问题是今后需要破解的难题。

3. 评价之维:课程思政评价制度机制体系的科学建构

立足协同育人框架,基于学生“增值”情况,对各种育人方式实施效果进行相对科学的“切割”,便于对课程思政进行系统的反思与改进,是今后较长一段时间课程思政推进的重点和难点。之所以难,主要在于以下三点:需构建科学的评价标准与评价机制、评价牵涉多个主体、评价标准与机制基于循证模式进行验证和完善。要构建课程思政建设的评价标准与机制。课程思政建设及其效能、课程思政在“协同育人”“合力育人”框架下的位置和作用,需要科学评价。主要涉及对课程思政组织管理、组织与管理者的课程思政素养、组织与管理效能的评价以及对课程思政专业组织(例如,研究中心)、课程建设主体(学院、学科专业和教师)以及基于协同视角对各相关主体的评价(含专业学院、马克思主义学院、学生工作部门、教学管理部门以及教师)。若无相应评价标准和评价机制,难以科学揭示课程思政建设的成绩和存在的问题。要构建科学的课程思政“评教”“评学”“评‘协同’”制度机制。“学生中心”“产出导向”“学习体验”“学习效果”是《纲要》关于课程思政的教与学评价的几个关键词^⑦。基于增进学生学习体验、提升学生“获得感”(“增值”),开展评教、评学是课程思政的重点问题。评学方面,由于“协同育人”效能集中体现在学生思想发展过程中,思想发展成效无法同专业知识习得效果一样进行有效“切割”,进而产生评学难题,由此催生另一个难题:如何对课程思政教师的素养进行评价与评教——由于对作为课程思政教学对象的发展效果难以评价,对教师的课程思政素养(是否胜任)及其在课堂教学、教学研究方面付出的努力同样也难以进行准确评估。教和学评价难题的出现,必然引发课程思政教学效果评价难题,而课程思政在“协同育人”和“合力育人”过程中发挥的作用也难以得到科学评价。

4. 支持之维:教材与资源的高品质建设

教材与资源建设是当前课程思政建设的薄弱环节,也是今后需要重点建设的方向。第一,如何推动课程思政教材“精品化”建设。目前,课程思政教材体系建设正在推进,但就已有成果而言,无论是校本教材还是公开出版类教材都尚未成规模、成体系,更勿论成“精品”。相对而言,公共基础类教材开发具有良好的条件:任课教师群体大,人力资源丰富;同质性强,可跨校合作开发、试用并循证完善;课程改革先试先行,资源丰富多样。专业教育课程和实践类课程往往存在校际差异,因此,对其进行开发、试用与完善的任务更为艰巨和紧迫。目前,教材开发普遍存在校际协同不足,教师“单兵作战”问题突出。同时,教材建设未能基于“试用—评价—反思—优化”的路径展开,优质的、以推广的教材较为少见。因此,推动多维合作(尤其是校际合作),基于“循证模式”,推动课程思政教材的分层分类开发,形成“精品”统一教材引领,重点构建教材、校本教材齐头并进的格局,是一项紧迫且艰巨的任务。第二,课程思政资源的立体、有机建设。《纲要》明确,要“建立健全优质资源共享机制”,形成“优质资源在各区域、层次、类型的高校间共享共用”格局。从资源建设角度看,既包括优质师资的共享共用,也包括优质课程、教材、教学方法与模式、经验、研究范式以及成果、辅助材料等方面的共建共享共用。纵向上,资源体系包括国家、省域、学校三个层面;横向上,应立足高校各学科大类(具体学科专业、课程)和各类型院校、各培养层次。但就目前的建设情况看,纵、横两个维度的资源不仅未成体系,且量的积累也不尽如人意。破解这一难题,仅凭一校、一学科或某一专业之力无法达成。如何立足校、学科专业资源建设,基于系统的制度机制和统筹规划,设定科学行动路线并有序开展资源建设,进而建成立体有机、分层分类的资源体系,形成“优质资源在各区域、层次、类型的高校间共享共用”格局,是今后努力的方向。

三、超越与突破:新时代高校课程思政建设的未来走向

推进课程思政内涵式发展是一项系统工程,需

在既有研究基础上,系统筹划、创新推进,实现突破与超越。要明确课程思政位置和明晰课程思政内涵,奠定课程思政之基;超越孤立思维,构建课程思政三重逻辑的互动框架;突破建设难点,为课程思政内涵式发展插上飞翔之翼。

(一)奠定课程思政之基——明确课程思政地位和明晰课程思政内涵

明晰课程思政在立德树人中的地位,形成课程思政实践理念,从理论与实践双重视角系统揭示课程思政的内涵、机理,是构建课程思政理论体系的基础工作。

1. 明晰定位:基于数对概念的深寻

明晰课程思政在思想政治工作、思想政治教育、大思政中的位置,厘清课程思政与精准思政的关系,是科学揭示课程思政概念的前提。第一,明确定位:课程思政与思想政治工作^②、思想政治教育、大思政。思想政治工作的本质是宣传群众、教育群众、引导群众、提高群众的工作^③，“深入开展思想政治教育”是思想政治工作的一环，也是推进思想政治工作的主要手段^④。大学生思想政治工作在某种程度上就是大学生思想政治教育^⑤：思政课是主渠道，日常思想政治教育是主阵地。同时，专业课程、学科课程应贯穿思想政治工作要求^⑥——课程思政作为高校学生思想政治工作（教育）子单元而存在，要与思政课、日常思想政治教育等子单元同向同行，进而实现合力育人。大思政强调各育人主体、各育人模式之间的协同、合力^⑦，具有“全面性”和“互动性”两个特征^⑧。从这个角度看，要基于“大思政”格局，推进专业课与思政课、日常思想政治教育同向同行、同频共振，实现思政课程与课程思政协同育人，以破解思政课与专业课脱节的问题^⑨。第二，形成实践理念：基于课程思政与精准思政的内在联系。从严格意义上讲，精准思政是一种思政设计与实施逻辑，建立在对教育对象的思想特点和内在需要的精准把握识别基础之上，具有明显的“客户导向”：基于客户需求设计思政内容、方法、路径（“供给”），并基于客户需求满足程度（“增值”）的精准评价对“供给”进行系统反思与改进^⑩，是以具体问题为着力点，系统性地、有针对

性地实施思想政治教育的过程^⑪。而贯彻《纲要》提出的“优化课程思政内容供给”“学生中心”“产出导向”“提升学生的课程学习体验、学习效果”“激发学生学习兴趣，引导学生深入思考”等要求，无一不凸显精准理念。因此，吸收精准理念，纳入精准思政范式，是课程思政建设的一项重要工作。

2. 课程思政是什么：基于理论与实践两个维度

关于课程思政的内涵，既有研究已作出深入探讨。本文旨在已有研究的基础上，从属性、表现形态和实施方式等角度，对课程思政进行新的界定。第一，课程思政是一种德育思想、教育理念。课程思政的核心是育人^⑫，作为一种德育思想，既有德育共性特征，也有其独特的逻辑、特征、路径、方法，即系统回答为什么、怎样立足非思政课程育人及育人效果呈现等问题。作为一种教育理念，旨在凸显专业课程蕴含思政元素的育人功能，即立足“课程”并基于“生成”路线开展思想政治教育，最大限度发挥课程的立德树人作用。它是对专业课程内涵的质的提升，使专业课程的育人功能显性化。第二，课程思政是课程与教学论在交叉学科中的具体化。从课程与教学看，课程思政既要遵循专业课教育规律，又要突出思想政治教育特点，要显性化于教学大纲、教案、教学材料和学生评价等各方面。在设计和实施上要与具体课程的特征和教学要求相契合，并达成默契，保证思政元素的科学生成与有机融入。课程思政是思政学科与专业课程的交叉，兼蓄两种课程与教学论精华。第三，课程思政是精准设计与实施的思政。思政之于课程是一种有机融入，是基于“生成”的显现：适时呈现、恰当传达、体量合适。因此，“精准”显得尤为重要：学生在知识掌握与能力发展中，需进入课程的精神世界和触摸课程的“灵魂”，要求科学组织思政元素并精准投放。第四，课程思政以“显”“隐”结合的方式存在。课程思政与学科德育在表现形式上存在不同：学科德育以“潜隐”的方式存在，虽然在教学设计与实施过程中都有德育相关要求，但由于缺乏相应规范和考核，学科德育难以成为“硬性任务”；课程思政则不同，它对管理者和教师而言是“显性”的，要在制度设计、管理活动、人才培养

目标、课程设计与教学实施等方面“显性化”。课程思政对学生而言是“隐性”的,教师应通过有意识的施教,以“润物细无声”的方式,让思政元素自然地流淌于课程教学之中,帮助学生实现“增值”。

3. 课程思政基本机理:思政向课程的融入

课程思政实践的核心是推动思政持续、科学地融入课程,进而高效发挥课程的育人功效。第一,思政融入课程与课程渗透思政——课程思政运行的基本路线。课程思政运行路线为:通过对课程所负载的思政元素深入挖掘与提炼、科学“回填”并与课程有机结合,基于“生成”路线呈现于教学之中,从教学育人向课程育人过渡,并渐次上升到专业课程与其他思想政治教育活动的协同育人。思政融入课程与课程渗透思政是课程思政建设的主干,思政对课程的融入程度决定了课程渗透思政的效果。因此,思政对课程的融入无疑是课程思政的“核心”。第二,思政融入课程的模式——外延式与内涵式。从融入方式和程度看,思政对课程的融入可分为外延式和内涵式两种模式。外延式融入是指采用附加或嵌入的方式(课程+思政),使思政元素附着于课程之中,并独立于课堂教学(设立单独教学环节)。即使所讲授的思政内容与专业课程联系紧密,这一课程设计与教学安排也将使思政与课程平行而不相交,在一定程度上使思想政治教育由“隐”而“显”,容易使课程思政走向思政课程。外延式融入客观上增加了课程体量和教学难度,增加了教师教学负担和学生在学习负荷。内涵式融入是指基于对时代背景、学校特色(培养特色)、地域特色、专业特色与要求、人才培养目标、学情的综合考量,对课程蕴含的思政元素进行深入挖掘与科学提炼,综合考虑课程自身特征科学地进行“二次融入”(回填),使思政元素与专业课程的具体章节、知识图谱有机结合,并以生成的方式体现在教学大纲和教案之中,使思政与课程之间呈现“你中有我、我中有你”,“难以分割”的静态格局,确保思政元素自然“流淌”于课堂教学过程:在专业知识传授、专业能力培育、专业思想启迪中自然流露。由此,思政应成为课程的“应有之义”,而非“附加之物”。

(二)超越孤立思维——构建课程思政三重逻辑的互动框架

课程思政的根本特征是实践性,其历史逻辑、理论逻辑和实践逻辑最终要统一于实践。因此,必须超越孤立思维,基于系统思维审视课程思政的三重逻辑,厘清理论研究、实践研究和实践探索之间的关系。

1. 基于“育人”而生、围绕“育人”而行:理论研究与实践探索的核心与旨归

在立德树人框架下,课程思政的理论梳理与建构、实践问题研究、实践探索都紧密围绕推动思政科学、高效融入课程,进而有效发挥课程的育人作用。第一,课程思政理论研究指向课程的科学育人。课程思政思想演进历程研究,旨在厘清课程思政的历史逻辑,即“知过去”——廓清其源流,明晰其生长路线,各阶段表现形态与要求;“明现在”——明晰当下状态以及存在的问题;“预未来”——基于对过去和现在的系统分析,预测未来的发展。课程思政教育原理研究,在于揭示课程思政的本质及规律,明晰课程思政教育目的、课程与教学、学生发展等,厘清课程思政与社会发展、学校教育(立德树人)、其他育人方式的内在联系。课程思政学习理论基于学习科学角度,结合对学习习惯与兴趣的考察,通过对课程思政存在形式、教学活动特征的系统分析,探析课程思政学习特征与规律,形成适合课程思政学习的理论、模式与方法。课程思政方法论研究主要指向以下几个方面:基于学科交叉要求,站位不同学科课程与教学论,探讨二者的结合点,构建课程思政的课程与教学论;探明课程思政在课程建设、教学、学生发展等方面的“观测点”,提出课程思政一般性评价标准;基于协同视角,根据同向同行要求,探讨行之有效的课程思政管理方法与模式。

第二,课程思政的实践研究。课程思政实践研究着眼于课程思政实践中存在的各种问题,系统厘清课程思政的实践逻辑。其中,既应有对经验总结与问题分析的研究,也应有基于循证模式的研究,从而优化课程思政组织管理模式、检验课程思政的相关标准及制度机制的效用(并在此基础上继续进行

优化)、破解课程思政的课程与教材建设相关问题、推动课程思政教学模式与方法创新、促进建设主体的课程思政素养提升、探索课程思政资源建设的最佳模式与路径、系统并持续推进同向同行问题的解决、科学评价课程思政的教和学(增值情况)(见图1)。

2. 相伴而行、于“对话”中发展:课程思政理论研究与实践探索互动机理

课程思政在实践初期就显示出鲜明的实践性——在学科德育理论的支持下迅速融入实践,而对课程思政专属性的理论建设起步则较晚。从某种意义上说,课程思政的理论建设与实践探索相伴而行、实时“对话”,二者相互促进、共同发展。第一,理论研究:为了实践、指向实践。课程思政理论研究的基本路线可以概括为“历史研究→规律揭示与理论构建→方法体系完善→滋养和推动实践”。厘清课程思政历史逻辑,不仅有助于课程思政建设主体更清晰地认识课程思政进而“悦纳”课程思政,还能够厘清课程思政的理论源流,为课程思政的理论体系梳理与建构提供支撑,同时能够为课程思政实践探索提供历史经验滋养。课程思政基本原理与学习理

论的研究,旨在为课程思政实践的有效推进提供理论支持。课程思政方法论的研究,则在于为课程思政实践构建系统的方法论体系,为课程建设、教学改革与创新、教师发展和课程思政评价等提供方法论支持。毋庸置疑,课程思政的实践性决定了其理论研究要紧贴实践,在实践中检验,在实践中汲取营养,并基于对实践的全面系统关照不断丰富与完善。第二,实践研究:推动实践进程、丰富理论逻辑。作为紧贴实践全过程的实践研究,要基于系统思维实现实践体系最优化,进而推动思政高效融入课程并实现学生最大限度“增值”。当然,实践的科学、有效开展,需要理论的支持。课程思政实践研究,旨在形成理论与实践的“对话”,进而高效推动课程思政实践、丰富课程思政的理论体系。第三,三元归一:历史逻辑、理论逻辑、实践逻辑在实践上的统一。围绕课程的育人工作,理论研究重在提供历史滋养和理论支持,实践研究重在解决实践中出现的问题,而理论研究、实践研究围绕实践的互动,客观上促成了理论与实践的“对话”,由此也使得课程思政的理论研究、实践探索在课程育人这一核心交汇

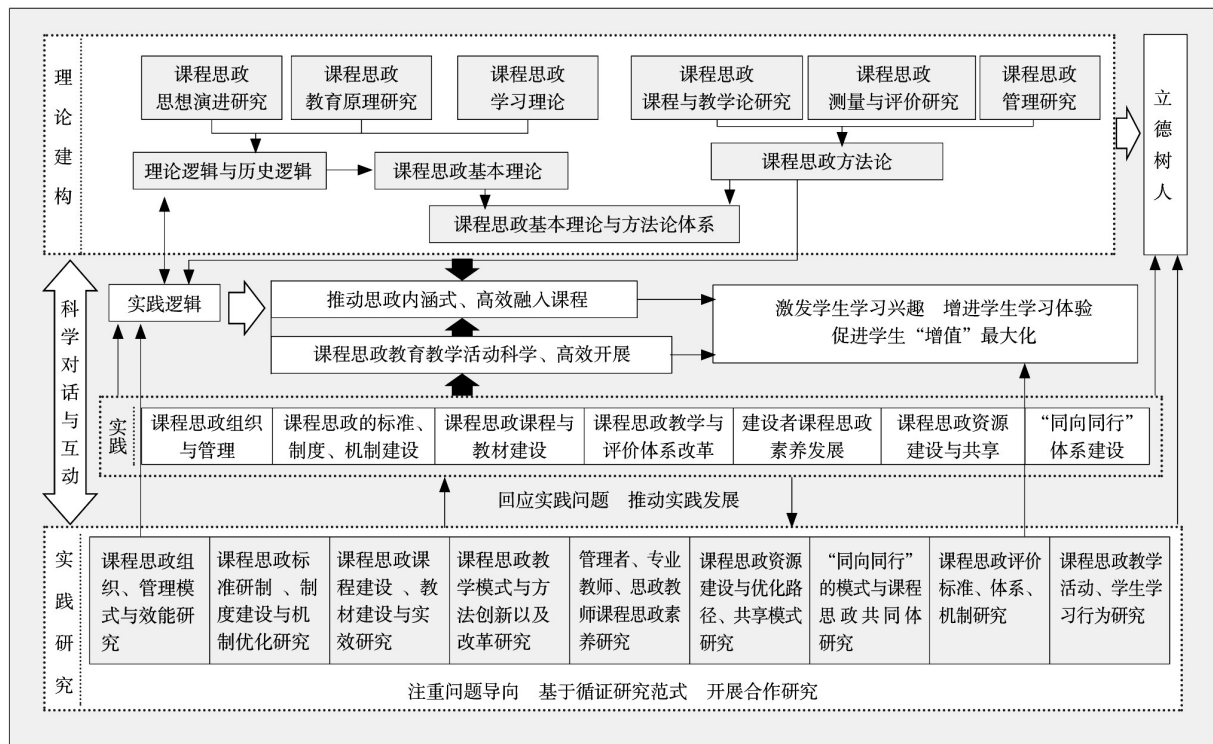


图1 课程思政理论研究、实践研究、实践探索逻辑运行图

融合,课程思政的历史逻辑、理论逻辑、实践逻辑最终在实践上实现统一。

(三)突破建设难点——为课程思政内涵式发展插上飞翔之翼

推动课程思政建设由“量变”到“质变”,必须基于课程思政的运行逻辑,直击课程思政的难点和痛点,为课程思政内涵式发展插上飞翔之翼。

1. 走向体系化:课程理论建设的突破

如前文所述,要推动课程思政理论建设,以确保这一理念逐步系统化、体系化。第一,需要厘清源流、强基固本,深入确立和高度提升课程思政的地位。确立课程思政在高等教育体系(系统)中的地位,是推动课程思政长期深入开展的前提与基础——也是避免其沦为一种“运动”的根本之举。追根溯源,通过对马克思主义理论与思想政治教育原理的挖掘与梳理,为课程思政找到科学的背书,从而奠定其理论的科学基础;结合新时代立德树人的要求,从课程与教学论、教育哲学等角度,通过对专业课程^⑥使命、内在逻辑及知识体系的深入分析,对课程思政内在需求与特征的系统深入分析,阐明思政必然生长于课程、课程必然融合思政的道理,证明课程思政的实施符合教育教学规律、符合学生发展需求与(思想)发展规律、符合课程自身特征。通过理论研究,帮助人们明确课程思政是高等教育中不可或缺的子单元,进而确立其独特的、无可替代的地位。通过理论研究,揭示“逻辑”即课程思政与其他学科的互动、合作的逻辑;厘清“关系”——课程思政与专业课程的“天然的”、紧密的相互依存关系,即“你中有我、我中有你”的关系。第二,系统建构课程思政理论体系。在厘清源流的基础上,对课程思政的发展史、教育哲学、课程与教学论、基本原理、评价进行研究(甚至可以从中外比较角度进行研究),形成独特的课程思政话语体系、价值体系、知识体系、方法论体系,建构起体系化的概念、范畴、逻辑、命题,为课程思政的科学推进提供智力支持和思想保证。

2. 基于“认证”的标准化:课程思政标准体系建设的突破

在一定程度上(同一培养层次、同类院校、同类

专业、同类课程)实现课程思政的统一,是思想政治教育的内在要求。因此,要从规范、引导和评价角度建立课程思政的标准体系。第一,形成课程思政认证体系与机制,以规范和促进课程思政。制定国家层面的课程思政学校认证标准、专业认证标准以及专业教师课程思政资格标准,采取适当方式进行机构资质认定。建立课程思政质量监测平台、监测机制和年度监测诊断报告机制,对各高校课程思政建设情况进行跟踪。第二,依据认证标准,形成课程思政建设标准体系。要建立课程思政建设学校标准和学科专业标准,并进一步细化为课程标准、教学质量标准、学生发展评价标准等,形成学校、学科专业和课程自评机制,确保课程思政有效运行。第三,研制系列指南为课程思政有效实施提供帮助。在具体操作层面,开发具有针对性的课程与教学实施指南具有重要意义。开发课程思政的专业和课程操作指南及手册,为课程思政的课程设计、教学改革提供指导;研制具体课程(群)的教学指南,为专业课教师备课、授课和评价提供指引。

3. 推进实体化与效能化:课程思政管理体制机制建设的突破

推动课程思政管理体系建设的“实”化:管理架构实体化、管理活动实效化和同向同行实操化。第一,管理架构“实”化建设。组织管理与支持的体制机制建设关键在于“实”化:基于科学分工,创新课程思政组织体系,推动管理重心的下移;基于有效“赋能”,构建立体有机的智慧滋养与支持体系(教师发展、教学支持、研究、资源等);围绕建设具体维度,推动管理任务具体化。要求高校、院系(学科专业)、职能部门基于科学分工确立任务归属,构建灵活、常态化运行的课程思政管理体系;基于教学活动、教师发展、资源建设、教育研究等维度,打造高水平教学团队与梯队及课程思政研究体系。第二,管理活动实效化。推动实效化建设旨在克服课程思政管理体系的有“名”少“实”及低效运行的弊端,其着眼点在于:形成常态化(项目式)会议机制,为各管理主体合作解决课程思政建设问题(尤其是解决“协同”)提供平台;科学赋权、赋责、赋能,压实学科专业的课程思政

建设责任,充分激发课程思政建设主动性;放大教学评价体系和监督体系功能,开展对课程思政建设的实时评价和对课程思政教学活动的监管。同时,基于同向同行思维,压实马克思主义学院、学生日常思想政治教育主体的责任。第三,同向同行的实操化。推进同向同行实操化,应基于制度机制体系设计,推动基于课程思政建设、教学与评价等具体维度的同向同行活动的实质化、常态化开展;基于科学赋权、赋责和激励机制,提升各主体的积极性和主动性;基于科学的评价,推动各主体不断反思和优化同向同行范式,提升同向同行效能。

4. 开展“范式”化建设:课程建设、教学改革、教师发展等方面的突破

“成范式”“成体系”,是课程思政实践内涵式推进的重要步骤^⑥。第一,形成以“精准”和“精品”为导向、兼顾“全覆盖”的课程建设范式。应凸显学科专业负责人和课程首席教师在课程建设中的地位和作用,放大“精品”的辐射和引领作用;基于“精准”打磨,在各学科专业中形成“精品”范例,并结合教学实践不断完善,推动学科专业内“门门是精品、节节是金课”格局的形成。第二,以“熟”“新”为导向,探索课程思政的教学范式。“熟”是指专业课教师谙熟课程思政教学,成为课程思政的“熟练教师”;“新”是指围绕学生“增值”开展教学创新,探索形成课程思政独有的教学范式。围绕“熟”这一主题,应引入合作备课、集体备课、听课、磨课、赛课、观摩课、示范课、同课异构、教学观察等形式。围绕“新”这一主题,应通过支持教师以行动研究、教学实验等方式,引入新教学方法与模式或对既有模式进行重新组合,通过课程教学的系统开展,推动教学常态化创新。第三,基于实践的教师课程思政素养发展范式。从组织视角看,应以推动课程思政建设主体(尤其是专业课教师)的课程思政素养专业、系统、常态发展为目标,从以下几方面推进:确立以“学分制”、发展评价制度为核心的发展管理制度,搭建由“进阶+主题”式培训与研修、多样态教学发展活动、课题研究等组成的专业发展活动体系;形成“实践—反思”模式,推动教师在反思中实现课程思政实践能力的持续提升(培育课

程思政反思型教师);构建基于实践的多维合作模式,推动专业课教师之间、专业课教师与思政教师、学生日常思想政治教育教师之间的常态化合作,并逐步形成科学的合作范式。

5. 形成循证化路线:课程思政研究的突破

基于循证研究范式,围绕学生“增值”情况对思政融入课程过程、效果及相关因素进行检验、反思和完善,是推动课程思政科学发展的重要手段。第一,推动教师开展“行动研究”,优化课程思政教学体系。塑造“高效课堂”,形成课程专属的教学模式,要求任课教师立足实践开展探索。“行动研究”为教师提高实践探索效能提供了支持——教师可以通过多轮行动研究,系统探明影响课程思政教学效能的因素,持续优化课程思政的课堂教学设计与方法,进而打造精彩课堂、高效课堂和特色课程。这种探索能为课程建设、教师发展等提供支持,其成果也能丰富课程思政理论体系。第二,组织开展实验研究,优化课程思政设计与实施模式。课程思政实施进程中,难免会出现一些专业领域内的共性问题 and 疑难问题,系统探明影响课程思政实施的各种因素,进而提出破解之道,需要引入教育实验方法。从组织层面看,可以采取项目的形式,组织各方面专家,立足学科专业开展教育实验。在实验研究的基础上,逐步形成相对完善且分门别类的课程模式和经验,遴选一批典型案例,为后续研究和探索提供支持。同时,实验研究还能够反哺课程思政的理论体系、制度体系、标准体系、评价体系等,推动理论与实践的良性互动。

注释:

①何东昌主编:《教育部关于全国中学教育会议给政务院的报告》,海口:海南出版社,1998年版,第316—318页。

②中共中央文献研究室编:《建国以来重要文献选编》(第5册),北京:中国文献出版社,2011年版,第173—178页。

③虞丽娟、焦扬、金东寒等:《上海高校推进“课程思政”经验摘编》,《光明日报》,2017年7月20日,第14版。

④最早提出“课程思政”的学术论文为时任华东政法党委书记曹文泽教授于2016年12月26日发表在《学习时报》第8版的题为《以“课程思政”为抓手创新育人手段》一文。

⑤关于“学科德育”如何展开、如何在高教系统转化为“课程思政”及课程思政的探索及其经验,高德毅和宗爱东在刊发于《中国高等教育》2017年第1期的《从思政课程到课程思政:从战略高度构建高校思想政治教育课程体系》一文中论述得较为系统,可以与曹文泽教授的文章同视为“课程思政”的开篇之作。

⑥中共教育部党组:《中共教育部党组关于印发〈高校思想政治工作质量提升工程实施纲要〉的通知》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/s7060/201712/t20171206_320698.html。

⑦教育部:《教育部关于加强新时代高校“形势与政策”课建设的若干意见》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A13/moe_772/201804/t20180424_334097.html。

⑧教育部:《教育部关于印发〈高等学校课程思政建设指导纲要〉的通知》,http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm。

⑨关于“新时代”,在党的十九大新闻发言人举行专题新闻发布会上,中央文献研究室主任冷溶指出:“新时代”是从党的十八大开启的,党的十九大确立了新时代的指导思想,提出了新时代党的历史使命,描绘了新时代的宏伟蓝图,作出了新时代的战略部署。作为教育领域深入贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想的一项重要举措,“课程思政”于2017年正式走向前台,自2018年始在全国范围内深入开展。推进“课程思政”正是深入贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想和党的十九大精神的重要举措。因此,本研究在使用“新时代”一词时,特指党的十九大以后。参见韩洁、刘羊咏:《党的十九大新闻发言人举行专题新闻发布会有关方面负责人解读十九大报告》,《中国经济周刊》,2017年第42期。

⑩关于新时代课程思政的内涵、特点,兰州大学王学俭教授在其发表于《新疆师范大学学报(哲学社会科学版)》2020年第2期的《新时代课程思政的内涵、特点、难点及应对策略》一文中已经作出详细论述,在此不再赘述。

⑪本文根据研究成果的分布情况,将课程思政研究分为两类:理论研究和实践研究,前者侧重从德育理论、思想政治教育理论、课程与教学论等角度对课程思政进行研究,并指向课程思政理论体系的建构;后者侧重对课程思政实践现象、问题的研究,以问题分析、经验总结和问题解决等为指向。

⑫教育部:《教育部关于公布课程思政示范项目名单的通知》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202106/t20210610_537281.html。

⑬所检索文献为2017年1月1日-2021年11月30日这一

期间公开发表的论文,数据来源为中国知网核心数据库(含SCI、EI源刊和核心期刊、CSSCI、CSCD数据库),未包括《光明日报》《人民日报》等报纸媒体刊发的相关研究成果。必须指出的是,鉴于检索方法为“篇名”检索,可能存在部分文献未被检索。鉴于文献数量过于庞大,文中提及的部分观点多源于同主题的多篇文献,无法一一注明,特作说明。

⑭虞丽娟:《从“思政课程”走向“课程思政”》,《光明日报》,2017年7月20日,第14版。

⑮教育部办公厅:《教育部办公厅关于推荐教育部高等学校课程思政教学指导委员会委员的通知》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202111/t20211130_583510.html。

⑯教育部:《上海交通大学积极推进课程思政建设》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s166/202101/t20210122_510682.html。

⑰教育部:《兰州大学“五抓五促”推进课程思政建设》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s220/202012/t20201224_507283.html。

⑱靳诺:《把好“指挥棒”抢占“主战场”建强“主力军”》,《中国教育报》,2020年6月13日,第4版。

⑲教育部:《东北大学实施“思业融合燎原计划”构建课程思政建设新模式——“推进高校课程思政建设”系列之五》,http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/s3165/202012/t20201230_508091.html。

⑳华东师范大学:《华东师范大学“四个强化”推进课程思政建设》,http://edu.sh.gov.cn/xwzx_bsxw/20210331/b1d090b386e548d9bd6e9c0ab2034a69.html。

㉑刘昕璐:《全面修订人才培养方案率先推出教学指南——上海打造课程思政改革2.0升级版》,《青年报》,2020年9月18日,第3版。

㉒韩宪洲:《课程门门有思政 教师人人讲育人》,《中国教育报》,2020年6月10日,第3版。

㉓虞丽娟、焦扬、金东寒等:《上海高校推进“课程思政”经验摘编》,《光明日报》,2017年7月20日,第14版。

㉔天津市教委办公室:《天津市高校新时代“课程思政”改革精品课建设方案(征求意见稿)》,http://jy.tj.gov.cn/JYXW/TJJY/202007/t20200710_2788189.html。

㉕教育部:《北京交通大学聚焦立德树人深入推进课程思政改革》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s142/202107/t20210708_543073.html。

㉖张程冬:《上海海洋大学“课程思政”协同工作机制实施细

则》, <https://xxxy.shou.edu.cn/2020/0418/c1-5356a267530/page.htm>。

②教育部:《西安交通大学“四聚焦、四结合”推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s215/202010/t20201009_493565.html。

③教育部:《中山大学以“五个着力”探索加强课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s206/202107/t20210723_546278.html。

④教育部:《上海交通大学积极推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s166/202101/t20210122_510682.html。

⑤教育部:《课程思政要把准“四个高度融合”的内在逻辑》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/zl_2020n/2020_zl29/202006/t20200604_462556.html。

⑥教育部:《河海大学实施“五大工程”构建高质量课程思政体系》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s184/202011/t20201109_498998.html。

⑦靳诺:《把好“指挥棒”抢占“主战场”建强“主力军”》,《中国教育报》,2020年6月13日,第4版。

⑧教育部:《山东大学系统设计大力推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s194/202010/t20201020_495799.html。

⑨李明、吴振东:《复旦:从“思政课程”走向“课程思政”》,新华每日电讯,2018年2月8日,第7版。

⑩《协力构建马克思主义学院建设新局面——加强新时代马克思主义学院建设系列评论之四》,《中国教育报》,2021年9月29日,第1版。

⑪教育部思政司:《各高校以“七一”重要讲话精神为指引推动思政课程与课程思政建设走深走实》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/2021/2021_zt02/jinzhan/gexiaogeidi/202111/t20211115_579868.html。

⑫邓晖、颜维琦:《从“思政课程”到“课程思政”——上海探索构建全员、全课程的大思政教育体系》,《光明日报》,2016年12月12日,第8版。

⑬彭刚:《课程思政要如盐在水》,《中国青年报》,2020年6月8日,第5版。

⑭陈杰:《以系统观推动课程思政改革创新》,《中国教育报》,2020年12月21日,第10版。

⑮在课程建设上,北京联合大学处于领先地位:该校于2019年全面铺开3000门课程思政建设,专业课程思政与通识

课、公共课齐头并进。韩宪洲:《课程门门有思政 教师人人讲育人》,《中国教育报》,2020年6月10日,第3版。

⑯柴葳:《全面推进高等学校课程思政 建设工作视频会议召开》,《中国教育报》,2020年6月10日,第1版。

⑰虞丽娟:《从“思政课程”走向“课程思政”》,《光明日报》,2017年7月20日,第14版。

⑱韩宪洲:《课程门门有思政 教师人人讲育人》,《中国教育报》,2020年6月10日,第3版。

⑲《山东大学系统设计大力推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s194/202010/t20201020_495799.html。

⑳《郑州大学扎实推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s222/moe_1748/202009/t20200929_492403.html。

㉑《浙江大学多措并举推进课程思政建设——“推进高校课程思政建设”系列之三》, http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/s3165/202012/t20201225_507514.html。

㉒刘听璐:《全面修订人才培养方案率先推出教学指南——上海打造课程思政改革2.0升级版》,《青年报》,2020年9月18日,第3版。

㉓《兰州大学“五抓五促”推进课程思政建设》, http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s220/202012/t20201224_507283.html。

㉔靳诺:《把好“指挥棒”抢占“主战场”建强“主力军”》,《中国教育报》,2020年6月13日,第4版。

㉕李明、吴振东:《复旦:从“思政课程”走向“课程思政”》,新华每日电讯,2018年2月8日,第7版。

㉖天津市教育委员会:《市教委关于公布2021年天津市高校课程思政示范课程、教学名师和团队、优秀教材评审结果的通知》, http://jy.tj.gov.cn/ZWGK_52172/zfxgk1_1/fdzdgnr1/qtf_dgkxx/202105/t20210524_5458779.html。

㉗陈根芳:《着力构建高水平的课程思政工作体系》,《中国教育报》,2020年12月21日,第10版。

㉘数据来源于超星数据库,时间截至2021年8月31日。

㉙陆健、严红枫:《课程门门有德育,教师人人讲育人》,《光明日报》,2019年12月6日,第8版。

㉚《新华思政》, <https://xhsz.news.cn/>。

㉛《人民课程思政教育资源库》, http://video.people.cn/sz/tg_index.html。

㉜《新时代高校课程思政数据库》, <http://www.kechengsiz>

heng.cn/login.html。

⑤韩宪洲:《课程门门有思政 教师人人讲育人》,《中国教育报》,2020年6月10日,第3版。

⑥刘昕璐:《“课程思政”改革的“上海经验”——上海高校党政“一把手”上讲台授课,为思想政治教育教学带来新气象》,《青年报》,2018年7月27日。

⑦黄超、吴月:《各地各高校拓展新时代大学生思政教育的有效途径 种好责任田 上好思政课》,《人民日报》,2021年12月20日,第12版。

⑧教育部:《兰州大学“五抓五促”推进课程思政建设》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6192/s133/s220/202012/t20201224_507283.html。

⑨巩金龙:《开启“新工科”课程思政建设新篇章》,《中国教育报》,2020年6月6日,第2版。

⑩陈根芳:《着力构建高水平的课程思政工作体系》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_2082/zl_2020n/2020_zl65/202012/t20201215_505616.html。

⑪新疆师范大学教务处:《关于加快推进我校课程思政建设开展课程思政教育教学改革立项工作的通知》,https://jwc.xjnu.edu.cn/2018/1106/c1369a97885/page.htm。

⑫虞丽娟:《从“思政课程”走向“课程思政”》,《光明日报》,2017年7月20日,第14版。

⑬教育部思政司:《各高校以“七一”重要讲话精神为指引 推动思政课程与课程思政建设走深走实》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/2021/2021_zt02/jinzhan/gexiaogeidi/202111/t20211115_579868.html。

⑭张首映:《理念是理论的“头”》,《人民日报》,2015年12月17日,第7版。

⑮[英]威廉姆·休厄尔:《科学发现的哲学:历史与节点》,韩阳译,武汉:湖北科学技术出版社,2016年版,第343页。

⑯张雷声:《关于理论逻辑、历史逻辑、实践逻辑相统一的思考——兼论马克思主义整体性研究》,《马克思主义研究》,2019年第9期。

⑰孙显元在《马克思主义中国化的逻辑基础》(北京:中国科学技术大学出版社,2017年版,第401页)一书中指出,历史

逻辑分为三种:“解释的”历史逻辑、“实践的”历史逻辑和“理论的”历史逻辑。本文认为,鉴于实践逻辑是课程思政的根本逻辑,课程思政的历史逻辑应兼具“解释”“实践”“理论”三个特征。

⑱教育部:《教育部关于印发〈高等学校课程思政建设指导纲要〉的通知》,http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm。

⑲中共中央国务院:《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》,《人民日报》,2021年7月13日,第1版。

⑳江泽民:《在中央思想政治工作会议上的讲话》,《高校理论战线》,2000年第7期。

㉑教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s253/202005/t20200511_452697.html。

㉒郑永廷:《把高校思想政治工作贯穿教育教学全过程的若干思考——学习习近平总书记在2020年全国高校思想政治工作会议上的讲话》,《思想理论教育》,2017年第1期。

㉓于向东:《实现全程育人、全方位育人以“三大理念”开展高校大思政工作》,《人民日报》,2017年9月21日,第7版。

㉔刘兴平:《高校“大思政”格局的理论定位与实践建构》,《思想教育研究》,2018年第4期。

㉕杨晓:《以“大思政”理念创新思政育人格局》,《思想教育研究》,2020年第9期。

㉖魏士强:《健全精准思政体制机制为教育高质量发展固本培元》,《中国教育报》,2020年12月15日,第1版。

㉗李辉、孙晓晖:《精准思政:必要与可行》,《思想教育研究》,2020年第6期。

㉘石书臣:《正确把握“课程思政”与思政课程的关系》,《思想理论教育》,2018年第11期。

㉙根据《高等学校课程思政建设指导纲要》的表述,专业课程指学科专业内所有类别、类型的课程,包括公共基础课程、专业教育课程、实践类课程。

㉚教育部:《教育部关于印发〈高等学校课程思政建设指导纲要〉的通知》,http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm。