

“三生空间”的内涵、关系及其优化路径

许 伟

【摘 要】不论是以空间功能还是以用地性质为依据界定“三生空间”的内涵都存在一定困难,应该以实践为依据,将“三生空间”理解为人的实践活动的空间场域。“三生空间”的关系并不是“三生空间”的功能的关系,而是体现“三生空间”之为“三生空间”的本质的内在规定性的关系,即“三生空间”之间是共生共灭、彼此交融、不可分割的关系。当代“三生空间”的问题,并不是生产空间和生活空间越来越大而生态空间越来越小的问题,而是“三生空间”之间不协调的问题,即生产空间主宰生活空间、生产空间和生活空间扩张的速度超出了生态空间物质能量再平衡的速度。消除资本主义制度,有利于解决资本扩张逻辑支配下的“三生空间”之间不协调的问题。但是,在以生产资料公有制为根本特征的社会主义社会,仍会遭遇一般人类社会所共有的“三生空间”之间不协调的问题,必须立足于“三生空间”是人的实践活动的空间场域这一本质规定,从规范和调整人的实践活动入手来加以解决。当前我国的“三生空间”问题,既表现为资本扩张逻辑支配下的“三生空间”之间不协调的问题,又表现为一般人类社会所共有的“三生空间”之间不协调的问题。只有从限制资本扩张逻辑和调整与规范人们的实践活动两个方面同时发力,才能真正解决我国的“三生空间”问题。

【关键词】“三生空间”;生产空间;生活空间;生态空间;资本扩张逻辑

【作者简介】许伟(1981-),女,陕西理工大学马克思主义学院副教授、硕士生导师,陕西理工大学习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心研究员,研究方向:马克思主义中国化,空间理论研究(陕西 汉中 723000)。

【原文出处】《东岳论丛》(济南),2022.5.126~134

【基金项目】陕西省社会科学基金年度项目“习近平生态空间治理观研究”(项目编号:2021A007);陕西省教育厅2021年度重点科研计划项目(哲社重点研究基地项目)“习近平空间治理观与陕南科学合理的‘三生’空间构建路径研究”(项目编号:21JZ024);国家社会科学基金重大项目“中国共产党对马克思主义哲学的原创性贡献研究”(项目编号:21&ZD046)阶段性成果。

2020年11月,习近平总书记在江苏考察时强调,“建设人与自然和谐共生的现代化,必须把保护城市生态环境摆在更加突出的位置,科学合理规划城市的生产空间、生活空间、生态空间,处理好城市生产生活和生态环境保护的关系,既提高经济发展质量,又提高人民生活品质”^①。要科学合理规划城市的生产空间、生活空间、生态空间(以下简称“三生空间”),处理好城市生产生活和生态环境保护的关系,首先需要从理论上明确究竟何为“三生空间”、“三生空间”之间具有怎样的内在关系等基本问题。然而,以往学界在这些问题上还存在诸多争议、尚未完全澄清,因而有必要就此作进一步的研究。

一、“三生空间”的内涵

从现有研究来看,以往人们主要从建筑学、城市规划学、地理学等学科视阈出发,对“三生空间”的内涵进行了一定探究,提出了以下三种较具代表性的观点:

一是以空间的功能为依据界定“三生空间”,可以称之为空间功能论。这是目前学术界的主流观点。例如,黄安、许月卿、卢龙辉等人认为,“生产空间:是以生产功能为主导的空间,主要向人类提供生物物质产品和非生物物质产品以及服务的空间。生活空间:是以生活功能为主导的空间,是人类为了满足居住、消费、娱乐、医疗、教育等各种不同需求,而进行各种活动的空间。生态空间:以生态功能为主导的空

间,提供生态产品和服务的空间,主要承担生态系统与生态过程的形成、维持人类生存的自然条件及其效用的空间”^②。由于空间往往并不只有单一的功能,而是同时叠加着多重功能,因而又有人提出空间主导功能论。例如,黄金川、林浩曦等人提出,生产空间是以提供工业品、农产品和服务产品为主导功能的区域,生活空间是以提供人类居住、消费、休闲和娱乐等为主导功能的区域,生态空间是以提供生态产品和生态服务为主导功能的区域^③。不难发现,无论是空间功能论还是空间主导功能论,其实质都是以空间所承载或表现出的某种功能为依据来界定“三生空间”的,从总体上说它们都属于空间功能论。这种空间功能论有利于人们在思想认识上厘清“三生空间”各具特色的功能,但它有一个极大的困难,即在理论上似乎可以明确“三生空间”各自的功能区别,但在实践中我们几乎找不到只具有单一功能(包括主导功能)的空间。事实上,只要是有人类活动的空间,都同时具备“三生空间”的所有功能,叠加性、交织性是空间功能固有的特点。这是因为,人类只能生存于生态空间中,而在生态空间中存在的人类又必须同时为了生活而生产,这些在生态空间中展开的人类的生活和生产活动,必然同时赋予生态空间以生活和生产方面的多重功能。即使是空间主导功能论,看似通过“主导”一词区分了“三生空间”各自的主导用途,但深入考察就会发现,很多空间主导功能本身也是叠加的。例如,乡村农业耕种空间,依据主导功能,既可以被划入生产空间,也可以被划入生态空间。因为它不仅提供大米、小麦、蔬菜、水果等物质产品,同时也提供氧气、吸收二氧化碳、参与生态系统和生态过程的形成,而大米、小麦、蔬菜、水果等物质产品本身就是生态系统中的重要环节和重要组成部分。再如,城市中的咖啡厅、休闲娱乐空间,相对于消费者来说,其主导功能显然应属于生活空间,但相对于经营者来讲,其主导功能理应属于生产空间。可见,这种空间功能论在实践中难以清晰界分出“三生空间”的边界。其原因在于,空间功能本身是叠加、交织、多样和流变的,具有复杂的不确定性和变动性。因此,以原本就无法确定的空间功能为依据界定“三生空间”,必然造成空间边界难以界分的问题。从认识论

的角度讲,这种空间功能论犯了近代自然科学理论那种形而上学地对待“三生空间”的错误。马克思曾明确指出,“正是那些强制规定的分界线和纲的区别,使现代的理论自然科学带上狭隘的形而上学的性质。这些对立和区别,虽然存在于自然界中,可是只具有相对意义,相反地,它们那些想象的固定性和绝对意义,只不过是我们的反思带进自然界的”^④。

二是以用地性质为依据界定“三生空间”,可以称之为空间用地论或空间场所论。例如,扈万泰、王力国、舒沐晖认为,“在城市区域,生产空间主要是指具有工业、物流仓储、公用设施、商务、教育科研办公等用地;生活空间主要是指具有居住及生活服务设施等用地;生态空间主要是指公园、自然保护区及其他非城镇建设用地等;而在农村区域,生产空间主要是指农业生产所涉及的农林用地;生活空间主要是指农村居民点用地;生态空间则是自然保护区、生态林地及其他非建设区域等”^⑤。朱媛媛、余斌、曾菊新等人认为,生产空间是主要用于生产经营活动的场所,“包括一切为人类提供物质产品生产、运输与商贸、文化与公共服务等生产经营活动的空间载体”^⑥;生活空间“是人们居住、消费和休闲娱乐的场所”^⑦;生态空间是“处于宏观稳定状态的某物种所需要或占据的环境总和”^⑧。这种空间用地论或空间场所论有很强的可操作性,便于实际地划定“三生空间”的边界,有利于实践中的空间识别操作。但是,它也有一个困境,即空间显然不仅仅只是用地或场所,如果仅依据用地或场所的性质来界定空间,就会对空间作出片面化的理解。例如,生态空间不仅包含地面空间,还包含地面以外又不直接占用地面的一切自然空间场域。再如,拿当下十分流行的网购、线上消费来说,若按照上述空间用地论或空间场所论,线上贸易既不能被划入生产空间,也不能被划入生活空间,因为它们主要占用的不是土地,而是虚拟的网络空间。但是,网络空间显然已经成为生产空间和生活空间的重要组成部分,这早已是不容争辩的事实,它既可以、也应该同时属于生产空间和生活空间。因此,以用地性质为依据界定“三生空间”,无法涵盖全部“三生空间”,犯了片面地对待空间的错误。事实上,无论是空间功能论还是空间用地论,它们都把“三生空间”表现出来的功能或

用地性质等现象当成了“三生空间”的本质,其所揭示出的要么是“三生空间”的功能的内涵、要么是“三生空间”的用地性质的内涵,都没有揭示出“三生空间”的本质内涵,即“三生空间”之为“三生空间”的内在规定性。从总体上说,它们都只停留在“三生空间”的现象层面讨论“三生空间”的本质问题。

三是以人的实践活动为依据界定“三生空间”,可以称之为空间实践论。刘燕从马克思主义实践观出发,依据人的实践活动界定“三生空间”的内涵。她认为,“生活空间是人类进行吃穿住用行以及从事日常交往活动的空间存在形式,是延续和培育劳动者的主体场域”;生态空间“是维持劳动主体生命活动的栖居之地”,“主要界定了人类活动的地形地貌、活动区域、地理位置等场域内容”;“生产空间是劳动活动的空间存在形式”,是“生产什么,如何生产的空间场域和空间结果”^⑨。这种以人的实践活动为依据界定“三生空间”的方法,克服了空间功能论和空间用地论那种仅仅把空间理解为具有某种特定功能的场所和片面地理解空间的弊端,将空间理解为人的实践活动的场域和结果,从各种叠加、交织、多样、流变的空间功能和用地性质的现象中,抓住了空间功能得以生成的前提和原因。可以说,这种界定“三生空间”内涵的方法,在更深的层次上揭示出了“三生空间”的本质。但遗憾的是,在概括提炼“三生空间”内涵时,这种空间实践论用人的吃穿住用行以及日常交往活动的空间存在形式界定生活空间,用人的劳动活动的空间存在形式界定生产空间,但却仅仅用“维持劳动主体生命活动的栖居之地”来界定生态空间。显然,在概括和揭示生态空间的内涵时,这种空间实践论没能将以人的实践活动为依据的主张贯彻到底,没能概括出生态空间究竟是人的什么样的实践活动的空间场域,因而也就没能揭示出生态空间的本质内涵。

我们应该沿着空间实践论的方向继续探索,依据人的实践活动来揭示“三生空间”的内涵:生产空间是人类进行物质资料和精神资料生产与再生产的空间场域,依据产业形态,大体可以将其分为农业生产空间、工业生产空间和服务业生产空间;生活空间是人类进行自我生产与再生产的空间场域,人类自我生产与再生产包括除物质资料和精神资料生产与

再生产以外的、维持人自身的生存和繁衍所进行的一切活动;生态空间是人类实践活动所及的整个自然界运动、变化的空间场域,是经过人类实践活动的不同程度的改造并与人类发生这样那样的关系、或多或少地打上了人类活动印记的那部分自然界运动、变化的空间场域。人类实践活动所不能及的自然界运动、变化的空间场域,不能被称为生态空间。这是因为:首先,人类实践活动所不能及的自然界,它是否存在无法被确证,也就无法谈论其运动、变化的空间场域问题,即无所谓生态空间的问题;其次,即使人类实践活动所不能及的自然界存在,由于其运动、变化的空间场域对人来说是无意义的,所以也就没有被称为生态空间的意义和必要。正如马克思所说,“任何一个对象对我的意义(它只是对那个与它相适应的感觉说来才有意义)都以我的感觉所及的程度为限。”^⑩“被抽象地孤立地理解的、被固定为与人分离的自然界,对人说来也是无。”^⑪事实上,习近平总书记强调要科学合理规划生态空间,也只能是指能够被人的实践活动所把握和改造的生态空间,而超越了人的实践活动、在人的实践之外的,显然不是我们要研究的生态空间。

依据被人类实践活动改造程度的不同,我们可以将生态空间分为以下两种类型:一是已经与人的实践活动发生某种联系但基本上仍然保持原初状态的那部分自然界运动、变化的空间场域,可以称为原始生态空间。例如,人们通过超声波探测器所考察的深海空间、人们通过专业望远镜观察到的宇宙太空、人们远远欣赏的人迹未至的山域、林域等等。原始生态空间基本保持了自在自然的原貌,但它们不同于自在自然,已经成为人们认知、评价和审美的对象。二是已经被人类加工改造过的那部分自然界运动、变化的空间场域,可以称为人化生态空间。例如,农民通过开垦土地、牧民通过饲养牲畜、工人通过伐木建造房屋进行生产生活的空间等等。这种人化生态空间与生产空间和生活空间之间必然会在某种重合和交织。这是因为,人们正是在也只能在生态空间中进行生产生活,生产空间和生活空间正是在也只能在生态空间中展开。空间功能论和用地性质论最终都无法明确“三生空间”的边界,就是因

为“三生空间”的边界是重合在一起的。

二、“三生空间”的关系

正确把握“三生空间”的关系是科学合理构建“三生空间”的又一重要前提。但是,由于对“三生空间”内涵理解上的混乱,以往人们对“三生空间”关系的把握也出现了偏差。人们普遍认为,“三生空间”之间是彼此联系、相互影响、相互作用的关系,其中,生态空间是前提和基础并具有先在性,生产空间和生活空间是在生态空间中生成的。在进一步探讨生产空间与生活空间的关系以及“三生空间”各自具体的地位和作用时,人们又提出了以下两种不尽相同的观点:第一种观点认为,生活空间是核心,生态空间是基础,生产空间是保障。例如,黄安、许月卿等人提出,生态空间无时无刻不向人类提供着供给、调节、文化和支持等各种生态产品和服务,“生产空间是人类生存的保障,生产空间为人类提供产品和服务,解决生存和生计等问题”,“生活空间是核心,是人类生存的主题场域”,“从生产空间中不断索取一切所需的物质产品,从生态空间中索取非物质的生态产品和服务,生产和生态均以构建宜居适度的生活空间为主要目的”^②。第二种观点则认为,生产空间是根本,生活空间是目的,生态空间是保障。例如,朱媛媛、余斌、曾菊新等人提出,“生产空间是根本,决定着生活空间、生态空间的状况;生活空间是目的,空间优化的归宿是生活空间的更加美好;生态空间为生产空间、生活空间提供保障,若生态恶化,生产空间将受到制约,生活空间也会受限”^③。对比上述两种观点不难发现,人们使用“核心”“基础”“根本”“目的”“保障”等概念来阐释“三生空间”各自的地位和作用,所依据的主要是“三生空间”的功能。质言之,人们把握到的实际上是“三生空间”的功能的关系,即三种空间功能的关系,而不是“三生空间”本身的关系。正是由于空间功能本身具有叠加性、交织性、多样性和流变性的特点,因此,人们在把握“三生空间”的关系时,因各自侧重的空间功能和作用的不同,对同一空间的地位和作用就得出了不尽相同的认识。

要想厘清“三生空间”的关系,必须把考察对象从“三生空间”的功能转移到“三生空间”本身,即转移到“三生空间”的本质,这样才能真正揭示“三生空间”的

关系。如上所述,从本质上讲,“三生空间”是人的“三生空间”,是人类实践活动的空间场域。因此,需要从人类的实践活动入手来把握“三生空间”的关系。

首先,“三生空间”之间是共生共灭的关系。“三生空间”之间这种共生共灭的关系是与人类的产生与灭绝相统一的。在人类尚未从自然界中分化出来以前,是不存在“三生空间”的。如前所述,“三生空间”从本质上说是人类实践活动的空间场域,没有从事实践活动的人类的出现,就无所谓人类实践活动的空间场域的问题,也就无所谓“三生空间”的问题;反之亦然。当人类不复存在,人类的实践活动就会消失,也就无所谓人类实践活动的空间场域的问题,即无所谓“三生空间”的问题。所以,“三生空间”之间是共生共灭的关系,它们与人类的关系同样如此。

其次,“三生空间”之间是彼此交融、不可分割的关系。一方面,生产空间和生活空间与生态空间之间是彼此交融、不可分割的。如前所述,人们的一切生产生活活动都必须在生态空间中开展,因此,生产空间与生活空间必然处于生态空间之中,它们与生态空间相互交融、无法分割。正如马克思说:“人靠自然界生活。这就是说,自然界是人为了不致死亡而必须与之不断交往的、人的身体。”^④无法想象人们能在生态空间以外生产生活。另一方面,生产空间与生活空间之间也是彼此交融、不可分割的。马克思、恩格斯指出:“人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要衣食住以及其他东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料,即生产物质生活本身。同时这也是人们仅仅为了能够生活就必须每日每时都要进行的(现在也和几千年前一样)一种历史活动,即一切历史的一种基本条件。”^⑤正是人们这种为了生活必须进行的生产和再生产活动,使得生活空间和生产空间之间天然地具有一种彼此交融和不可分割的关系。生产空间就是人们的生活空间,人们在生产空间中生活着,生产方式造就着人类的消费、出行、休闲、娱乐、生育等生活方式,生产活动的成果决定着人类的生活消费内容。同时,生活空间就是人类的生产空间,生活的重要内容之一就是生产,人类在生活空间中从事着生产活动,生活空间的气候特征、资源禀赋、环境状况以及人口的数量、质量

和结构等等都直接影响着人类的生产内容、生产方式和生产结果。也正因如此,我们在现实中根本无法找到可以把生产空间与生活空间截然分开的那条边界。几乎所有的城市规划在实践中无一例外地会遭遇识别和划定“三生空间”边界的难题,正是它们之间彼此交融、不可分割的关系的明证。

三、“三生空间”不协调的根源

学术界有一种观点认为,当代“三生空间”的问题,是生产空间和生活空间越来越大而生态空间越来越小的问题。这种观点是不能完全成立的。的确,人类的生产空间和生活空间是在不断扩大的。随着人类的出现,生产空间和生活空间在人类的实践活动中得以产生,并出现了生产空间和生活空间与人化生态空间相重合的情形,同时也出现了人化生态空间与原始生态空间的分离。随着人类实践能力和科技水平的不断提高,生产空间和生活空间必然不断得到扩张和拓展。这是因为,在人类社会的早期,人类活动所及的空间场域极其有限,“人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着”^⑧。随着人口数量的增加、人类实践的发展和科学技术水平的提高,生产空间和生活空间就逐渐超越了原来的狭窄范围而变得越来越宽广。然而,断言人类生态空间越来越小却是很成问题的。实际上,人类的生态空间也是在逐步扩大的。如前所述,依据被人类实践活动改造程度的不同,我们可以将生态空间分为原始生态空间和人化生态空间两种类型,二者都是在逐渐扩大的。首先,随着人类科技水平和实践能力的逐步提高,原始生态空间必然越来越大。正如习近平总书记所指出,科技创新深度的加深和速度的加快,“大大拓展了时间、空间和人们认知范围”^⑨。我们今天所拥有的原始生态空间,其范围远远超越了以往任何时代。其次,随着生产空间和生活空间的不断扩展,人化生态空间也必然会不断拓展。在这里,“三生空间”的边界是重合的,它们的范围一样大。

当代“三生空间”的问题,并不是生产空间和生活空间越来越大而生态空间越来越小的问题,而是“三生空间”之间出现了不协调的问题。这种不协调集中地体现在两个方面,一方面是生产空间主宰了生活空间,另一方面是生产空间和生活空间的扩张速度

超越了生态空间物质能量再平衡的速度。生产空间对生活空间的主宰集中地表现为:生产空间与生活空间在同一个城市里明显地分处两地,特大城市的人们每天上下班都会上演一幕千百万人口的流动剧;在一些工业型城市,生活空间总是围绕着生产空间碎片化、散乱地分布着;随着互联网技术和应用的快速发展、普及,生产空间不断渗入生活空间,人们几乎丧失了纯粹的、私人性的生活空间,生活空间沦为生产空间的附属物;手机24小时在线待命,居家还要在线办公,原本用于精神休闲的自家书房变成了下班后加班的场所,等等。而人口膨胀、粮食危机、资源枯竭、环境污染等等,则表明生产空间和生活空间的扩张速度超过了生态空间物质能量再平衡的速度。

当代“三生空间”的问题,实质上是资本扩张逻辑支配下人与人的社会关系上的问题,特别是人们之间的利益矛盾和冲突在空间关系上的表现。早在一个多世纪以前马克思就对“三生空间”之间不协调的根本原因作过深刻分析。在他看来,生产空间对生活空间的主宰,生产空间和生活空间的扩张速度超越生态空间物质能量再平衡的速度,归根到底是资本扩张逻辑的必然结果。在前原始社会里,“自然界起初是作为一种完全异己的、有无限威力的和不可制服的力量与人们对立的,人们同它的关系完全像动物同它的关系一样,人们就像牲畜一样服从它的权力。”^⑩在这一时期,人对自然的依赖性较强,人类生产和生活受自然环境和自然资源的制约较为明显,“人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着”^⑪。在前资本主义时代的农业社会里,“个人或者自然地或历史地扩大为家庭和氏族(以后是公社)的个人,直接地从自然界再生产自己”^⑫,通过农业劳动,人作为生产者直接和作为劳动对象的自然界发生联系,生产空间与生活空间在利用自然的过程中不断得到拓展,并在一定范围内、一定程度上出现了生产空间与生活空间的扩张速度超越生态空间物质能量再平衡的速度的问题。例如,在世界上的一些地区,出现了过度开垦、乱砍滥伐现象以及争夺水土资源的战争等。但从总体上看,在前资本主义时代,由于生产规模小、强度低,人类与自然以及人与人之间保持着一种比较融洽的关系,“三生空

间”之间的关系也比较协调。人类生产的目的是为了生活、为了自己和家人的消费、为了创造劳动产品的使用价值。生产空间总是为着服务和适应人类的生活空间不断拓展的,无论是男耕女织的耕织文明,亦或是马背上生活的游牧文明,无不表现出“三生空间”之间的协调关系。进入资本主义时代以后,随着科技的进步、机器大工业的兴起和生产力水平的提高,人类认识自然和改造自然的水平越来越高,逐渐从依附自然、屈从自然走向改造自然、征服自然,人类活动的范围也从“狭窄的范围”“孤立的地点”扩张到了全球各个角落,生产的目的不再是创造使用价值以满足生活的需要,而是为了追求价值、实现价值增值。为了最大限度地实现价值增值,生产空间逐渐与生活空间相分离,并表现出专业化、独立化、特殊化发展的特点。工业化、城市化就是生产空间不断专业化、独立化、特殊化为农业生产空间、工业生产空间以及服务业生产空间的结果。为了最大限度地实现价值增值,人类的物质资料和精神资料的生产和扩大再生产变成了目的,人自身的生产与再生产沦为物质资料和精神资料生产和扩大再生产的要素;人自身的生产与再生产的数量、质量和方式不再由人自身的自然生命过程决定,而是由维持物质资料和精神资料生产和扩大再生产的需要决定,生活空间彻底沦为生产空间的劳动力生产地和商品倾销地,生产空间主宰了生活空间。与此同时,生态空间也沦为生产空间的原料掠夺地和垃圾排放站。正如马克思所指出的,“在现代世界,生产表现为人的目的”^①，“资本主义生产使它汇集在各大中心的城市人口越来越占优势,这样一来,它一方面聚集着社会的历史动力,另一方面又破坏着人和土地之间的物质变换,也就是使人以衣食形式消费掉的土地的组成部分不能回到土地,从而破坏土地持久肥力的永恒的自然条件。这样,它同时就破坏城市工人的身体健康和农村工人的精神生活”^②。可以说,正是在资本扩张逻辑的支配下,生产空间主宰了生活空间,而生活空间散乱、冗杂地分散于生产空间的周围,并遭受着生产空间的废弃物的污染和破坏。同时,也正是受资本扩张逻辑的支配,社会再生产呈现出不断扩大的趋势,并且速度不断提高,因而必然要

从生态空间中获取更多的能源、资源和向生态空间排放更多的废弃物。然而,生态空间物质能量的再生产与再平衡的速度并不会与社会再生产扩大的速度同步提高,它是由自然界自身的物质能量再生产与再平衡规律所决定的。结果,在现代科学技术的加持下,人类生产空间和生活空间扩张的速度最终超越了生态空间物质能量再平衡的速度,“三生空间”之间的协调性被彻底破坏了。不仅如此,为了最大限度地获取剩余价值,资本“驱使资产阶级奔走于全球各地。它必须到处落户,到处开发,到处建立联系”,资产阶级“开拓了世界市场,使一切国家的生产和消费都成为世界性的了”^③,资本主义“迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式;它迫使它们在自己那里推行所谓的文明,即变成资产者。一句话,它按照自己的面貌为自己创造出一个世界”^④。因此,“三生空间”之间的不协调,并不只是个别的、地域性的现象,而是普遍性的、全球性的现象,已成为当代人类面临的共同问题。

四、“三生空间”的优化路径

关于如何科学合理构建“三生空间”的问题,目前学术界普遍认为,应“面向发展目标,按照人口与资源环境相匹配、经济社会与生态系统相平衡的原则,调整国土空间结构,科学确定开发格局,以达到提升空间利用质量、规范空间开发秩序、实现区域健康发展的目的”^⑤。在此基础上,人们还提出,应该依托“三生空间”的某种“阈值”,即某种承载力(资源承载力、环境承载力、人口承载力、土地承载力、经济社会承载力等等)来构建“三生空间”。其实,正如前文所述,当人们用空间功能来界定“三生空间”内涵时,对“三生空间”关系的理解就停留在了功能关系的理解上,因而对当代“三生空间”的问题及其优化路径的探索,也就停留在了对“三生空间”功能的优化和治理的探索上。上述这些“三生空间”功能优化和治理的方法,或许有助于在一定程度上缓解当代“三生空间”问题,但却无法从根本上解决这一问题,因为它们都没能深入到资本扩张逻辑这一度。尽管也有人在探究“三生空间”问题的成因时触及了“各利益主体效益的重叠和竞争”^⑥无序开发、过度开发、分散开发导致的优质耕地和生态空间占用过多、生态破

坏、环境污染等,但从总体上看,他们都没有抓住资本扩张逻辑这一导致当代“三生空间”问题的根本原因,当然也没有从消除资本扩张逻辑入手去探索如何解决“三生空间”的问题。

在马克思、恩格斯看来,要消解资本扩张逻辑所导致的“三生空间”不协调问题,首先必须消灭资本主义制度。他们明确指出,“只有资本才创造出资产阶级社会,并创造出社会成员对自然界和社会联系本身的普遍占有”,“只有在资本主义制度下自然界才不过是人的对象,不过是有用物;它不再被认为是自为的力量;而对自然界的独立规律的理论认识本身不过表现为狡猾,其目的是使自然界(不管是作为消费品,还是作为生产资料)服从于人的需要。”“资本不可遏止地追求的普遍性,在资本本身的性质上遇到了界限,这些界限在资本发展到一定阶段时,会使人们认识到资本本身就是这种趋势的最大限制,因而驱使人们利用资本本身来消灭资本。”^②“为此需要对我们的直到目前为止的生产方式,以及同这种生产方式一起对我们的现今的整个社会制度实行完全的变革。”^③可见,他们认为,只有推翻建立在资本扩张逻辑支配下的生产资料私有制的资本主义制度,建立生产资料公有制的社会主义制度,才能从根本上解决当代“三生空间”问题。当然,这并不是说只要建立起生产资料公有制的社会主义制度,“三生空间”之间自然就能进入协调发展的状态。以生产资料公有制为根本特点的社会主义制度,只是从根本上解决了资本扩张逻辑支配下的“三生空间”之间不协调的问题,并不意味着“三生空间”就能自发地进入协调发展的状态。“像野蛮人为了满足自己的需要,为了维持和再生产自己的生命,必须与自然进行斗争一样,文明人也必须这样做;而且在一切社会形态中,在一切可能的生产方式中,他都必须这样做。”^④在任何时候,人类为了能够生存和发展下去,必须通过实践活动消耗生态空间中的物质能量,从而必然打破生态空间原有物质能量关系的平衡状态。同时,在自然规律作用下,生态空间的物质能量关系会再次恢复平衡状态,但它又会被再次打破、再平衡、再打破……因此,即使在生产资料公有制的社会主义制度下,仍然会遭遇“三生空间”之间不协调的问题,仍然需要继续探索科学合理地构建“三生空间”的路径。

在以生产资料公有制为根本特点的社会主义制度下,要科学合理地构建“三生空间”,必须从“三生空间”的本质入手。如前所述,从本质上讲,“三生空间”是人的“三生空间”,是人类实践活动的空间场域。因此,必须从调整和规范人类的实践活动入手来解决当代“三生空间”之间不协调的问题。习近平总书记明确指出:“生态环境问题归根结底是发展方式和生活方式问题,要从根本上解决生态环境问题,必须贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念,加快形成节约资源和保护环境的空间格局、产业结构、生产方式、生活方式,把经济活动、人的行为限制在自然资源和生态环境能够承受的限度内,给自然生态留下休养生息的时间和空间。”^⑤根据这一论述,解决当代“三生空间”之间不协调的问题、科学合理地构建“三生空间”,尤其要注意以下三个方面:

一是规范和调整人类进行物质资料和精神资料生产与再生产的活动。要树立“绿水青山就是金山银山”的理念,坚持走科技创新、节约资源、保护环境的发展道路,紧紧围绕推动生产方式的科技化、绿色化、低碳化、循环化发展,强化生态制度体系、生态治理体系和治理能力建设。

二是规范和调整人类进行自我生产与再生产的活动。要树立人与自然和谐共生的生命共同体理念,依据生态空间物质能量再平衡能力,调整人口的数量和生育计划政策;依据科技创新能力的需要,不断提高人口质量和教育政策;依据人类美好生活的需要,不断改善人口的生命健康质量和医疗政策;推进人类生活理念和生活方式、消费理念和消费方式、娱乐理念和娱乐方式、休闲理念和休闲方式向节约化、低碳化、绿色化转变。

三是依靠科技创新,努力弥合生产空间和生活空间拓展的速度与生态空间物质能量再平衡的速度之间的差距,为人类发展开拓更广阔的空间。要依靠科技创新提升资源能源使用效率,最大限度地节约、集约利用资源,相对减缓生产空间与生活空间扩张的速度,减轻生态空间物质能量再平衡的压力;要依靠科技创新提升生态空间物质能量再平衡的速度,亦即积极主动利用现代科学技术保护自然、修复自然,提升生态空间的承载能力和修复能力;还要依

靠科技创新,发现、挖掘自然界更多的尚不为人知的属性和用途,为人类生存和发展开拓更广阔的空间。

对于我国来说,“三生空间”问题更为复杂。由于我国处于社会主义初级阶段,实行的是以生产资料公有制为主体、多种分配方式并存的制度,所以我国的“三生空间”问题既存在一定程度上的资本扩张逻辑支配下的“三生空间”之间不协调的问题,又存在一般人类社会所共有的“三生空间”之间不协调的问题,即人类为了能够生存和发展,始终必须通过生产活动消耗生态空间中的物质能量,从而必然打破生态空间原有物质能量关系的平衡状态的“三生空间”之间不协调的问题。可以说,我国的“三生空间”问题是上述两种问题的叠加。因此,要科学合理地构建“三生空间”,必须从限制资本扩张逻辑和调整与规范人们的实践活动两个方面入手,只有这样双向发力,才能全面解决我国的“三生空间”不协调问题。其中,限制资本扩张逻辑不是一味地只讲限制,而是既要利用又要限制,要利用资本扩张逻辑激发市场活力,同时又要将资本扩张逻辑限制在有利于国计民生的限度内。首先,要依靠国土空间规划给资本扩张逻辑划定底线、红线。习近平总书记明确指出,“要坚持底线思维,以国土空间规划为依据,把城镇、农业、生态空间和生态保护红线、永久基本农田保护红线、城镇开发边界作为调整经济结构、规划产业发展、推进城镇化不可逾越的红线,立足本地资源禀赋特点、体现本地优势和特色”^⑧。其次,要依靠法律制度给资本扩张逻辑设置高压线。“要加快制度创新,增加制度供给,完善制度配套,强化制度执行,让制度成为刚性的约束和不可触碰的高压线”,“用最严格制度最严密法治保护生态环境”,“严格用制度管权治吏、护蓝增绿,有权必有责、有责必担当、失责必追究,保证党中央关于生态文明建设决策部署落地生根见效”^⑨。

注释:

①《习近平在江苏考察》,新华社,中华人民共和国中央人民政府网, http://www.gov.cn/xinwen/2020-11/14/content_5561530.htm。

②黄安,许月卿,卢龙辉,刘超,张益宾,郝晋珉,王惠:《“生产—生活—生态”空间识别与优化研究进展》,《地理科学进展》,2020年第3期。

③黄金川,林浩曦,漆潇潇:《面向国土空间优化的三生空

间研究进展》,《地理科学进展》,2017年第3期。

④《马克思恩格斯选集》(第3卷),北京:人民出版社,1995年版,第352页。

⑤扈万泰,王力国,舒沐晖:《城乡规划编制中的“三生空间”划定思考》,《城市规划》,2016年第5期。

⑥朱媛媛,余斌,曾菊新,韩勇:《国家限制开发区“生产—生活—生态”空间的优化——以湖北省五峰县为例》,《经济地理》,2015年第4期。

⑦⑧朱媛媛,余斌,曾菊新,韩勇:《国家限制开发区“生产—生活—生态”空间的优化——以湖北省五峰县为例》,《经济地理》,2015年第4期。

⑨刘燕:《论“三生空间”的逻辑结构、制衡机制和发展原则》,《湖北社会科学》,2016年第3期。

⑩⑪《马克思恩格斯全集》(第42卷),北京:人民出版社,2016年版,第126页,第178页。

⑫黄安,许月卿,卢龙辉,刘超,张益宾,郝晋珉,王惠:《“生产—生活—生态”空间识别与优化研究进展》,《地理科学进展》,2020年第3期。

⑬朱媛媛,余斌,曾菊新,韩勇:《国家限制开发区“生产—生活—生态”空间的优化——以湖北省五峰县为例》,《经济地理》,2015年第4期。

⑭《马克思恩格斯全集》(第42卷),第95页。

⑮《马克思恩格斯全集》(第3卷),北京:人民出版社,2002年版,第31—32页。

⑯《马克思恩格斯全集》(第46卷)(上),北京:人民出版社,2003年版,第104页。

⑰习近平:《在中国科学院第二十次院士大会、中国工程院第十五次院士大会、中国科协第十次全国代表大会上的讲话》,《人民日报》,2021年5月29日。

⑱《马克思恩格斯全集》(第3卷),第35页。

⑲⑳《马克思恩格斯全集》(第46卷)(上),第104页,第103页。

㉑《马克思恩格斯全集》(第46卷)(上),第486页。

㉒《马克思恩格斯全集》(第23卷),北京:人民出版社,1972年版,第552页。

㉓㉔《马克思恩格斯文集》(第2卷),北京:人民出版社,2009年版,第35页,第35、36页。

㉕黄安,许月卿,卢龙辉,刘超,张益宾,郝晋珉,王惠:《“生产—生活—生态”空间识别与优化研究进展》,《地理科学进展》,2020年第3期。

㉖参见孙丕冬:《生态安全视角下的环京津贫困带土地利用冲突时空演变研究》,北京:中国农业大学博士学位论文,2017年。

㉗《马克思恩格斯全集》(第46卷)(上),第393、394页。

㉘《马克思恩格斯选集》(第4卷),北京:人民出版社,1995年版,第385页。

㉙《马克思恩格斯全集》(第25卷),北京:人民出版社,1974年版,第926页。

㉚习近平:《推动我国生态文明建设迈上新台阶》,《求是》,2019年第3期。

㉛习近平:《保持加强生态文明建设的战略定力 守护好祖国北疆这道亮丽风景线》,《人民日报》,2019年3月6日,第1版。

㉜习近平:《推动我国生态文明建设迈上新台阶》,《求是》,2019年第3期。