

【理论探讨】

元评价:思想政治教育评价发展的新进路

王学俭 施泽东

【摘要】元评价是思想政治教育评价研究的新课题,也是思想政治教育评价实践的新方向。所谓思想政治教育元评价,是指评价者依据一定的评价标准,运用科学方法,对思想政治教育评价活动本身进行评价和分析的一种特殊的评价形式,是对思想政治教育评价的再评价。思想政治教育元评价是一个内含多个要素、协同工作的有机系统,其中,元评价意识、元评价主体与客体、元评价标准及指标体系、元评价制度机制是其生成并运行的基本要件。进入新时代,开展思想政治教育元评价,对改进和提升思想政治教育评价质量、发展和完善思想政治教育评价理论、不断增强思想政治教育工作效果具有重要意义和作用。应当从理论研究与具体实践两个层面双向发力,通过科学认识的不断深化、组织实践中的具体应用,推动思想政治教育元评价有序开展,释放应有的效能和作用。

【关键词】元评价;思想政治教育评价;评价质量;评价机制

【作者简介】王学俭,兰州大学马克思主义学院教授、博士生导师,教育部高校思想政治工作创新发展中心(兰州大学)主任;施泽东,兰州大学马克思主义学院博士研究生(甘肃 兰州 730000)。

【原文出处】《新疆师范大学学报》:哲学社会科学版(乌鲁木齐),2022.3.31~42

【基金项目】本文系教育部高校思想政治理论课教师研究专项重大课题攻关项目“西部地区高校思政课质量提升战略研究”(20JDSZKZ07)的阶段性成果。

进入新时代,面对推进思想政治教育治理体系现代化、实现思想政治教育高质量发展的现实需要,如何提高思想政治教育评价工作质量,充分发挥其应有的价值和作用,是思想政治教育工作者面临的一项重要课题。在以往的思想政治教育评价研究中,主要有两种思路:一种强调经验总结,即通过对思想政治教育评价实践的分析,加深人们对思想政治教育评价的客观认识,促进思想政治教育评价者评价能力和水平的提高;另一种强调理论分析,突出理论思维的重要性,主要通过逻辑演绎的方式完善思想政治教育评价理论的逻辑框架,深化对具体评价理论问题的研究,进而为思想政治教育评价工作提供借鉴和指导。除这两种方式外,如何从评价实践的角度、评价工作本身出发,找到提高思想政治教

育评价工作质量的有效路径和可行方法,是笔者重点思考的。在此过程中,元评价进入笔者的视野。元评价是一种特殊的评价形式,是进行评价管理的一种新兴的特殊机制,对保证评价工作质量具有重要作用。本文围绕思想政治教育评价中引入元评价的必要性、可能性与现实性,从理论研究的角度提出思想政治教育元评价的概念,分析思想政治教育元评价的构成和运行,探讨元评价对思想政治教育的现实作用,并就如何推进思想政治教育元评价进行讨论。在此基础上提出元评价是思想政治教育评价理论研究的新命题,是思想政治教育评价实践发展的新方向和新路径,必须给予高度重视。

一、元评价与思想政治教育元评价

“评价活动的越频繁,越要看到评价的各种可能

后果。”^①评价是把双刃剑,有效评价对评价对象的发展能起到积极促进作用,无效评价不仅造成时间、资源的浪费,还会产生各种负面效应,阻滞评价对象的发展。为了确保评价目标的顺利实现,也为了克服评价表面化、形式化、简单化等问题,有必要加强对评价本身的监测管理。而对评价的监测管理涉及元评价。元评价(Meta-evaluation),即“对评价的评价”,是评价活动发展到一定阶段的产物,被视为评价发展成熟的重要标志。元评价的概念最早出现在美国,1940年,皮多·奥若塔(Pedro T. Orata)在对学校教育测评的一些观点、方法和问题进行审视和评介时提出“对评价进行评价”(Evaluating Evaluation)。1969年,美国学者迈克尔·斯克里文(Michael Scriven)在一份报告中正式提出元评价,用以描述对一个教育产品设计评价进行再评价,并生动地称之为“第二级评价”(Second-order Evaluation)。由于人们对教育评价质量的高度关注,在对教育评价实施效果和其本身科学性反思的基础上,元评价在教育评价领域最先获得承认,并得到快速发展。目前,元评价在国际评价中已经得到广泛认可与应用,甚至在某种程度上成为衡量评价专业化程度和科学化水平的重要标志。

20世纪80年代,我国教育学界展开对元评价的研究。近年来,随着各领域评价活动的大量开展以及对评价研究的不断细化和深入,研究者在管理评价、学术评价、社会组织评价中逐渐注意到元评价问题,并开展了探索性研究。研究者普遍认为,元评价在分析破解评价工作的难点问题、提高评价能力和科学化水平等方面具有特殊作用,应对其给予高度关注。在思想政治教育领域,受多学科元评价研究的影响和思想政治教育评价自身发展的使然,一些思想政治教育学者同样注意到元评价问题,并从廓清基本理论认识、引入实践操作等方面进行了尝试性研究。尽管成果相对较少、系统化程度及指导实践方面有待加强,但已经初步揭示和显现了元评价在优化思想政治教育评价管理、提高思想政治教育评价质量等方面具备的独特优势和可贵作用。总之,开展思想政治教育元评价研究、进行相关元评价

工作,既有其合理性,也是思想政治教育评价科学发展过程中必不可少的一环。

所谓元评价,“就是依据一定的标准,运用科学可行的方法,对评价本身进行分析和判断,找出偏差,鉴定其优劣,并向原评价实施者提供改进的反馈信息,使评价发挥积极的功能,达到评价预期目的的评价活动”^②。元评价是一种特殊的评价,评价的主要对象是某个特定的评价活动。元评价有总结性元评价(Summative Meta-evaluation)与形成性元评价(Formative Meta-evaluation)两种主要模式,前者是一种“事后”的经验总结,评价结束后通过对评价方案、评价过程和评价结果进行全过程、多要素的梳理,判断评价实施效果,分析总结可能存在的问题,提出相应的优化建议;后者是“事中”和“事前”的行动指引,在评价实施开展进行中乃至更早的筹备阶段,以元评价确立的“良好评价”的标准、程序等为依据,通过对评价活动的管理控制,保证评价过程有序展开、设定目标顺利实现。元评价的出现源自多方利益的共同需要:对于进行“第一级评价”的评价者而言,需要通过元评价复核验证评价结果,为其提供能力证明;对评价的“直接消费者”而言,需要消除无效评价甚至错误评价的影响,保证相关决策的正确;对相关行业的组织管理者而言,需要依靠元评价对本系统的评价活动进行调控管理,使各类评价工作符合行业发展要求。

以现有元评价理论为基础,结合思想政治教育评价实际,可以对思想政治教育元评价作出如下定义:思想政治教育元评价,是指评价者依据一定的评价标准,运用科学方法,对思想政治教育评价本身进行评价和分析,以提高人们对思想政治教育评价的认识能力和实践水平,保证和提升思想政治教育评价质量的一种特殊的评价形式。

思想政治教育元评价具有三个特征。一是评价对象的专一性与多维性。专门对思想政治教育评价本身给予评价,是思想政治教育元评价特殊性的关键所在。思想政治教育元评价本质上仍是一种评价活动,与之前的思想政治教育评价相比,其将评价对

象由以往的思想教育活动的过程、效果转向思想政治教育评价本身,将思想政治教育是否满足人和社会需要的价值判断,转变为对思想政治教育评价价值意义的判断,是一种对思想政治教育评价进行评价分析的手段和工具。根据元评价的主要范式和实践特点,思想政治教育元评价会从多个维度对思想政治教育评价进行认识、分析并作出价值判断。例如,以思想政治教育评价的运行状态为标志,从时间维度上对尚在计划的、正在进行的或已经完成的思想政治教育评价进行评价,引导思想政治教育评价规范开展、优化提高;又如,根据“元评价可适用于整个评价或评价的一个细分”^③,从要素维度出发,选择对思想政治教育评价的整个体系(包括目标、宗旨、内部结构、效果、影响)进行综合评判,或对评价的方案、程序、技术、结果、评价者的资质及行为表现等某个特定方面进行单项评价;再如,根据评价需求或评价偏好,从思想政治教育评价质量维度出发,围绕评价的科学性、准确性、适当性、操作性,开展全面或专项质量评价。将思想政治教育评价工作本身置于被评价的位置对其进行评价,且评价的视角、评价分析的过程不是简单直接的而是综合复杂的,是对思想政治教育评价的整体性、综合性进行评价,这是思想政治教育元评价的重要特征。

二是评价反思的深刻性与超越性。进行思想政治教育元评价,标志着人们开始以一种新的方式,对思想政治教育评价进行反省和思索。“‘元’的西文为‘Meta’,意即‘……之后’、‘超越’。它与某一学科名相连所构成的名词,意味着一种更高级的逻辑形式。”^④受元意识、元理论影响,元评价主张人们摆脱对评价理论单纯的逻辑演绎,走出对评价经验简单的归纳总结,以一种更高的站位、更深邃的视角和更富有批判性的态度,检视分析现有的思想政治教育评价,加深对思想政治教育评价本质、规律和属性等方面的认识,进而保证和促进思想政治教育评价的价值实现。从认识论和价值论的角度看,思想政治教育元评价内含两个不可分割的过程:一方面,对思想政治教育评价的事实认识,主要通过搜集基础性

的事实材料,了解和掌握思想政治教育评价的客观现象,例如,评价的运行过程、具体表现和作用影响,等等;另一方面,对思想政治教育评价的价值判断,即在事实认识的基础上,根据思想政治教育评价的价值主体(例如,思想政治教育管理者)的需要,对正在进行的或已经开展的思想政治教育评价能否满足此需要以及满足程度如何作出判断。思想政治教育元评价的过程,可以增进人们对思想政治教育评价的理解,形成对思想政治教育评价表现、相关问题及成因的深刻认识,也可将此作为依据调整优化思想政治教育评价实践,从整体上实现对思想政治教育评价认识、评价能力的发展和超越。

三是评价过程的专业性与规范性。思想政治教育元评价在实践操作上要求必须高度专业和严谨,这既是由评价对象的特殊性、复杂性所致,也是为了保证元评价结果的准确、可信。“元评估过程要遵守一定规范以一定的评估标准为依据进行,一般遵循‘获取信息(理念的、行动的)——分析判断——形成结论——反馈相关组织’的基本程序。”^⑤思想政治教育元评价有一套周密规范的工作流程,包括:(1)遴选聘用合格的思想政治教育元评价者;(2)确定澄清思想政治教育元评价问题,保证评价委托方与元评价者在评价认识上保持一致;(3)发布思想政治教育元评价工作方案,明确工作原则和要求,制定元评价标准及指标体系;(4)开展系统调查,收集各类信息;(5)认真分析研究;(6)综合判断既有思想政治教育评价对元评价标准、相关指标的遵守践行情况;(7)提交正式元评价报告(包括对原有评价质量的评判、评价的优势与不足、相关成因分析和对策建议等),做好评价结果阐释等后续工作。思想政治教育元评价不仅是思想政治教育评价专业化发展的结果,也是思想政治教育评价专业化、规范化的示范。

二、思想政治教育元评价的要素构成

思想政治教育元评价是一个内含多个要素、协同工作的有机系统。成熟的思想政治教育元评价既符合评价活动的一般规定,包含元评价主体、元评价客体、元评价标准及指标体系等关键元素,又因评价

发展的高阶性特点以及建立良好评价实践秩序的需要,以一定的元评价意识和相关制度机制为其联结和规约要件。思想政治教育元评价,是一个在特定的元评价场域,围绕提升思想政治教育评价质量目标,多要素、诸要件相互影响、有序运转的复杂过程。

(一)思想政治教育元评价意识

从发生学的视角看,思想政治教育元评价的产生与人们元评价意识的觉醒直接相关。元评价意识,是评价发展到高级阶段,在评价实践过程中人们主体意识的一种特殊表达,是对现有评价活动及相关认知的一种自我反思,是对评价必要性、科学性、合理性、有效性的理性追问,也是对如何评价才能实现进一步发展的求索和解答。在思想政治教育领域,随着对评价工作的日益重视和广泛应用,人们在评价实践和理论研究中产生了越来越强烈的思想政治教育评价之问。从最初的“思想政治教育评价结果是否准确”“思想政治教育评价中是否存在不严谨、误操作的问题”到“如此之多的思想政治教育评价是否真的有必要”“思想政治教育评价的现实作用及效力影响究竟如何”“思想政治教育评价的目的是否真正实现”等问题域的不断扩展,问题指向的日益深入,促使人们认识到必须将思想政治教育评价工作本身作为对象予以认真评价。

思想政治教育元评价的展开首先源自思想政治教育管理者元评价意识的产生以及评价管理的需要。出于正确决策、有效管控和推动发展的目的,思想政治教育管理者需要用“第三只眼”对思想政治教育评价工作进行监督,对思想政治教育评价结果进行查验复核,并对以后的思想政治教育评价提供指导或约束。作为一种可供选择的行动方案,只有具备强烈的元评价意识,才能促使思想政治教育管理者真正重视元评价,将其作为有效的评价管理手段持续开展。思想政治教育元评价的开展也需要原思想政治教育评价者具有一定的元评价意识。思想政治教育元评价的过程不是元评价者围绕评价资料单向度孤立地进行研究分析,而是需要与原思想政治教育评价者进行经常性的沟通交流,需要原思想政治

教育评价者从评价操作第一线、当事人的角度为评价结果及过程分析提供事实材料,从自我反思、自我评价的层面提供证明和帮助,促成元评价的深入开展。思想政治教育元评价意识集中表现在元评价主体和元评价者,凭借其强烈的问题意识、反思精神、批判态度,促使思想政治教育元评价者按照元评价的程序、方式,抽丝剥茧,辨析思想政治教育评价实践中的表面现象,发现存在问题的实质,并提出解决办法。因此,思想政治教育元评价意识,是思想政治教育元评价产生的基础,是联系思想政治教育评价工作各相关人员的意识中介,也是思想政治教育元评价运行的精神要件。

(二)思想政治教育元评价主体与客体

思想政治教育元评价主体,即思想政治教育元评价者,是担负思想政治教育元评价工作职责、具体实施元评价的机构和人员。思想政治教育元评价主体具有主动性、主导性和创新性等特点。自思想政治教育管理者委托其正式开展元评价工作起,思想政治教育元评价主体便积极行动,从规划协商元评价方案,到组织推进元评价进程;从复合校验原有评价结果,到提供解决评价存在问题的方案和建议,在整个元评价过程中,始终发挥主导与支配作用。思想政治教育元评价的好坏,与思想政治教育元评价主体的素质能力密切相关。作为专业性的评价活动,思想政治教育元评价者应该具备高超的专业水准、深厚的思想政治教育理论素养、较为丰富的思想政治教育评价实践经验、熟悉掌握元评价的一般规范和方法技巧。同时,作为对既有思想政治教育评价工作科学性、可靠性的“裁决者”,敏锐的洞察力、强烈的自我反思意识以及批判精神同样不可或缺。公平公正是评价专业性的重要体现。尽管“通常由内部人员实施形成性评估,以获取决策时的信息,由外部人员实施总结性评估,以了解其绩效责任”^⑥。但无论是内部评价还是外部评价,在元评价人员的最终确定上都必须按照“第三方评价”要求,坚持相对独立原则,避免将原思想政治教育评价直接参与者、思想政治教育评价的利益相关人员纳入元评价

者的遴选范围。

思想政治教育元评价客体是与思想政治教育元评价主体相对应、进入思想政治教育评价工作本身的价值判断活动的认识对象。根据价值论的观点,评价一事物不等同于对这一事物自身属性、现实状况的认识,评价客体也不等同于价值客体,评价客体的本质是价值事实,“价值事实作为评价认识的对象,是主客体之间价值关系运动所形成的一种客观的、不依赖于评价者主观意识的存在状态”^⑦。简而言之,思想政治教育元评价客体是思想政治教育评价本身与思想政治教育评价的需要主体(思想政治教育管理者)之间的价值关系及其运动和结果。换言之,即思想政治教育评价工作能否满足思想政治教育管理的需要以及满足程度如何。对思想政治教育元评价客体的澄清在思想政治教育元评价的组织实施中具有重要意义。从工作规范看,它要求元评价者不能以个人的主观好恶随意地评判思想政治教育评价的价值作用,而是要基于思想政治教育的自身特点,从思想政治教育管理的客观需要出发,以推动国家良性运转、个人社会进步发展等思想政治教育的根本目标为指引,秉持客观公正、实事求是的态度看待和分析思想政治教育评价。从思想政治教育元评价的逻辑建构和 workflows 看,强调在元评价过程中,首先要注意把握思想政治教育评价的自身属性和功能,掌握思想政治教育评价的真实表现;还要准确把握思想政治教育工作中引入或使用思想政治教育评价的直接动因、相关需要和预期目标,在此基础上对思想政治教育评价工作是否满足需要作出判断,并就如何才能更好地满足需要进行分析。

(三)思想政治教育元评价标准及指标体系

“评估的关键是制定一套较为科学的、形成普遍共识的评价标准。”^⑧在思想政治教育元评价中,元评价标准及指标体系^⑨是元评价者进行价值判断的尺度,是认识和把握元评价对象的工具,也是得出元评价结论的直接依据,具有十分重要的地位。思想政治教育元评价工作能否有效推进、评价结论是否客观准确,与有没有一套合理适用的元评价标准及指

标体系直接相关。在元评价标准的制定上,结合以往经验,以评价质量为核心,通过对评价质量内涵及属性的多维度分析,构建元评价标准,每项标准分别代表评价质量的一个属性,是一种简捷有效的办法。借鉴美国教育评价标准联合会(JCSEE)早期提出的“有效性(Utility)、可行性(Feasibility)、适切性(Propriety)、精确性(Accuracy)四个评估质量维度所构成的教育元评估框架”^⑩,根据思想政治教育评价的规律和特点,可以将政治性、科学性、规范性、准确性作为思想政治教育元评价的四项基本标准。其中:(1)政治性突出了思想政治教育评价不同于其他评价工作的鲜明特点。“德育及德育评估总是为一定阶级、为一定政治目的服务的,具有强烈的阶级性和政治性,这正是德育评估与其他评估的本质之所在。”^⑪思想政治教育评价工作是否合格,首先要看其能否满足思想政治教育组织实施主体的意志和需要,即是否符合党和国家路线、方针、政策的要求。无论是从思想政治教育的本质去分析,还是从思想政治教育评价的现实去理解,政治性始终是思想政治教育评价质量的首要维度;(2)科学性贯穿思想政治教育评价工作始终的基本要求。科学性主要体现在对客观规律的遵循上。思想政治教育工作规律、人的思想品德形成发展规律、思想政治教育评价规律是思想政治教育评价工作必须遵循的三大基本规律。思想政治教育评价的好坏,反映了评价者对上述规律把握和运用的水平。好的思想政治教育评价必然能将规律性的一般要求落实到评价实践操作中,勘察评价者在实际评价中对相关规律的遵循情况,也能实现对评价质量的深层次分析;(3)规范性主要指思想政治教育评价必须程序合法、操作合规。专业性的评价活动往往有特定的流程与步骤,思想政治教育评价的高质量体现在遵循专业评价活动的规范要求,通过流程化的手段和对操作细节的严格要求,确保评价有序有效;(4)评价工作的好坏最终要体现在评价结果上,准确性主要是对评价结果的规定。为了保证评价结果准确可靠,思想政治教育评价者必须加强对评价信度和效度的控制,努力提高数据资

料采集分析的科学性和严谨性,避免误差。

在思想政治教育元评价标准确定后,还要制定一套易于评价操作的指标体系。“任何事物都具有一些显现的、不同于其他事物的本质属性和特征,正因为如此,我们才能把这些本质属性和特征转换成不同的指标来表达事物,并在这些指标与事物的本质属性和特征之间建立某种对应关系,形成反映事物全貌或部分特征的指标集合,即指标体系。”^⑩结合思想政治教育元评价对象的实际,采取层次分析、多指标综合等方法,进一步解析次级的构成因素以及最终的评价观测点,进而实现评价标准的进一步具体化,再通过权重设定、反复的检验修改、评价实践中的应用完善,可以形成一套多层次的、具有严密逻辑结构和可操作性的思想政治教育元评价指标体系。思想政治教育元评价标准和指标体系是判断元评价的依据,也为元评价数据的采集分析乃至元评价活动的层层推进提供参照和指引。即清晰的元评价标准、健全的元评价指标体系像一座灯塔、一幅路线图,是开展思想政治教育元评价工作的重要依靠。

(四)思想政治教育元评价制度机制

从组织管理的角度看,元评价本身是管理者为了监控保障评价工作质量所作的一项制度性安排。以制度的形式明确元评价,对其开展具有重要意义。就思想政治教育元评价而言,作为跨域发展的新生事物,在引进应用之初遭遇最多的是对其“合法性”的拷问。面对“思想政治教育元评价确有必要吗”等类似讨论,既需要在思想认识,尤其是价值意义层面给予澄清,更需要相关组织管理者以“法定”的形式,在实际工作中作出明确规定,在某种层面上后者甚至更为重要。思想政治教育元评价的广泛应用需要有必要的制度性条件作为支撑,其中,首要的就是将元评价纳入思想政治教育质量保障的总体系统,成为加强思想政治教育评价质量控制的一项基本制度。给予元评价合法地位,只是完成思想政治教育元评价制度构建的第一步。思想政治教育评价的特殊性、复杂性,元评价的严谨性、规范性,决定了

思想政治教育元评价的实施必然是一项复杂工程。作为一种外在的制度安排,在缺乏本领域元评价经验积累的情况下,为了规范思想政治教育元评价的活动秩序,保障其实施效力,还要通过进一步细化制度措施,对评价管理者、原来的评价者以及元评价者的权利、义务予以规定,对思想政治教育元评价的原则要求、组织实施中的关键性问题予以明确,对元评价的全流程进行必要的限制和约束。只有在制度的支撑和保障下,思想政治教育元评价才能实现健康有序发展。

在建立制度框架、形成基本制度规范的基础上,思想政治教育元评价的高效运转还需要一套可靠的工作机制。“机制着眼于在不同主体之间建立有机联系,使之相互作用,表现为一种动态的运作过程。”^⑪结合其他领域元评价经验,在思想政治教育元评价的开展过程中,以下工作机制能够加强元评价相关者之间的联系,规范思想政治教育元评价的活动秩序。第一,委托评价机制。思想政治教育评价是特殊的评价,思想政治教育评价权是思想政治教育主导权的重要体现,对思想政治教育评价进行评价是思想政治教育管理者的重要事权。因此,组织开展思想政治教育元评价,要有规范的委托授权要求,明确思想政治教育元评价者的权责界限,不能任意为之。第二,资格认证机制。对实施开展思想政治教育元评价的机构、人员的资质条件要有明确规定,确保专业的人做专业的事。第三,资料管理机制。评价信息的收集、处理是影响评价科学性、有效性的关键因素,为保证充分掌握原有思想政治教育评价的开展情况,需要原评价者加强对原始评价资料的留存管理。在元评价过程中,元评价者也要基于评价伦理和执业要求,对资料从严管理和使用。第四,结果反馈机制。规范思想政治教育元评价结果反馈流程,加强对结果的运用。第五,考核问责机制。一方面,元评价结果要作为对思想政治教育评价工作进行奖惩的重要依据;另一方面,要从保证元评价质量出发,加强对元评价组织管理者、直接实施人的监督指导,避免元评价的滥用、空转和形式主义。

三、思想政治教育元评价的主要作用

进行思想政治教育元评价研究与实践,与元评价蕴含的效能和作用密切相关。“严格来说,功能与作用是有区别的……思想政治教育评价的作用则是思想政治教育评价系统内在结构各要素及其运动与外部系统发生关系时的一种效应,也就是功能的发挥。”^⑩综合分析思想政治教育元评价的本质、特点、运行机制以及新时代思想政治教育发展对评价工作的现实要求可知,思想政治教育元评价的作用和意义集中表现在三个方面。

(一)提升思想政治教育评价质量

“元评价作为对评价的评价,对保证评价本身的质量起重要作用。”^⑪提高评价质量和实效是元评价始终不变的使命。在思想政治教育中引入元评价,初衷和目的也在于此。通过对思想政治教育元评价开展过程、产生效应的考察分析可知,元评价主要通过以下三种方式发挥质量控制的作用。

第一,诊断纠正评价偏差。作为人的主观实践活动,在进行思想政治教育评价时偏差和问题不可避免,评价目标偏误,评价方案操作性不强,评价方法单一、使用不正确,评价结果不够准确,评价反馈及后续整改不及时等,都会影响思想政治教育评价的质量。元评价是实现思想政治教育评价质量控制的一项重要机制,在总结性评价中,评价者系统考察思想政治教育评价的全过程、各要素,针对存在的各类问题,分析产生原因,提供改进评价的措施建议;在形成性的元评价中,评价者以评价理论和相关标准为遵循和指导,通过较为成熟的评价程序指引,促使思想政治教育评价向人们预期的方向发展。

第二,规范优化评价行为。“元评价标准,实际上就是评估质量标准,全面而充分地表征着一个良好评估的基本特征和基本要求。”^⑫思想政治教育元评价标准一旦确立,既能为即将开展的思想政治教育元评价提供确定依据,也会形成一种导向,使思想政治教育评价者以元评价标准促规范,按照思想政治教育评价的内在规律和基本要求组织开展评价工作,在努力实现思想政治教育评价的合目的性与合

规律性、合价值性与合工具性、合普遍性与合特殊性等相统一的基础上,优化评价的内容和结构,保证评价稳步推进,确保思想政治教育评价符合要求、达到预期。

第三,促进评价的可持续发展。在思想政治教育评价中,不同程度地存在为了评价而评价、评价不科学、评价结果不准确、评价流于形式等问题,既造成资源的浪费,也影响思想政治教育评价的持续开展。“思想政治教育工作质量评价是一项长期的系统工程。确保思想政治教育工作质量评价的长效运行是整个评价体系的本质要求和重要特征。”^⑬一方面,元评价把提高评价结果信度和效度,确保评价真实、准确和适用作为关键目标,加强对思想政治教育评价正式开展过程的监控;另一方面,基于评价的全生命周期视角,元评价对整个评价体系的多要素进行综合管理,激励积极评价,纠正短视行为,推动形成思想政治教育评价持续开展、良性运行的格局。

(二)完善思想政治教育评价理论

20世纪80年代,随着“思想政治教育是一门科学”的提出与思想政治教育专业的建立,思想政治教育评价正式进入学科理论框架,成为思想政治教育原理和方法研究的重要内容。在30余年的时间里,学术界围绕思想政治教育评价的概念、作用、原则、对象、方法等进行了深入探讨,并逐步形成思想政治教育评价研究的五个主要领域,即基础理论研究、历史发展研究、指标体系研究、方法模式研究和制度机制研究,实现了思想政治教育评价理论的基本体系化。如今,前一阶段以理论哲学思维为主、通过逻辑化等手段建构思想政治教育评价的理论知识范式遭遇瓶颈,“思想政治教育评价或停留于宏观理念与理论层面的抽象论述,不能及时有效地将之转化为有针对性、可操作化的评价方式、手段;或固着于微观操作化方法、手段的简单模仿,难以将评价方式提升为指导性的评价理论”^⑭。理论与实践的疏离严重阻滞了思想政治教育评价理论的创新,有必要重新确立思想政治教育评价理论和知识的生成方式,解决好评价理论与评价实践

“两张皮”的问题。

作为评价管理和研究的重要工具,元评价在推动评价理论生成方式转换、促进评价理论与评价实践紧密衔接方面具有明显优势。如前文所述,元评价是以具体的评价活动为评价对象,以一定的评价理论为分析工具。在元评价的框架下,评价实践与评价理论形成一种强关联、相互动的状态,评价研究人员既可以借助已有的理论分析评价活动开展情况,检验理论的科学性、适用性,也可以从评价实践的现实需要出发,明确研究工作的重点和难点,进行针对性研究。元评价在推动思想政治教育评价理论发展方面的突出作用主要源于其鲜明的实践特征。马克思指出:“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题,人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。”^⑧实践是理论创新的本源,对于思想政治教育评价理论这个属于“应用思想政治教育”^⑨体系的理论知识,开展元评价能够推动研究者自觉树立马克思主义的实践思维,使其在联系实际中深刻理解思想政治教育评价的功能价值,在总结经验中不断深化对思想政治教育评价规律的认识,在破解问题中推进思想政治教育评价的理念、方法和机制创新,实现思想政治教育评价理论不断丰富和发展。

(三)保证思想政治教育工作实效

虽然评价自古就有,但科学的评价活动则是现代社会的一项伟大发明。“评估是一种工具,借助它,不仅可以对观测到的社会变革进行终结性(Summative)的测量、分析和评价,也可以为过程的合理调控生成形成性(Formative)的数据。”^⑩随着人们对理性的愈加依靠和对效果效率的高度重视,评价作为实施管理控制的一项基本技术手段,已经被广泛应用于国家和社会生活的各个领域。“思想政治教育评估是思想政治教育的重要组成部分,它直接影响思想政治教育各个环节的信息反馈、教育活动的调整。”^⑪就思想政治教育而言,人们普遍承认并肯定思想政治教育评价在思想政治教育系统中的重要性,认为它

是进行思想政治教育管理的基本工具,是保证和提高思想政治教育效果的重要措施,也是思想政治教育现代化发展的重要内容。

进入新时代,党和国家着眼于加强和改进思想政治工作,把思想政治教育评价作为一项必选的制度规定和重要的实践活动,在顶层设计中予以安排,并在具体环节中规划实施。2016年12月,中共中央、国务院印发《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》指出:“健全高校思想政治教育评价体系。研究制定内容全面、指标合理、方法科学的评价体系,坚持定性分析和定量分析相结合、工作评价和效果评估相结合,推动高校思想政治工作制度化。”^⑫2020年1月,教育部制定《新时代高等学校思想政治理论课教师队伍建设规定》专列“考核与评价”一章,提出对高校思想政治理论课教师的具体评价要求。2020年4月,教育部等八部门出台《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》,将评估督导体系作为高校思想政治工作体系的重要组成部分。2020年5月,教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》,要求建立健全课程思政质量评价体系。2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《方案》),提出“改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性”^⑬的目标要求,作为新时代教育评价改革发展的总蓝图,《方案》的出台对学校领域思想政治教育评价工作的创新发展具有重要意义。2021年,在中国共产党成立100周年之际,中共中央、国务院印发《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》,提出“建立科学有效的评价考核体系,建立内容全面、指标合理、方法科学的思想政治工作测评体系”^⑭。思想政治教育评价是指挥棒、风向标、校准镜,随着评价的普遍实施和开展,其对思想政治教育工作的重要影响不言而喻。“好的评价需要对其评价本身进行评价。”^⑮为了保证思想政治教育评价的正确、合理与得当,有必要引入元评价对思想政治教育评价的质量予以保证,通过环环相扣的质量保

障机制,不断改进和提升工作水平,促进思想政治教育目标效果的顺利实现。

四、思想政治教育元评价的推进路径

思想政治教育元评价既是一套知识体系,也是一种方法工具,还是一项特殊的工作机制,应当从理论研究与工作实践两个层面双向发力,通过科学认识的不断深化,组织实践的应用推广,释放其应有的效能和作用。

(一)主动学习借鉴,深化元评价理论研究

半个世纪以来,随着实践应用的不断拓展和专题研究的日益深入,欧美一些国家在教育、管理等领域已经形成一套以元评价内在规律为内核、以特定专业领域元评价为指向的“基本原理+实践应用”的元评价理论知识体系,为人们理解元评价、开展元评价提供了指导。他山之石,可以攻玉。作为元评价兴起应用的崭新领域,开展思想政治教育元评价,必须重视对既有元评价理论的学习,重视对其他领域元评价研究的比较借鉴,以本土实践探索为基础,认真研究、建构思想政治教育元评价自有的理论框架。就理论研究重点而言,主要包括:第一,思想政治教育元评价的基本原理研究。思想政治教育元评价是元评价在思想政治教育领域的具体实践,要将元评价的科学性、普遍性与思想政治教育评价的特殊性相结合,对思想政治教育元评价的科学定义、特征本质、功能价值、工作程序和运行规律等进行深入探讨,解决好思想政治教育元评价“为什么评价”“评价什么”“怎么评价”等基本问题;第二,思想政治教育元评价标准及指标体系研究。基于经验的积累和实践的验证,目前,其他领域已经形成了一些较为统一的元评价标准,除前文提到的有效性、可行性、适切性、精确性外,还有真实性、可信性、道德性、效用性、稳健性、成本—效益^⑥,等等。思想政治教育评价作为在中国大地、在党领导下开展思想政治教育过程中实施的一种特殊的评价,其特殊的评价对象、特殊的组织方式、特殊的制度文化决定了不能采取“拿来主义”简单套用其他评价标准,而要在深入思考究竟什么才是真正好的思想政治教育评价,通过不断

理性反思和实践经验的总结,探索提出符合自身实际的元评价标准,并根据评价场景需要,分领域分类型制定一批操作性好、认可度高的评价指标体系;第三,思想政治教育元评价的方法研究。“元评估方法主要涉及元评估模式的设计和元评估资料的分析技术。”^⑦元评价模式是元评价实施开展的策略框架、行动脚本,对元评价的组织开展具有重要意义。要结合思想政治教育元评价的特点和现实需要,借鉴学习其他领域比较成熟的做法,探索搭建目标评测、问题诊断、决策管理、督导问责等为应用指向的思想政治教育元评价新模式。就元评价方法看,经验总结法、概念模型法、内容分析法、信度效度分析法、比较研究法、德尔菲法等都是元评价中较为常用的方法,应当以科学适用为原则,坚持引进转化与自主开发相结合,提出思想政治教育元评价方法。要顺应发展新趋势,推动方法工具的综合集成,打造本领域的元评价方法工具包,确保思想政治教育元评价施之有术、行之得法。

(二)树立质量观念,开展元评价引介宣传

思想政治教育评价要树牢质量观念,从元评价的角度看,就是强调评价者要有元评价的意识,“在其工作中以强而有力的元评价为导向”^⑧,充分发挥主体能动性,自觉运用元评价的理论和方法,科学地审视、反思和管理评价过程与结果,发挥思想政治教育评价的积极作用。元评价是思想政治教育质量观的一种最新表达,也是提升质量的一种新工具和新方法。要从观念引导、方法推介入手,积极申明元评价的必要性、现实性、可行性,激发形成评价主体的运用自觉,推动思想政治教育元评价从理论知识走向实际行动。针对思想政治教育评价组织化实施、层级化落实、涉及主体多元的特点,在宣介对象和策略上可分为三步。第一步,面向党政管理部门等评价政策制定者、评价工作部署方,介绍阐明元评价的政策工具属性和综合管理功能,推动元评价进入政策议程,成为对思想政治教育评价实施管理的基本工作机制。回溯元评价的发展历史,其之所以能够迅速兴起,一个重要原因就是通过对一定范围的应用,

公共管理部门、行业组织深刻认识到其在改进优化评价管理政策、规范行业评价秩序、提高评价质量效果上的作用和潜力。思想政治教育评价作为一种特殊的评价,具有很强的组织化管理特征,更需要获得党政管理部门的认可和推动。要努力使思想政治教育评价体系的管理者认识到元评价的科学性和多方面效用,从优化评价管理、推进行业治理的角度推广组织元评价。第二步,面向学校、机关企事业单位等思想政治教育的基本组织单元,着力宣传和揭示元评价在改进内部评价质量方面的优势和作用,引导其自觉主动开展元评价。在现代组织管理活动中,任何工作都应该是一个“‘目标—规划—评估—改进’的质量管理循环”^③。面对越来越多的思想政治教育评价应用,元评价为准确分析问题、改进评价工作质量提供了方法和行动指南。作为组织实施方,应当在质量观念的牵引下,主动使用这一工具,对评价工作本身进行多维度审思,结合实际提出改进措施,不断提高思想政治教育评价的总体效果和质量。第三步,紧扣评价能力建设,以教育教学、党政管理等思想政治教育评价一线工作人员为对象,开展元评价知识的宣传和培训,引导其培育树立元评价意识,掌握必备的元评价技能,在课堂教学评价、学生思想政治素质测评、思想政治工作考核等日常评价工作中,能够以元评价的规范程序和质量标准为基本遵循,从严工作要求和质量管理,经常性地自我评价,保证评价工作的质量和效果。

(三)结合改革需要,组织元评价试验试点

进入新时代,思想政治教育工作坚持因事而化、因时而进、因势而新,提出一系列改革举措,给思想政治教育评价带来宝贵的发展机遇,也给以实现评价工作高质量发展为价值内核的元评价创造了丰富的应用场景。应因势利导,结合思想政治教育评价领域改革的新动向、新内容、新需要,组织元评价试点,为以后开展正式的、大规模的元评价搭梯铺路。在试验试点的主要方向和具体内容上:一是紧扣热点、难点问题探索进行元评价。当前,思想政治教育评价面临许多亟待解决的问题。例如,对标党和国

家育人根本要求,如何有效发挥思想政治教育评价在立德树人中的机制作用。又如,聚焦学生德智体美劳全面发展,如何加强过程评价,创新要素评价,实现学生思想政治素质评价与教育培养过程的有机统一。再如,在各领域思想政治工作中,如何祛除评价表面化、形式化的顽疾,将评价指标真正转变成刚性约束,促进目标任务的有效落实。毛泽东同志指出:“研究问题,忌带主观性、片面性和表面性。”^④因此,要学会借助元评价,规范问题诊断的程序方法,以结构化的方式和多维视角,加强成因分析,拓宽解题思路,为评价策略和方案的制定提供合理化建议;二是面向重点评价领域和重要评价事项组织实施元评价。实践发展催生评价需求。近年来,党和国家就加强学校思想政治教育作出一系列战略部署,提出许多具体明确的工作要求,涵盖学校思想政治教育的主要环节、一般场域和重要构成要素。在工作推进中,为满足组织管理需要,衍生出许多评价事项,例如,就思政课程和课程思政建设进行课程质量效果的监测评价,围绕深化教师队伍建设加强师德师风评价考核,按照协同育人要求探索政府、学校、社会共同参与的评价,等等。针对这些评价任务,坚持“因事而评”,以整个评价体系或其中的若干关键要素、具体问题为对象进行元评价,考察分析评价实际开展状况,综合统筹对评价政策的评价、对评价操作的评价和对评价效果的评价,为评价任务的顺利完成发挥元评价校准仪、加速器的作用;三是针对新兴评价技术和方法的实践应用跟进开展元评价。如同“科学是随着研究法所获得的成就而前进的”^⑤,评价工具的发展也推动评价的不断进步。在科学技术日新月异、学科专业交叉融合的今天,思想政治教育评价正经历一场以大数据、人工智能应用为代表的技术方法的变革。从工具理性角度看,任何技术和方法都有其具体适用的条件、特有的优势和难以克服的弊端,必须加强研究。对评价技术和方法的评价是元评价的主要内容。面对人们认识尚不充分、使用还不娴熟的新方法、新工具,在探索应用开始时就可以组织进行元评价——多维审视技术应用策略

和方案,及时分析其在数据采集和自动化分析上的优劣,发现挖掘可能存在的伦理问题等,通过不断的总结反思,使评价技术和方法更趋成熟,从而为思想政治教育评价质量的提升增益。

(四)着眼长效长远,推动元评价专业化发展

专业化是实现元评价科学有效、健康发展的重要前提和基本保证。要从专门机构、专业人员和专设制度三个方面出发,加速推进思想政治教育元评价的专业化进程。

第一,组建专门的思想政治教育元评价机构。以党政主管部门为主导,成立国家及省一级思想政治教育评价工作指导委员会等类似机构,将元评价纳入其重要议事范围,通过研究制定元评价工作规划、统一发布元评价标准、总结推广典型经验案例及开展常态化检查督导等方式,加强对思想政治教育元评价的宏观组织和统一领导;发挥高等院校、科研机构的专业力量,以学理研究、技术支持、决策咨询为宗旨和方向,组建思想政治教育元评价研究及评测机构,开展独立的第三方元评价服务;依托思想政治教育相关行业组织和社会团体,建立重点领域思想政治教育元评价研究及实践中心,对所属行业、系统内的思想政治教育评价工作进行细分化的元评价,丰富拓展思想政治教育元评价的实践应用,带动促进其全域化推进。

第二,培育发展专业的思想政治教育元评价队伍。元评价是“高精尖”的评价,对从业人员的素质能力具有较高要求。在思想政治教育元评价引入应用的起步阶段,面对理论知识储备不足与实践经验相对缺乏的实际,应坚持少而精的原则,以思想政治教育元评价专家库建设为切入点,确立和发展一批思想政治教育评价管理和研究应用方面的专家,通过组织前瞻研究、进行试点应用、加强交流研讨等,提升其专业素养,发挥其在思想政治教育元评价研习实践中的引领作用。随着思想政治教育元评价的进一步发展,思想政治教育元评价系统内部将呈现清晰的角色分工,元评价的管理者、研究者以及具体负责元评价的评价人员将各司其职,一体推进思想

政治教育元评价工作。在统筹三类人员协同工作的同时,应重点抓好实践一线元评价人员队伍建设,采取资格认证、积分管理等手段,严格元评价人员的资质要求和常态化管理,提高元评价人员的工作水平。

第三,制定健全的思想政治教育元评价工作制度。着眼思想政治教育评价工作大系统,从规范思想政治教育元评价秩序出发,出台并明确以下制度规定:一是重要评价备案审核制度。强调大规模的思想政治教育评价活动,必须提前开展元评价审查,保证评价方案科学可行,评价执行合规有据;二是元评价工作跟进管理规定。对组织实施的各类思想政治教育评价活动,应当运用元评价的技术和方法,严格流程监管,定期对评价结果以及评价活动全要素进行质量分析;三是元评价结果反馈及运用要求。规范元评价结果反馈的一般程序,明确评价组织实施方修正改进评价工作的责任和义务,避免“评而不改”“重评轻改”,对元评价过程中发现的各类政策性问题、重大系统性和苗头性问题,畅通沟通反馈渠道,确保评价政策、评价管理不断完善。

五、结语

元评价是保证评价质量的创新机制,是促进评价发展的可靠手段,也是深化评价研究的有力工具。虽然元评价本身已经具有较为广泛的实践基础,但在我国特别是思想政治教育评价领域,它还是一项新事物,理念层面的影响远大于具体的操作使用。进入新时代,面对思想政治教育质量提升的整体性要求和思想政治教育评价改革发展的现实需要,从必要性、可行性看,引进思想政治教育元评价、开展思想政治教育元评价确有必要。要树立“善用之”的思想,学习了解元评价的内在机理和实践规律,从推进思想政治教育评价理论发展,改进思想政治教育评价活动组织,加强思想政治教育评价制度保障,解决思想政治教育评价中存在的形式化、空泛化等问题出发,重视并开展思想政治教育元评价的学理研究和具体应用,推动思想政治教育元评价从观念走向实践。同时,也要深刻认识到思想政治教育评价毕竟不同于一般的评价活动,有其特殊的制

度文化属性和工作要求,在引进应用元评价的过程中要注意强化“本土”意识和“立地”思维,将这一工具、手段与我国的制度文化、新时代思想政治教育评价的新要求相结合,在其不断的生发中发挥应有的价值和作用。

注释:

①周作宇:《元评价问题:评价的循环与价值原点》,《大学与学科》,2020年第1期。

②高洁、蔡敏:《美国教育评价的元评价及其启示》,《世界教育信息》,2007年第6期。

③Michael Scriven. Meta-evaluation Revisited, Journal of MultiDisciplinary Evaluation, 2009(1).

④唐莹、瞿葆奎:《元理论与元教育学引论》,《华东师范大学学报(教育科学版)》,1995年第1期。

⑤高文杰:《我国高职教育评估引入元评估制度的应然性与推进路径》,《中国职业技术教育》,2016年第9期。

⑥王雁、章仁彪:《教育元评估的理念与标准探析》,《中国高等教育评估》,2009年第1期。

⑦李德顺:《价值论》,北京:中国人民大学出版社,1987年版,第262页。

⑧王云峰、张庆文、曲霏等:《高等教育元评估理论模式探析》,《高教发展与评估》,2008年第2期。

⑨目前,在评价研究及评价实务中,对评价标准与评价指标的使用并不统一,对二者关系的认识也存在“等同”或“属种”等不同观点。本文从便于元评价设计和实践操作的角度出发,尝试对二者进行区分:元评价标准指对评价工作的优劣好坏进行判断的总体性原则,在内容上较为抽象和综合,是评价质量的概括性表达;元评价指标是表征反映评价工作某类属性、某项特征的具体因素,是对元评价标准的进一步分解和细化,可测性是元评价指标的重要特征。为了系统全面地开展元评价,需要在确立元评价标准的基础上,搭建以多因素聚合为基本形式,逻辑结构清晰且内容统一完整的评价指标体系。

⑩刘莘苹:《JCSEE元评估标准中“评估问责”属性的探析》,《上海教育评估研究》,2020年第2期。

⑪秦尚海:《高校德育评估论》,北京:中国社会科学出版社,2006年版,第9页。

⑫邱均平、文庭孝等:《评价学:理论·方法·实践》,北京:科学出版社,2010年版,第136页。

⑬辛鸣:《制度论:关于制度哲学的理论建构》,北京:人民

出版社,2005年版,第97-98页。

⑭王茂胜:《思想政治教育评价论》,北京:中国社会科学出版社,2006年版,第45-46页。

⑮高洁、蔡敏:《美国教育评价的元评价及其启示》,《世界教育信息》,2007年第6期。

⑯王向红:《中国高等教育评估质量保证研究——元评价的视角》,北京:中央编译出版社,2017年版,第75页。

⑰冯刚:《思想政治教育质量评价的时代特征》,《思想教育研究》,2018年第5期。

⑱吴立忠、王玉香:《论社会工作视角下高校学生思想政治教育评价的创新》,《中国青年研究》,2016年第7期。

⑲中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译:《马克思恩格斯文集》(第1卷),北京:人民出版社,2009年版,第503-504页。

⑳高德胜、王瑶、张耀灿:《思想政治教育学的当代转向——应用思想政治教育的内涵与特征》,《思想教育研究》,2018年第5期。

㉑[德]赖因哈德·施托克曼、沃尔夫冈·梅耶:《评估学》,唐以志译,北京:人民出版社,2012年版,第2页。

㉒《思想政治教育学原理》编写组:《思想政治教育学原理》,北京:高等教育出版社,2016年版,第356页。

㉓中共中央党史和文献研究院编:《十八大以来重要文献选编》(下),北京:中央文献出版社,2018年版,第490页。

㉔《中共中央 国务院印发〈深化新时代教育评价改革总体方案〉》,http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202010/t20201013_494381.html。

㉕《中共中央 国务院印发〈关于新时代加强和改进思想政治工作的意见〉》,http://www.gov.cn/zhengce/2021-07/12/content_5624392.htm。

㉖Daniel L. Stufflebeam. Meta Evaluation: An Overview, Evaluation and The Health Professions, 1978(1).

㉗Michael Scriven. Meta-evaluation Revisited, Journal of MultiDisciplinary Evaluation, 2009(1).

㉘田腾飞、刘任露:《元评估——教育评估专业化发展之必须》,《外国教育研究》,2014年第6期。

㉙Daniel L. Stufflebeam. The Metaevaluation Imperative, American Journal of Evaluation, 2001(2).

㉚仲宁、刘华:《高校自我评估改进:由行政管理式到共同治理式》,《教育发展研究》,2019年第9期。

㉛中共中央文献编辑委员会编:《毛泽东选集》(第1卷),北京:人民出版社,1991年版,第312页。

㉜[苏]巴甫洛夫:《巴甫洛夫选集》,吴生林等译,北京:科学出版社,1955年版,第49页。