

【台湾研究】

台湾问题：概念形成与认知演变

项文惠

【摘要】“台湾问题”一词是美国驻华代办彼得·巴驾于1857年提出的,在经历了含义从广义到狭义的转变后,主要指对台湾的收复问题。国民党败退台湾后形成的两岸政治对立,以及美国的介入,是“台湾问题”概念正式形成的标志。之后,这一概念由官方向社会、学界传播,逐步地“大众化”,不仅在一定程度上影响了人们的认知,而且在出现“台海问题”“海峡两岸”“两岸关系”等概念的同时,不断被注入新的含义,成为坚持推进两岸关系和平发展和祖国统一的历史见证。

【关键词】台湾问题;概念形成;中国认知;含义演变

【作者简介】项文惠,浙江工业大学之江学院教授(杭州 310024)。

【原文出处】《台湾研究集刊》(厦门),2022.3.1~15

“台湾问题”的概念一枝两叶,有广义和狭义之分。前者涵盖与台湾相关的所有问题,是关乎台湾一切事务的代名词;后者指1940年代中后期中国内战遗留并延续的两岸政治对立及其相关问题。随着坚持推进两岸关系和平发展和祖国统一,台湾问题越发令人瞩目,但不可否认,这是一个常用却很少被深究的概念,所以有必要从学理层面对“台湾问题”一词的使用及其含义的演变加以梳理。

一、“台湾问题”概念的提出和早期使用

中国和西方早就知晓台湾,但“台湾”的名称到明代才在文书中出现。1857年,美国驻华代办彼得·巴驾(Peter Parker)在致美国国务院的函中首次使用了“台湾问题”一词,他把“事关台湾方面”所谓的“人道、文明、航行和商业关系所系的行动”统统称为“台湾问题”。^①70年后的1927年,创刊于日本东京、当时尚未迁入台湾的《台湾民报》刊登时事新闻《台湾问题讲演被解散》,则视讲演的内容为台湾问题:“一、要望无视生产者的台湾青果组合的解散,一、官有地拂下问题与农民的穷状,一、○○的竹林问题,一、检米员的暴状,一、农民组合的发达与糖业者的觉悟,一、在京留学生的动静等。”^②信函、新闻中使用

的“台湾问题”一词,显然没有经过深思熟虑,只是就事论事、“信口”提及的,用得也不多,指的是与台湾相关的各种事务。

抗战爆发前夕,对台湾问题的认知发生了转向。1930年,袁著的《中国之亚洛——台湾问题》开了“台湾问题”一词狭义理解多于广义理解的先河。他借鉴普法战争后法国被迫割让阿尔萨斯和洛林两州,后历经49年艰辛抗争,两州重回法国的史实,基于“台湾在军事上和经济上的价值,和台湾最近的革命运动”,呼吁“注意中国的亚洛”台湾,“负起责任,援救我们受辱的同胞于水深火热之中”,“台湾人时时不忘祖国,中国人更应当时时不忘台湾”。^③但他的呼吁没有产生多大影响。1942年前后,随着世界反法西斯战争胜利曙光的初现,就美方“台湾国际共管”的论调,重庆《大公报》1943年1月7日和5月15日的社评《中国必收复台湾——台湾是中国的老沦陷区》《读〈美国的战后设计〉——再论关于台湾问题》,强烈反对“台湾国际共管”,坚持“不应把台湾与中国强迫分离”。^④社评得到了社会舆论的广泛响应,如徐家驹在《热流》《南洋研究》等刊数次发表《台湾问题之检讨》一文,从历史、血统、地理、经济、整个

世界的角度检讨台湾问题,结论是绝不容许日寇长久占领台湾,绝不容许“台湾国际共管”,并鉴于“台湾关系中国的复兴和太平洋的安全”,认为“中国必须收复台湾”。^⑤如果说台湾问题含义的转向发生在1930年前后的话,那么,此时的台湾问题概念虽还带有相关台湾其他事务的烙印,如《台湾财政的透视》^⑥一文就把财政问题归于其中,但在抗战的炮火中,因应举国上下“台湾作为中国固有领土理应归还中国”的呼声,更多地则聚焦在对台湾的收复上,概念的内涵越来越“狭义化”。

相对于以上认知,1948年后的“台湾问题”一词又被赋予了新的意义,内含着对未来的期待,即主要指收复后的何去何从,尤其是由谁来决定它的未来。李秋生《台湾问题的症结》已经注意到,在“完全由祖国负起责任,予以特殊的救济”的前提下,国民党当局显然不足以代表祖国,因为其“既没有充分的力量予以支持和协助,国内的官僚积习和贪污弊窦又乘虚而入,制造出许多罪恶”。^⑦稍后,王中杰的《严重的台湾问题》进一步把国民党即将退踞台湾岛内看作是台湾灾难的开始。^⑧当然,同期也不乏对国民党抱有幻想的论点,如《陈诚对台湾问题的态度》等文。^⑨既然“台湾是中国的一部分”“台湾革命是中国革命的一部分”是不争的事实,邓初民在《把台湾问题提到全中国人民面前来》中提出,台湾问题就是不应让台湾沦为“美帝国主义企图奴役全中国进而反苏反共的重要基地”。由于“蒋政权反对全中国人民,坚持独裁、卖国、内战,企图把台湾变成练兵筹饷、补给资源的重要基地”,所以,台湾问题应由“全中国人民”来解决,由“全中国人民”来决定台湾的命运及其未来。^⑩

综上,“台湾问题”一词,早期是一个围绕时事变化做出的概括性称谓,还没有从学术层面界定它是什么,具体包括哪些含义,不能算作严格意义上的概念。而且,该词使用率不高,目前所见标题中含“台湾问题”一词的各类文章仅十多篇,但该词内涵在经历了从广义到狭义的转变后,其指代、范围基本明

确,就是对台湾的收复问题。

二、对“台湾问题”概念的使用

如前所述,“台湾问题”一词早在近代就已开始使用,主要指对台湾的收复问题,且为主流观点。今天所说的狭义的台湾问题与此有一定联系,但含义不尽相同,更因国内外诸多因素的叠加影响,不同主体在不同时期对其含义有不同认知,对概念本身的内涵和外延也有不同理解。

(一)政府层面使用“台湾问题”概念

1949年前后,“台湾问题”一词的使用已很常见。1949年2月,毛泽东在西柏坡会见苏共中央政治局委员米高扬时使用了该词。他说:“现在估计国民党的残余力量大概全要撤到那里去,以后同我们隔海相望,不相往来,那里还有一个美国问题。……这样,台湾问题比西藏问题更复杂,解决它更需要时间。”^⑪这段话的内容或含义,基本就相当于今天的台湾问题。笔者目前所见这一时期最早公开使用“台湾问题”一词的,是《人民日报》时评《打到台湾去,解放台湾同胞!》。文中称“一九四三年开罗宣言和波茨坦协定中关于台湾问题的条文,已经被这些冒险家及其走狗丢到九霄云外了”,故应采取“解放”的方式,粉碎美帝国主义通过援助国民党残余匪帮“加紧进行吞并我中国领土的台湾省的阴谋活动”。^⑫11月,《光明日报》资料室辑录了当时刊登在各种报刊上的17篇文章(内含4篇补编),作为《新华时事丛刊》之一,以“台湾问题”为书名,由新华书店两次公开发行,基本上明确了它是“人民解放军去解放台湾同胞”与“美帝”“通过美帝走狗”“企图垂手而得台湾”之间正在形成的两岸政治对立、军事对峙。^⑬随后,外交部的《美国侵占台湾问题》、人民出版社的《关于解放台湾问题》等均有类似的阐述,即:武力解放台湾、结束两岸政治对立,“纯粹是中国主权内政问题”。^⑭

在国民党败退台湾以前,台湾问题及其称谓已经存在,但国民党败退台湾后形成的两岸政治对立,以及美国的介入,显然是标志性事件,成为中国共产

党人专门思考对台工作的出发点。学界一般将此作为台湾问题由来的标志,也意味着此概念的正式形成。围绕解决台湾问题、实现祖国和平统一,党和政府进行了不懈的探索,适时提出并形成了一系列重大政策主张,如毛泽东的武力解放台湾与和平解决台湾问题的两手方针,邓小平确立的“和平统一、一国两制”方针,习近平坚持“一国两制”和推进祖国统一的基本方略等,成为不同时期大陆对台工作的行动指南和根本遵循。^⑤相应地,“台湾问题”一词已经成为不可替代的概念或符号,在持续的使用中不断被注入时代的内容和意义。

在政府层面对“台湾问题”一词的使用中,以国务院新闻办公室发布的《台湾问题与中国的统一》《一个中国的原则与台湾问题》两个白皮书最具代表性。前者首次以政府公告的形式,全面系统阐述台湾问题所涵盖的“台湾是中国不可分割的一部分”“台湾问题的由来”“中国政府解决台湾问题的基本方针”“台湾海峡两岸关系的发展及其阻力”“国际事务中涉及台湾的几个问题”等含义,指出“台湾问题的产生与发展”与中国近代“被侵略、被宰割、被凌辱的历史”“中国人民为争取民族独立,维护国家主权、领土完整和民族尊严而英勇奋斗的历史”有着紧密的联系,与“中国国民党发动的反人民内战有关,但更重要的是外国势力的介入”。“台湾问题纯属中国的内政,不同于第二次世界大战后经国际协议而形成的德国问题和朝鲜问题。”“台湾问题应该也完全可以通过两岸的协商,在一个中国的架构内求得合理的解决。”^⑥后者着重突出中国政府坚决捍卫一个中国原则的立场和政策,阐述台湾问题是“中国内战遗留下来的问题”,以何种方式解决是“中国的内政”。台湾问题“长期得不到解决,主要是外国势力干涉和台湾分裂势力阻挠的结果”,是“中美关系中最核心、最敏感的问题”。^⑦此外,《反分裂国家法》以法律形式重申“台湾问题是中国内战的遗留问题”,“解决台湾问题,实现祖国统一,是中国的内部事务,不受任何外国势力的干涉”。^⑧

因政府层面在对台工作中的频繁使用,在1949年后的70多年间,“台湾问题”这一概念不仅由政府层面向社会传播开来,逐步地“大众化”,而且在一定程度上影响了人们的认知。

(二)社会层面使用“台湾问题”概念

政府层面的认知和使用,在多大程度上促进了“台湾问题”概念的大众化或社会化?作为这一概念由政府层面向社会传播的渠道,不同时代的媒体、培训教材、简明读本、辞典等传播介质,提供了重要的素材。

1. 媒体对“台湾问题”概念的使用。在网络出现前,党和政府对解决台湾问题、实现祖国统一的探索,主要通过报纸这一渠道进行传播。从中央到地方的众多报纸中,《人民日报》是使用“台湾问题”一词最多的,如1950年代的报道中有《印度尼西亚外交部发言人说印度尼西亚完全支持我国对台湾问题立场》《台湾问题是中国内政东南亚集团无权干涉》等。^⑨报纸对“台湾问题”概念的使用,基本上都是为党和政府对台工作的方针、政策服务的,与政府层面相呼应,也最大程度地推进了这一概念的大众化。

网络上搜索“台湾问题”的条目,以百度百科的释义较为详细,具体包括三个内涵:“台湾问题是中国内战的遗留问题,纯属中国内政。……台湾问题首先就是:首都在北京的代表全中国人民的唯一合法政府——中华人民共和国政府,同台湾当局的关系问题,应该由海峡两岸的中国人自己来解决。”“台湾问题是中国政府和中国人民维护国家主权和领土完整、维护民族尊严、反对外来干涉的问题。”“台湾问题的本质是分裂与反分裂、‘台独’与反‘台独’的斗争,焦点是一个中国与‘两个中国’的斗争。”^⑩

2. 培训教材对“台湾问题”概念的使用。各类培训教材的内容经专门审定,面向不同受众,传播的都是党和政府对台工作的声音及对台湾问题的认知。1998年,中共中央台湾工作办公室、国务院台湾事务

办公室编写的《中国台湾问题(干部读本)》中多次使用“台湾问题”一词,并对此进行了全面的论述:“台湾问题的出现,是国民党发动反人民内战的结果,其本质是中国的内政问题。台湾问题之所以长期存在且迄今尚未解决的一个重要因素,是美国等西方反华势力插手台湾问题,干涉中国内政,阻碍中国统一。台湾问题是中美关系中最重要、最敏感的核心问题。虽然台湾问题尚未最终解决,海峡两岸尚未统一,但世界上只有一个中国,台湾是中国的一部分,中国的领土和主权完整不容分割。”^①以此为蓝本,中台办、国台办分别与中共中央党校、外交部编写了《台湾问题读本(试用本)》《中国台湾问题外事人员读本》两书,^②又在上述三本书的基础上,重新出版了《中国台湾问题(干部读本)》修订版^③。

福建省旅游局导游考试办公室、中共福建省委台湾工作办公室宣传处编写的《新编中国台湾问题导游读本》,是较早的涉台导游培训教材。它由《台湾问题简明知识》《中国台湾问题导游读本》两书^④修订而来,明确指出:“台湾问题是国民党政权发动反共、反人民内战遭到失败后退踞台湾,在外国势力的支持下,阻挠中国人民解放台湾而产生的。”“台湾问题是中国内战遗留问题,属于中国内政,与第二次世界大战后产生的德国问题、朝鲜问题具有本质区别,没有可比性。”^⑤

大学生读本中,《中国台湾问题(大学生读本)》对此概念的表述是:“台湾问题的出现,是国民党发动反共反人民内战的结果,本质是中国的内政问题;台湾问题之所以长期存在且迄今尚未解决,最重要的原因是美国等西方反华势力插手、干涉,阻碍中国的统一。”^⑥《大学生台湾问题读本》《思想政治理论课实践教学实训教程》《大学生形势与政策》等^⑦也有专门论述或相关素材。

3. 简明读本对“台湾问题”概念的使用。《台湾问题一百问》《台湾问题ABC》《台湾问题简明读本》《解读台湾问题》等图书^⑧集中出现在21世纪初,是紧紧围绕反对和遏制“台独”这一首要任务专门编写的,

简明扼要,通俗易懂。其中《台湾问题一百问》特别指出:“台湾问题的出现,是国民党发动反人民内战的结果,其本质是中国的内政问题。台湾问题之所以长期存在且迄今尚未解决的一个重要因素,是美国等西方反华势力插手台湾问题,干涉中国内政,阻碍中国统一。台湾问题是中美关系中最重要、最敏感的核心问题。”^⑨此外,《社区居民法律知识读本》《新时代统一战线知识简明读本》等书^⑩均有专门章节多次使用“台湾问题”概念,相关论述大同小异。

4. 辞典对“台湾问题”概念的使用。据笔者所见,目前各类辞典均未设置“台湾问题”条目,仅收录了相关词条,如《辞海》的“海峡两岸”、《大辞海》的“和平统一、一国两制”、《中国大百科全书》的“两岸三通”“九二共识”、《台湾历史辞典》^⑪的“一国两制”“告台湾同胞书”等。这意味着与前述三种推进“台湾问题”概念大众化的传播渠道略有不同,辞典因更注重概念的权威性,进而谨慎面对学界相关研究成果,尚未对此进行释义。

(三)学术层面使用“台湾问题”概念

相对于政府层面、社会层面,学界对台湾问题的研究要稍微滞后一些。在1980年刊发第一篇较有学术性的论文《谈谈台湾问题》^⑫、1981年厦门大学台湾研究所第一次举办台湾问题学术讨论会后,1980年代末、1990年代初迎来研究的第一波高峰,出现《浅析解决台湾问题的几种模式》《国家主权的完整性与台湾问题》《当前台湾形势与两岸关系》《“一国两制”与台湾前途:中国海峡两岸关系探讨》《台湾问题研究》《中美建交中的台湾问题》《海峡季风:多棱镜下两岸关系透视》等论著。^⑬这些论著认为台湾问题“是中国内战和帝国主义干涉的结果”。解决台湾问题,“实现国家完全统一是中国的内政”。而且,“唯有‘一国两制’的设想是现实的、合理的、切实可行的,是中国和平统一的最佳模式和必由之路”。^⑭

21世纪以来,基于台湾问题的复杂性,如何界定这一概念,学界进行了艰苦的摸索,有关研究成果如雨后天春笋般涌现。在这些学术著作中,《中日关系中

的台湾问题》提出了“台湾问题有广义和狭义两种解释”的命题,强调“广义的台湾问题,是指与台湾有关的一切事件,如台湾的历史、现状、风土、人情等等,凡与台湾相关的所有问题,都属此列。狭义的台湾问题,是指第二次世界大战后,以蒋介石为首的国民党在与中国共产党的内战中败北,退踞台湾。自20世纪50年代起,以美国为主的外国势力,出于东亚战略的考虑及本国利益的需要,利用台湾与大陆的分离状态,极力插手台湾事务,使台湾问题复杂化,成为中美关系和中日关系中最敏感的问题之一”。^⑤《台湾问题面面观》《台湾问题的由来和实质》《激荡中的台湾问题》等也有相关界定。^⑥

这一时期对台湾问题的研究,主要集中在其与祖国统一、民族复兴和世界格局的关系三方面,其概念内涵也在这三个方面进一步推演。台湾问题与祖国统一方面的研究成果,有《开辟解决台湾问题的新思路》《中国的和平发展道路与台湾问题》《和平统一与台湾问题》《台湾问题与统一之路》《“一国两制”与台湾问题》《和平发展视角下的台湾问题》等论著,^⑦要言不烦地指出,台湾问题“是新世纪中国面临的最重要的政治问题之一,已经属于中国最高国家战略利益层次上的课题”;^⑧台湾问题与民族复兴方面的研究,有《处理好中国崛起过程中的中美关系和台湾问题》《“和平统一,一国两制”与中国“和平崛起”进程中的台湾问题》《解决台湾问题是实现中华民族复兴的应有之义》《台湾问题与中国崛起》《台湾问题与中华复兴》等论著,^⑨认为台湾问题“涉及中国主权领土完整,影响中华民族伟大复兴,关系海峡两岸中国人21世纪的和平发展,也直接关联中国在国际社会的形象和声望”,^⑩“是实现中华民族复兴的应有之义”;^⑪台湾问题与世界格局方面的研究成果,有《美国全球战略与台湾问题》《台湾问题对中美发展新型大国关系的影响》《中美关系中的台湾问题——四十余年的回顾与思考》《世界格局中的台湾问题:变化和挑战》《国际形势与台湾问题预测》《大国格局变动中的两岸关系》《海权-陆权关系与台湾问题》《中美

棋局中的台湾问题(1969.1-1999.12)》《台湾问题与中美关系》《冷战以来的美国与海峡两岸关系》《中美关系正常化与台湾问题》等论著,^⑫重点结合中美关系,强调台湾问题是“中美关系中最重要和最敏感的问题”,也是“中美关系的晴雨表”。^⑬台湾问题“关系到国家的前途和命运,关系到地区的和平与稳定,关系到世界格局的变化和调整”。^⑭“其实质是美国出于其全球战略和对华政策的需要而对中国内政进行长期干涉,以及中国为维护自己的国家利益而与美国进行斗争的问题”。^⑮

三、“台湾问题”概念的扩展及其影响的扩大

随着两岸关系的演进和学术研究的深入,“台湾问题”概念的影响不断扩展,在台湾地区及美国、日本等国得到了使用和一定的认同。

(一)“台湾问题”概念的扩展

随着台湾问题研究的深入和细化,其概念内涵也在不断扩展或充实。笔者以“台湾问题”为主题词,检索了读秀、知网两个数据库,在读秀得到10个共现词,知网则有14个关键词,经比较可推断,作为描述两岸尚未统一及其相关问题的词语,“台海问题”“海峡两岸”“两岸关系”最接近“台湾问题”的本义。也就是说,在“台湾问题”一词被政府层面认知并逐步“大众化”的过程中,还存在“台海问题”“海峡两岸”“两岸关系”等概念。

“台海问题”一词集中出现于1990年代,但仅仅是使用而已。金勇的《客观与偏见:美国主流报纸台海问题报道研究》第一次对其进行定义。台海问题作为“台湾海峡问题的简称,是台湾海峡两岸的统一问题。它是中国内战的遗留问题,也是国际势力干涉的产物。台海问题尽管被国际化,但它纯属中国内政,解决台海问题不容他国干涉”。它具体包括三个内涵:“它是中国内战的遗留问题,纯属中国内政”;“台海问题是中国政府和中国人民维护国家主权和领土完整、维护民族尊严、反对外来干涉的问题”;“台海问题的本质是分裂与反分裂、‘台独’与反‘台独’的斗争,焦点是‘一个中国’与‘两个中国’的

斗争”。^⑥之所以有“台海问题”与“台湾问题”的区别,作者特别强调这是基于理论、实践、两岸不同表述的考虑,但“台海问题”概念使用得不多。

1979年4月,全国人大常委会副委员长邓颖超访问日本时首提“海峡两岸三通交流”,“海峡两岸”一词逐渐被使用。其含义如李非《海峡两岸经贸关系》所解释的:“就狭义的地理概念而言,仅是指台湾海峡东岸的台湾和西岸的福建——两个隔海相望的省份,但是,如果从政治、经济等广义的角度考量,则是指以台湾海峡为纽带,连接台湾与大陆的两个区域。”^⑦这里的“海峡两岸”虽只是一个地理概念,但已关注以经济贸易为主的各种交流,也开始赋予“统一”的含义,^⑧反映了海峡两岸交流初期的情景。

1986年《国际问题资料》的刊文中出现了“海峡两岸关系”一词,且有了经过“首次直接接触”改变“海峡两岸分隔”的含义。^⑨几年后,王科华的《美国对两岸关系政策的回顾与展望》专门对此做了界定:“台湾海峡两岸关系的问题,即人们经常谈论的台湾问题,尽管有其历史和现实多种因素,问题相当复杂,归根结底是台湾与中国大陆分离还是统一的问题,是如何结束分离状态,实行统一的问题。”^⑩这一“台湾海峡两岸关系的问题”就是多年以来长期使用的“台湾问题”概念的完整称谓,而“台湾海峡两岸关系”则被相应简化为“两岸关系”。从此,“台湾问题”“两岸关系”两个概念交叉使用,很多时候后者的使用率甚至超过了前者。两岸关系被注入“和平稳定发展”“和平发展”“融合发展”“命运共同体”等与时俱进的新内涵后,渐成政府、社会、学界各层面的正式用语,而其含义的丰富和充实,正是坚持推进两岸关系和平发展和祖国统一的历史见证。

(二)“台湾问题”概念在中国大陆以外的使用

对于“台湾问题”一词的认知,在我国台湾地区,以及美国、日本等国则有不同的声音,完全赞同者、有限支持者、不以为然者均有之,更有借此挑起事端者。

1.“台湾问题”概念在台湾地区的使用。“自从上

海公报发布以来,台湾问题逐渐受到舆论界、学术界的重视”,^⑪但经检索台湾地区图书馆之台湾书目整合查询系统(SMRT)、期刊文献资讯网发现,相对大陆而言,台湾地区的研究成果要少得多。1973年发表的《台湾问题的症结》一文,^⑫是笔者查阅到的最早以“台湾问题”一词运用于标题的文章,后续《台湾问题》《台湾问题的视点》等著作,^⑬把台湾地区面临的各种危机都视为台湾问题,“经济、政治与社会的同步恶化,显示台湾已踏上”“全面性的衰退之路”。^⑭岛内对大陆的对台政策、反对以美国为首的外部势力干涉两方面的研究不多。前一议题的文献有《从大陆看台湾:揭开中共研究台湾问题的神秘面纱》《评析中共〈台湾问题与中国的统一〉白皮书》《从胡锦涛在“两会”期间对台湾问题谈话探中共宣传策略——自拉斯威尔传播模式分析》《中国大陆将“台湾问题”提升为“国际安全战略”议题之意涵》等。^⑮其中《从大陆看台湾:揭开中共研究台湾问题的神秘面纱》共计三册,内含政治、经贸、军事、法案、社会五方面的18篇论文来自厦门大学台湾研究所出版的期刊《台湾研究集刊》。该书序言中“台湾问题”一词仅出现一次,也未作相应界定,但把它归于统一问题,认为“已是我们思索统一问题的时候了”。^⑯后一议题的相关研究,如不满美国对中美关系中关键性问题的干涉,^⑰提出“政治冷处理、经济大交流、军事不久战”的基本思维。^⑱值得警惕的是,《台湾问题讨论集》《举世关注台湾问题国际化》《台湾问题是国内法、还是国际法问题?》等充斥“台独”论调,^⑲其中《台湾问题讨论集》最初由在美国的台湾出版社出版,又作为“新台湾文库”之一,由岛内的前卫出版社再版,其居心在于通过所谓台湾“知识分子及政治家对台湾问题的看法”,“与国共出版物分庭抗礼”。^⑳

2.“台湾问题”概念在美国的使用。美国“长期存在一种政学交流的机制”,但无论是何种身份,都充分肯定台湾问题是中美之间最重要的问题。^㉑美方主要从“台海安全”“中国统一”两个特定的情境来关注台湾问题,导致美国对台的“双轨政策”。一方面,

“台湾地区是美国重要的安全与经济合作伙伴,美国将继续维持一个中国政策及美对维护台海和平稳定的承诺”,^⑤强调台湾问题与台海安全的相伴相生,也就是把台湾问题视同台海安全。另一方面,美方又从中美三个联合公报的角度来把握台湾问题,但诚如邓小平指出的,“美国的当权人士从未放弃搞‘两个中国’或‘一个半中国’”。^⑥而且,美方一直把台湾问题理解为“有争议的问题或事务”,普遍使用 Taiwan issue 来指称台湾问题,或夸大台湾地区的不安全,使用 Taiwan problem,这与我国围绕解决台湾问题而使用 Taiwan question 的情况大相径庭。^④

3.“台湾问题”概念在日本的使用。日本方面一般把台湾海峡两岸关系问题简称为台湾问题。^⑤作为美国的追随者,日本对这一既是中美关系^⑥也是中日关系^⑦中重要问题的认知,几乎没有自主过。一方面,受美日同盟影响,无论冷战前的“远东条款”“台湾条款”还是冷战后的“周边事态”“台湾海峡有事”,都可称作台湾问题与台海安全问题的结合。^⑧另一方面,“日本政府在台湾问题上一直持两面的态度”,且以1972年中日邦交正常化为分界。此前,日本“执行敌视中国大陆、支持台湾当局反共的政策”,“又设法同中国大陆发展经贸关系和人员往来,同美、蒋保持着一定的距离”;此后,“在台湾问题上的两面态度没有改变,只是主次作了颠倒”,^⑨在愿意遵守《日中联合声明》、支持和平解决台湾问题的同时,又散布“台湾归属未定论”、鼓吹“修复日台关系”和发展与台湾地区的实质性关系等。^⑩比如,日文维基百科对“台湾问题”一词的释义:“台湾问题是指中华人民共和国(PRC)和‘中华民国’(ROC)之间的政治问题,涉及‘中华民国’有效控制下的台湾地区(以台湾为中心的广义区域概念)的主权或政治地位。”^⑪对此,中国政府应坚决反对,且予以高度警惕。

四、结语

本文从学理层面梳理了“台湾问题”概念的形成、使用及其含义的演变和扩展后,得出以下结论:

第一,作为美国驻华代办的彼得·巴驾,尤为重

视美国在台湾地区的利益,“台湾问题”一词即由他在1857年提出,是对与台湾相关的各种事务的概括。但是,直到七八十年后,该词的使用才多起来,而且完成了内涵从广义到狭义的转变,专指对台湾的收复问题。它与今天所说的狭义的台湾问题具有一定联系,但含义却今非昔比。

第二,1949年前后,“台湾问题”一词的称谓和含义已经基本明确,此时出现并延续的两岸政治对立及其相关问题,既是中国共产党人专门思考对台工作的出发点,也是学界将此作为台湾问题由来及其概念正式形成的标志。这一概念在政府顶层设计、社会倡言传播、学界研究推动下,逐步地“大众化”。显然,如果说“台湾问题”概念的含义转变发生在1949年前后的话,那么,自1950年代起,这一概念便逐步“大众化”了。

第三,“台湾问题”概念,不仅在大陆和台湾地区被使用,也在海外,如美国、日本等国被使用,还出现“台海问题”“海峡两岸”“两岸关系”等概念。这些扩展的概念,都是对狭义的“台湾问题”内涵的延伸甚至突破,表现出与时代的同步前进。换言之,不论大陆还是台湾地区,抑或美国、日本等,对台湾问题的认知无一例外地打上了时代烙印。时代变迁有助于深化对这一概念的思考。

台湾问题的概念动态演变,是坚持推进两岸关系和平发展和祖国统一的历史见证。

注释:

①《巴驾往来函件》,参见[美]泰勒·丹涅特:《美国人在东亚——十九世纪美国对中国、日本和朝鲜政策的批判的研究》,姚曾虞译,北京:商务印书馆,1959年,第246页。

②《台湾问题讲演被解散》,《台湾民报》1927年第140号,第6-7页。

③袁著:《中国之亚洛——台湾问题》,《革命外交周刊》1930年第17期,第28-32页。

④李纯青:《李纯青台湾问题论集》,厦门:厦门大学出版社,1994年,第7-12页。

⑤徐家驹：《台湾问题之检讨》，《南洋研究》1943年第1期。

⑥方志林：《台湾财政的透视》，《热流》1944年第2期。

⑦李秋生：《台湾问题的症结》，《亚洲世纪》1948年第2期。

⑧王中杰：《严重的台湾问题》，《兴业邮乘》第171期，1949年。

⑨万家珍：《陈诚对台湾问题的态度》，《时事新闻》1949年第29期。

⑩邓初民：《把台湾问题提到全中国人民面前来》，《华商报》1948年2月28日，第6版。

⑪陈毓述、陈丽华：《开国前夜：毛泽东在西柏坡的风云岁月》，北京：中共党史出版社，2003年，第302页。

⑫《打到台湾去，解放台湾同胞！》，《人民日报》1949年9月4日，第1版。

⑬光明日报资料室辑：《台湾问题》，北京：新华书店，1949年，第1页。

⑭外交部情报司：《美国侵占台湾问题》，北京：外交部情报司，1954年；人民出版社编辑部：《关于解放台湾问题》，北京：人民出版社，1954年。

⑮闫兴：《70年来中国共产党对祖国统一理论的探讨》，《台湾研究》2019年第6期。

⑯国务院台湾事务办公室、国务院新闻办公室：《台湾问题与中国的统一》，北京：中央文献出版社，1993年。

⑰国务院台湾事务办公室、国务院新闻办公室：《一个中国的原则与台湾问题》，北京：新星出版社，2000年。

⑱《反分裂国家法》，北京：人民出版社，2005年。

⑲《印度尼西亚外交部发言人说印度尼西亚完全支持我国对台湾问题立场》，《人民日报》1955年5月5日，第4版；《台湾问题是中國內政東南亞集團無權干涉》，《人民日报》1958年9月6日，第4版。

⑳“台湾问题”词条，<https://baike.baidu.com/item/%E5%8F%B0%E6%B9%BE%E9%97%AE%E9%A2%98/117687?fr=aladdin>，最后访问时间：2022年5月2日。

㉑中共中央台湾工作办公室、国务院台湾事务办公室：《中国台湾问题(干部读本)》，北京：九州图书出版社，1998年，第41页。

㉒中共中央党校、中共中央台湾工作办公室：《台湾问题读本(试用本)》，北京：中共中央党校出版社、九州出版社，2001

年；国务院台湾事务办公室：《中国台湾问题外事人员读本》，北京：九州出版社，2006年。

㉓中共中央台湾工作办公室、国务院台湾事务办公室：《中国台湾问题(干部读本)》修订版，北京：九州出版社，2015年。

㉔福建省导游人员资格考试办公室：《台湾问题简明知识》，福州：福建科学技术出版社，2005年；福建省旅游局导游考试办公室、中共福建省委台湾工作办公室宣传处：《中国台湾问题导游读本》，福州：福建科学技术出版社，2006年。

㉕福建省旅游局导游考试办公室、中共福建省委台湾工作办公室宣传处：《新编中国台湾问题导游读本》，福州：海峡文艺出版社，2008年，第15、17页。

㉖余克礼：《中国台湾问题(大学生读本)》，北京：九州出版社，2001年，第41页。

㉗华正学、杜新华：《大学生台湾问题读本》，北京：中国书籍出版社，2004年；范冬云：《思想政治理论课实践实训教程》，南京：南京大学出版社，2016年；王彦、徐文生：《大学生形势与政策》，成都：西南交通大学出版社，2018年。

㉘李仁质：《台湾问题一百问》，北京：台海出版社，2001年；陆闻：《台湾问题ABC》，北京：五洲传播出版社，2002年；台湾问题简明读本编写组：《台湾问题简明读本》，北京：九州出版社，2002年；陈宏：《解读台湾问题》，北京：新世界出版社，2004年。

㉙李仁质：《台湾问题一百问》，北京：台海出版社，2001年，第4页。

㉚余少祥：《社区居民法律知识读本》，北京：人民日报出版社，2017年；张献生：《新时代统一战线知识简明读本》，北京：华文出版社，2020年。

㉛佟建寅：《台湾历史辞典》，北京：群众出版社，1990年。

㉜袁光强：《谈谈台湾问题》，《半月谈》1980年第11期。

㉝姚一平：《浅析解决台湾问题的几种模式》，《政治学研究》1986年第4期；阮国英：《国家主权的完整性与台湾问题》，《政治与法律》1994年第1期；中国社会科学院台湾研究所：《当前台湾形势与两岸关系》，北京：中国社会科学院台湾研究所，1987年；李家泉：《“一国两制”与台湾前途：中国海峡两岸关系探讨》，北京：人民日报出版社，1991年；李纯青：《台湾问题研究》，北京：华艺出版社，1992年；周忠菲：《中美建交中的台湾问题》，上海：上海社会科学院出版社，1994年；李义虎、王建民：《海峡季风：多棱镜下两岸关系透视》，北京：文化艺术出版社，1996年。

③姚一平:《浅析解决台湾问题的几种模式》,《政治学研究》1986年第4期。

⑤张耀武:《中日关系中的台湾问题》,北京:新华出版社,2004年,第366页。

⑥黄正瑞:《台湾问题面面观》,北京:台海出版社,2004年;骆元军:《台湾问题的由来和实质》,北京:新星出版社,2006年;许世铨:《激荡中的台湾问题》,北京:九州出版社,2007年。

⑦李义虎:《开辟解决台湾问题的新思路》,《太平洋学报》2005年第2期;余克礼:《中国的和平发展道路与台湾问题》,《台湾研究》2007年第6期;台轩:《和平统一与台湾问题》,北京:五洲传播出版社,2002年;李永铭、毛磊、陈宗海:《台湾问题与统一之路》,武汉:武汉出版社,2002年;潘叔明:《“一国两制”与台湾问题》,北京:人民出版社,2003年;胡文生:《和平发展视角下的台湾问题》,北京:九州出版社,2012年。

⑧李义虎:《开辟解决台湾问题的新思路》,《太平洋学报》2005年第2期。

⑨黄仁伟:《处理好中国崛起过程中的中美关系和台湾问题》,《毛泽东邓小平理论研究》2003年第1期;李鹏:《“和平统一,一国两制”与中国“和平崛起”进程中的台湾问题》,《广东省社会主义学院学报》2004年第4期;明廷权、张奎力:《解决台湾问题是实现中华民族复兴的应有之义》,《学术论坛》2008年第2期;章念驰:《台湾问题与中国崛起》,上海:东亚研究所内部印刷,2005年;王在希:《台湾问题与中华复兴》,北京:九州出版社,2014年。

⑩王在希:《台湾问题与中华复兴》,北京:九州出版社,2014年,第4页。

⑪明廷权、张奎力:《解决台湾问题是实现中华民族复兴的应有之义》,《学术论坛》2008年第2期。

⑫苏格:《美国全球战略与台湾问题》,《国际问题研究》2001年第4期;郭震远:《台湾问题对中美发展新型大国关系的影响》,《国际问题研究》2013年第5期;陶文钊:《中美关系中的台湾问题——四十余年的回顾与思考》,《美国研究》2018年第4期;杨洁勉等:《世界格局中的台湾问题:变化和挑战》,上海:上海人民出版社,2002年;阎学通、漆海霞:《国际形势与台湾问题预测》,北京:北京大学出版社,2005年;徐博东等:《大国格局变动中的两岸关系》,北京:九州出版社,2009年;汪曙中:《海权-陆权关系与台湾问题》,北京:社会科学文献出版社,2014年;唐正瑞:《中美棋局中的台湾问题(1969.1-

1999.12)》,上海:上海人民出版社,2000年;孙岩:《台湾问题与中美关系》,北京:北京大学出版社,2009年;张立畅:《冷战以来的美国与海峡两岸关系》,长春:吉林大学出版社,2016年;闫晓萍:《中美关系正常化与台湾问题》,北京:社会科学文献出版社,2017年。

⑬唐正瑞:《中美棋局中的台湾问题(1969.1-1999.12)》,上海:上海人民出版社,2000年,第568页。

⑭杨洁勉等:《世界格局中的台湾问题:变化和挑战》,上海:上海人民出版社,2002年,第1页。

⑮王伟男:《中美关系中的台湾问题(1948-1982)》,济南:山东人民出版社,2007年,第1页。

⑯金勇:《客观与偏见:美国主流报纸台海问题报道研究》,北京:中国传媒大学出版社,2008年,第55-56页。

⑰李非:《海峡两岸经贸关系》,北京:对外贸易教育出版社,1994年,第1页。

⑱《海峡两岸的统一应该是时候了》,《新疆社科论坛》1990年第2期。

⑲纪岚:《海峡两岸关系的新起点——中国民航与台湾华航会谈影响深远》,《国际问题资料》1986年第11期。

⑳王科华:《美国对两岸关系政策的回顾与展望》,《台湾研究》1989年第1期。

㉑林衡哲、张富美、陈芳明:《台湾问题讨论集》,台北:前卫出版社,1988年,封底。

㉒龙宝麒:《台湾问题的症结》,《中华杂志》(台北)第115期,1973年2月。

㉓萧新煌:《台湾问题》,台北:敦理出版社,1987年;郭汀洲:《台湾问题的视点》,台北:五南图书出版股份有限公司,2003年。

㉔郭汀洲:《台湾问题的视点》,台北:五南图书出版股份有限公司,2003年,《自序》。

㉕林玉瑛、郑温娜:《从大陆看台湾:揭开中共研究台湾问题的神秘面纱》,台北:博远出版有限公司,1990年;文卒:《评析中共〈台湾问题与中国的统一〉白皮书》,《中国大陆月刊》(台北)1993年第10期;徐蕙萍:《从胡锦涛在“两会”期间对台湾问题谈话探中共宣传策略——自拉斯威尔传播模式分析》,《中共研究》(台北)2008年第4期;蔡东杰、郝培芝、蔡育岱、田弘茂、黄伟峰:《中国大陆将“台湾问题”提升为“国际安全战略”议题之意涵》,《中共研究》(台北)2015年第5期。

㉖林玉瑛、郑温娜:《从大陆看台湾:揭开中共研究台湾问

题的神秘面纱》，台北：博远出版有限公司，1990年。

⑤张九：《美国人无份在台湾问题上指东道西：亚洲人的感情抉择》，台北：中图出版社，1997年。

⑥岳浩天：《美、中都不太想在台湾问题上耗太久——政治冷处理、经济大交流、军事不久战是基本思维》，《财讯》(台北)2006年第2期。

⑦林衡哲、张富美、陈芳明：《台湾问题讨论集》，台北：前卫出版社，1988年；邵玉铭：《举世关注台湾问题国际化》，《中央月刊》(台北)1996年第5期；谢英士：《台湾问题是国内法、还是国际法问题？》，《台湾国际法学刊》(台北)2018年第12期。

⑧林衡哲、张富美、陈芳明：《台湾问题讨论集》，台北：前卫出版社，1988年，封底。

⑨苏嘉宏：《美国学者眼中的“台湾问题”》，《共党问题研究》(台北)2001年第11期。

⑩Remarks by Hillary Clinton, "America's Pacific Century", <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/11/176999.htm>, 2022-05-03.

⑪邓小平：《中国大陆和台湾和平统一的设想(一九八三

年六月二十六日)》，《邓小平文选》第三卷，北京：人民出版社，1993年，第31页。

⑫卢小军：《从“台湾问题”的英译看意识形态对翻译的操纵》，《当代外语研究》2018年第1期。

⑬王伟彬：《从日本看台湾问题——兼谈解决台湾问题的新思路》，《太平洋学报》2005年第2期。

⑭平松茂雄『台湾問題：中国と米国の军事的确執』，東京：勁草書房，2005年。

⑮岡崎久彦『台湾問題は日本問題』，東京：海竜社，2008年。

⑯刘世龙：《日美安全体系与台湾问题》，《外交评论》2013年第1期。

⑰陆国忠：《日本政府在台湾问题上的态度》，《世界知识》1999年第16期。

⑱吕耀东：《中日复交后“台湾问题”的凸显与外交对决》，《东北亚论坛》2016年第5期。

⑲日文维基百科对“台湾问题”一词的释义，请参阅：<https://ja.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E6%B9%BE%E5%95%8F%E9%A1%8C>，最后访问时间：2022年6月7日。

The Taiwan Question: The Formation and Evolution of a Concept

Xiang Wenhui

Abstract: The term "the Taiwan question" was first coined by Peter Parker, the US diplomatic representative to China in 1857. The concept has undergone semantic narrowing, coming eventually to stand for the issues about recovering Taiwan. The formation of the concept is marked by the 1949 split between China's mainland and Taiwan region after the defeat of Guomindang, as well as the intervention of the United States. Subsequently, this concept spread from the official use to the society and academia, which amounts to a gradual "popularization". Not only does the notion affect people's perception, but it also has gained new meanings, concurrent with other notions such as "the Taihai problem", "cross-Straits", and "relations across the Straits", etc. The evolution of the concept reflects the historical process of advancing the peaceful development of cross-Straits relations and national reunification.

Key words: the Taiwan question; formation of the concept; Chinese perception; evolution of meaning