

【课程探索】

国家认同教育融入中小学课程的 现状及优化路径

——基于对全国六省(市)3683名中小学生的调查与分析

高维 杨岚 彭文蕊 梁燕妮

【摘要】为了解国家认同教育融入中小学课程的现状,从课程目标、课程内容、课程类型、教师教学方式、课程资源、课程评价六个维度编制问卷,对全国六省(市)3683名学生进行调查。调查发现,国家认同教育融入中小学课程的情况整体较好,学生国家认同水平整体较高;课程成绩越好的学生对融入情况的认识与体验越好,其国家认同水平也更高;城区学校学生对融入情况的认识与体验优于乡镇学校学生,其国家认同水平也更高。但也存在一些问题:中小学教师的教学方式仍以灌输为主;国家认同教育课程资源开发有待加强;中小学生国家认同的理性认知、情感态度和行为表现三个维度的水平失衡。为进一步优化国家认同教育在中小学课程中的融入,需提升教师国家认同素养,改进教师教学方式;有效整合校内课程资源,积极开发校外课程资源;加强学生理性认知,促进国家认同各维度高位协同发展。

【关键词】国家认同;国家认同教育;中小学课程

【作者简介】高维,天津师范大学教育学部副教授,博士;杨岚、彭文蕊、梁燕妮,天津师范大学教育学部(300387)。

【原文出处】摘自《教育科学研究》(京),2022.10.51~58,72

【基金项目】本文为国家社会科学基金教育学青年课题“国家认同教育融入中小学课程的现状及优化策略研究”(CHA180267)的成果之一。

一、问题的提出

国家认同教育是教育者有目的、有计划、有组织地培养受教育者对所属国家公民身份、政治、文化、历史、地理等方面认同度的实践活动,使受教育者在教育过程中形成对所属国家的理性认知以及相关的情感态度和行为表现。在经济全球化、文化多元化、信息网络化的背景下,世界各国的国家认同都受到了冲击。中小学阶段正是学生世界观、人生观和价值观的形成时期,由于其自制力和辨别是非的能力比较薄弱,他们的国家认同更容易被消解。因此,国家认同教育已成为世界各国普遍关注的热点。

我国近年来也尤为注重国家认同教育。2017年,教育部颁布《中小学德育工作指南》,强调要“培养学生爱党爱国爱人民,增强国家意识和社会责任意识,教育学生理解、认同和拥护国家政治制度,了解中华优秀传统文化和革命文化、社会主义先进文化,增强中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信”^[1]。同年,在党的十九大报告

中,习近平总书记强调,要弘扬民族精神和时代精神,加强爱国主义、集体主义、社会主义教育,引导人们树立正确的历史观、民族观、国家观、文化观。2019年,中共中央、国务院印发的《新时代爱国主义教育实施纲要》指出:“培养社会主义建设者和接班人,首先要培养学生的爱国情怀。要把青少年作为爱国主义教育的重中之重,将爱国主义精神贯穿于学校教育全过程,推动爱国主义教育进课堂、进教材、进头脑。”^[2]

在国家高度重视国家认同教育的背景下,我国国家认同教育“开展得如何”是一个急需明晰的问题。对我国国家认同教育现状和问题的揭示,将有利于国家认同教育的改进。当前,我国研究者已经开展了一些相关研究。在研究对象方面,以大学生^[3-5]、少数民族地区学生^[6-8]为主,部分涉及香港^[9]和澳门^[10]地区青少年,但对作为更大群体的普通中小学生的研究较少,研究对象需进一步扩展。在研究结果方面,诸多研究发现我国国家认同教育还存在许多问题,如,学生存在对国家情感上的高

归属感和对国家的相对低评价之间的矛盾^[11]、跨境地区学生的国家认同存在风险^[12]等。总体来看,关于学校课程与教学层面的研究仍需加强。学校教育尤其是课程与教学是开展国家认同教育的主渠道,但当前相关研究较少。已有的一些研究主要是对语文^[13]、道德与法治^[14]、历史^[15]、地理^[16]等学科教科书中的国家认同相关内容及其教学进行了研究;还有个别研究对校本课程^[17]以及实践活动^[18]进行了探讨。

国外相关研究主要包括国家认同理念在社会研究课程^[19]、历史课程^[20]、地理课程^[21]中的融入情况;教师的价值观和课堂话语实践^[22]对学生国家认同的影响;公民教育^[23]、社会服务学习^[24]以及其他实践活动^[25]对学生国家认同的促进作用。总体来看,国内外对国家认同教育融入中小学课程状况的调查研究都非常少见。

因此,为从整体上了解我国国家认同教育融入中小学课程的现状,本研究主要运用问卷法对我国六省(市)的教师和学生开展较大规模的调查研究,并在此基础上探讨国家认同教育融入中小学课程的优化路径。

二、研究设计

(一)研究对象

为了收集具有代表性的样本,本研究采取立意抽样的方法选取调查对象。首先,在区域方面选取东部地区的江苏省、天津市,中部地区的安徽省、湖南省和西部地区的甘肃省、四川省共6个省(市)义务教育阶段的中小学作为调查对象;其次,在学校类型方面,各省(市)调查的学校均包括四种类型,分别为城区小学、乡镇小学、城区初中和乡镇初中,且属于各类型中的一般(中等)水平学校,从而尽量保证样本的代表性。

由于学生在课程学习中经验的课程即学生的认知和体验最能反映国家认同教育融入课程的情况,本研究主要对中小學生进行问卷调查。分别从小学和初中各抽取五年级学生和八年级学生进行调查,共发放和回收问卷3920份,其中有效问卷3683份,有效率为93.95%。

(二)研究工具

本研究在借鉴相关研究的基础上,自主编制了《国家认同教育融入中小学课程现状及学生国家认同状况调查问卷》。调查问卷由三部分组成。第一部分是引导语和学生基本信息,包括学生所属省份、年级、性别、学校类型等内容。第二部分从学生的认知和体验角度编制国家认同教育融入中小学

课程现状问卷,包括六个维度,每个维度设有五道题。一是课程目标维度,主要考查学生对国家认同教育融入中小学课程的目标的认识;二是课程内容维度,主要考查国家认同教育融入中小学课程的内容涵盖了哪些方面;三是课程类型维度,主要考查国家认同教育在中小学哪些类型的课程中有所融入;四是教师教学方式维度,主要考查教师是否将国家认同相关内容融入教学中以及采用了什么样的教学方式;五是课程资源维度,主要考查学校在进行国家认同教育时是否利用了家庭、社会、网络等资源;六是课程评价维度,主要考查学校在进行国家认同教育时,评价主体、评价方式和评价反馈的情况。该部分问卷的信度系数(Cronbach's Alpha)为0.936,结构效度(KMO和Bartlett的检验)为0.907,表明该部分问卷具有良好的信效度。

第三部分是学生国家认同水平问卷,该部分内容旨在从侧面反映国家认同教育融入中小学课程的效果情况。其主要从理性认知、情感态度、行为表现三个维度对学生的国家认同水平进行考查,其中理性认知和行为表现两个维度设有8道题,情感态度维度设有6道题。该部分问卷的信度系数(Cronbach's Alpha)为0.920,结构效度(KMO和Bartlett的检验)为0.904,同样具有良好的信效度。

同时,为了能更深入地了解国家认同教育融入中小学课程的情况以及学生的国家认同水平,并解释可能存在的问题的原因,本研究还对参与问卷调查的中小学的36名教师和14名学校领导进行了电话访谈,并在征得其同意的情况下进行全程录音,访谈时长一般为20~30分钟。访谈结束后,对录音内容进行转录,形成约11万字的访谈文本。

(三)数据统计与分析方法

问卷采用李克特式5分评分标准,每题至多5分,至少1分。完全不符合为1分,比较不符合为2分,不确定为3分,比较符合为4分,完全符合为5分。在国家认同教育融入中小学课程现状调查问卷部分,课程目标、课程内容、课程类型、教师教学方式、课程资源、课程评价六个维度及总体均值越高,说明国家认同教育融入中小学课程的情况越好。在学生国家认同情况调查问卷部分,理性认知、情感态度、行为表现三个维度及总体均值越高,说明学生的国家认同水平越高。

本研究采用SPSS 22.0软件对问卷数据进行分析。采用单样本t检验对融入情况及学生国家认同水平进行分析;采用单因素分析对不同课程成绩的学生对融入情况的认知及其国家认同水平进行差

异分析;采用独立样本 t 检验对不同学校类型的学生对融入情况的认知及其国家认同水平进行差异分析。

三、国家认同教育融入中小学课程的现状与问题分析

(一) 国家认同教育融入中小学课程的基本现状分析

1. 国家认同教育融入中小学课程的情况整体较好,学生国家认同水平整体较高

为了对国家认同教育融入中小学课程情况获得整体性的认识,本研究以中值 3 作为比对值进行了单样本 t 检验,可以看出,当前国家认同教育融入中小学课程的情况整体较好,均值为 4.220,显著高于中值 3 ($p < 0.001$),而且六个维度也都显著高于中值 3 ($p < 0.001$)。

其中课程目标、课程内容、课程类型三个维度的融入水平相对较高。课程目标得分为 4.405,说明国家认同教育融入中小学课程的目标较好,学生能够认识到国家认同的重要性以及明确知道学校开展国家认同教育是为了让自己能够更加了解国家、热爱国家、捍卫国家的利益等。课程内容得分为 4.418,说明国家认同教育融入中小学课程的内容较为全面,主要涉及政治认同、历史认同、地理认同、文化认同和身份认同五个方面。课程类型得分为 4.351,说明国家认同教育融入中小学的课程类型情况较好,除了通过各学科课程培养学生的国家认同外,学校也较为注重使用地方课程或开发校本课程、举办多种多样的主题实践活动、营造良好的校园文化环境等。

与之相比,教师教学方式、课程资源、课程评价三个维度的融入水平相对较低,处于中等偏上水平,仍有提升空间。其中教师教学方式得分为 3.878,教师在开展国家认同教育的过程中,采取探究式或体验式的教学方式较少。课程资源得分为 4.108,学校在开发和利用各种国家认同教育资源的能力上还有待加强。课程评价得分为 4.158,国家认同教育融入中小学课程的评价体系还需进一步完善。

此外,以中值 3 作为比对值进行单样本 t 检验,学生的国家认同水平情况如下:学生国家认同水平整体较高,均值为 4.298,显著高于中值 3 ($p < 0.001$),且国家认同水平的三个维度得分均显著高于中值 3 ($p < 0.001$)。这与陈晶^[26]、郑慧^[27]等人的研究结果一致。

同时,研究发现中小学生对国家认同教育融入

中小学课程的认识及体验与其国家认同水平存在显著的正相关关系,相关系数为 0.664,大于 0.60,说明二者具有强相关性,表明中小学生对国家认同教育融入中小学课程的认识与体验越好,其国家认同越强。

在访谈过程中,各个学校领导对国家认同的重要性表示认可,学校也普遍重视国家认同教育。如,一所初中的校领导 L2 表示:学校是将其放在首位的。他说:“因为现在立德树人其实就是一个爱国的教育,如果孩子不能认同国家,那何谈爱国呢。所以,现在学校整体工作虽然以教学为中心,但是德育是首位的。”

从问卷调查和访谈内容可知,学校对国家认同教育比较认可并积极开展。这有利于国家认同教育在中小学课程中的融入并提升中小学生对国家认同水平。

2. 课程成绩优秀的学生对国家认同教育融入中小学课程的认识与体验更好,其国家认同水平也更高

对不同课程成绩的学生对国家认同教育融入中小学课程情况的认识与体验的差异进行单因素分析,结果如下:五个成绩段的学生在总体均值上存在显著差异 ($p < 0.001$);且通过对比六个维度发现,五个成绩段的学生在课程目标、课程内容、课程类型、教师教学方式、课程资源、课程评价六个维度上均存在显著差异 ($p < 0.001$)。进一步通过多重比较(LSD)发现,在国家认同教育融入中小学课程情况的总体平均值上,90~100 分数段学生的总体均值显著高于 80~89 分数段、70~79 分数段、60~69 分数段和 60 分以下分数段的学生;80~89 分数段学生的总体均值显著高于 60~69 分数段和 60 分以下分数段的学生;70~79 分数段学生的总体均值显著高于 60~69 分数段和 60 分以下分数段的学生。总体来看,学生学习成绩越好,对国家认同教育融入中小学课程的认识和体验越好。

对不同课程成绩学生国家认同水平的差异进行单因素分析,结果如下:五个成绩段的学生在总体均值上存在显著差异 ($p < 0.001$),同时在理性认知、情感态度、行为表现三个维度上也存在显著差异。通过事后双重比较(LSD)发现,90~100 分数段学生的总体均值显著高于 80~89 分数段、70~79 分数段、60~69 分数段和 60 分以下分数段的学生;80~89 分数段学生的总体均值显著高于 60~69 分数段和 60 分以下分数段的学生;70~79 分数段学生的总体均值显著高于 60~69 分数段和 60 分以下

分数段的学生;60~69分数段学生的总体均值显著高于60分以下分数段的学生。总体来看,学生学习成绩越好,国家认同水平越高。这主要是由于课程成绩越好的学生越能够主动参与到课程中,更好地掌握相关课程知识并获得积极体验,进而形成更高的国家认同水平。

3. 城区学校学生对国家认同教育融入中小学课程的认识与体验优于乡镇学校学生,其国家认同水平也更高

对不同类型学校的学生对国家认同教育融入中小学课程情况的认识与体验进行独立样本t检验,结果如下:城区学校学生的总体均值4.293显著高于乡镇学校学生的总体均值4.130($p < 0.001$)。且通过对比六个维度发现,城区学生和乡镇学生在课程目标、课程内容、课程类型、教师教学方式、课程资源、课程评价六个维度上均存在显著差异,城区学校学生在六个维度的均值都显著高于乡镇学校学生,表明城区学校的国家认同教育融入中小学课程情况要显著优于乡镇学校。

不同类型学校学生国家认同水平的差异可以从一个侧面反映国家认同教育融入中小学课程效果的校际差异。因此,对城区学校和乡镇学校学生的国家认同水平进行独立样本t检验,结果如下:城区学校学生的总体均值4.376显著高于乡镇学校学生的总体均值4.204($p < 0.001$)。通过对比国家认同的三个维度发现,理性认知、情感态度、行为表现上的p值均小于0.001,存在显著差异,且城区学校学生在这三个维度的均值都显著高于乡镇学校学生,表明城区学生的国家认同水平也优于乡镇学生。这与城区学校和乡镇学校学生对国家认同教育融入中小学课程情况的认识与体验的结果呈现出一致性。

(二) 国家认同教育融入中小学课程的问题分析

1. 中小学教师的教学方式仍以灌输为主

有研究者指出,有些学校虽然开设了国家认同教育相关课程,但其课堂教学方法比较简单,仍以知识灌输为主,缺乏情感力和实践性教学活动。^[28]我们的研究也发现中小学教师的教学方式仍以灌输为主,教师教学方式的均值仅为3.878,远低于总体均值4.220。

对“老师在讲授国家历史、地理、政治、文化相关知识时,往往采用灌输式的教学方式”一题,34.08%的学生选择完全符合,34.48%的学生选择比较符合,16.78%的学生选择不确定,共占总数的

85.34%。同时,在访谈中被问及“在开展国家认同教育时经常采用哪些教学方法”时,64.00%的教师表示主要依靠讲授法。这表明在教师教学方式上,知识灌输依旧占很大比重。灌输性教学过于强调知识传授,对学生情感和实践的关注不够,会降低国家认同教育的成效。同时,灌输性教学常常忽视学生的个体差异,尤其对学业成绩不良学生的个性化指导不够,也影响了其对融入情况的认识和感知及国家认同水平。

2. 国家认同教育课程资源开发有待加强

问卷调查显示,课程资源维度均值为4.108,显著低于总体均值4.220($p < 0.001$),说明课程资源开发仍需进一步加强。而乡镇学校的均值仅为3.998,许多乡镇学校在课程资源开发方面面临着更突出的问题。

首先,校内课程资源缺乏整合,资源开发实效性有待增强。一方面,校内课程资源较为零碎分散,国家认同教育内容主要是在道德与法治、语文、历史等国家课程内容中有所体现,学科之间缺乏联系。另一方面,国家认同教育课程资源开发实效性有待加强。如,小学教师J21表示:“目前来看,总体效果不是很好,有的时候可能为了活动而活动,流于形式。活动多了反而流于形式,不如做得少而精,影响更深刻。”另外,还有学校领导表示安全隐患、经费紧张、申报程序繁杂缓慢等,给国家认同教育课程资源开发增添了困难。

其次,校外课程资源开发有待进一步加强。虽然许多学校和教师都意识到同社区、实践基地以及家长合作的重要性,但在国家认同教育实施过程中却未充分开发利用这些校外课程资源,学校与家庭和社会并未形成联动机制。一方面,教师们认为家庭教育在国家认同教育中发挥着重要作用,但实际上家长的参与度不高,尤其是乡镇学校存在留守儿童现象,家长平时缺少对孩子的关心,很少参与到学生的国家认同教育中。另一方面,一些学校已经在积极寻求与社会组织共同建立国家认同教育实践基地,但由于社会力量的支持程度参差不齐,无法规范化、制度化,学校与社会组织之间建立长期合作关系依旧存在困难。而对于多数乡镇学校来说,国家认同教育实践基地仍是空白。

3. 中小学生学习国家认同三个维度的水平存在失衡现象

虽然在总体上中小学生的国家认同水平较高,但理性认知、情感态度和行为表现三个维度存在失衡现象,学生的理性认知得分为4.180,显著低于总

体均值 4.298 ($p < 0.001$); 情感态度得分为 4.468, 显著高于平均水平 ($p < 0.001$)。

问卷调查显示, 62.86% 的学生不能按顺序说出中国的历史朝代, 24.25% 的学生对新中国的建立历史不是很清楚, 32.06% 的学生不能说出我国各个省、直辖市、自治区、特别行政区的名称并了解各地的地理风貌。这说明部分学生对国家的历史发展、行政区域划分和地理地貌的认知水平较低。学生在认知方面比较薄弱, 一方面是由于灌输式的教学使学生的学习浅层化, 缺乏注重自主、探究、体验的深度学习; 另一方面是由于一些学校尤其是乡镇学校没有开足开齐《道德与法治》等课程。

问卷调查还显示, 在问到“如果有可能, 我会移民到发达国家”时, 有 11.21% 的学生选择“完全符合”, 6.68% 的学生选择“比较符合”, 还有 14.47% 的学生选择“不确定”, 共占总数的 32.36%。这表明大约 1/3 的学生对自己的国民身份还没有强烈的认同感, 依然对发达国家充满向往。这与曾水兵等的研究结果“国民身份认同上具有矛盾性”^[29]一致。学生盲目向往发达国家的主要原因在于其身心发展水平还不成熟, 在全球化和互联网时代, 学生很容易受到西方发达国家的商品和文化的冲击, 同时学生对西方发达国家存在的政治和社会等问题缺乏全面了解和理性认知。总之, 当代中小学生对国家有着较强的情感认同, 可是在认知和行为表现上却有消极的一面, 情感态度与理性认知、行为表现相分离。

四、国家认同教育融入中小学课程的优化路径

基于调查现状和问题, 为进一步优化国家认同教育在中小学课程中的融入, 中小学校在教师教学方式、课程资源等方面需进行改进。

(一) 提升教师国家认同素养, 改进教师教学方式

在国家认同教育的师资方面, 需要通过教师教育提高教师的国家认同素养和教育能力。首先, 相关教育行政部门及学校要重视中小学教师的国家认同素养培训, 增强教师对国家认同教育内容的理解和把握能力。同时教师自身也要有意识地加强国家认同教育内容的学习, 贯彻党和国家的教育方针政策, 利用网络等资源加强自学与反思, 不断提升自身国家认同素养, 并担负起培养学生国家认同的责任。

其次, 教师要树立以人为本的教育观念, 改变传统教学中的灌输方式。在教学过程中要充分挖掘国家认同教育内容, 选取具有深刻价值内涵的人、事、物, 运用案例教学、情景模拟、现场实践等启

发式、探究式、体验式的教学方式, 使国家认同教育内容与学生生活相联系, 促进学生的认知、激发其情感, 并引领其实践。与此同时, 由于学生的学业成绩与其对国家认同教育融入中小学课程的认识和体验及其国家认同水平存在正相关关系, 教师应给予学业不良学生以更多的关注, 对其开展个性化学业指导, 提升其学业成绩, 促进其国家认同水平的提高。

(二) 有效整合校内课程资源, 积极开发校外课程资源

学校对课程资源的充分利用关涉课程实施质量和课程目标的有效达成。因此, 学校应重视国家认同教育资源的开发和利用, 挖掘有意义的校内外课程资源以保障其实效性。

首先, 要有效整合校内课程资源。要以道德与法治学科为核心, 深度挖掘并整合其他学科中的国家认同教育内容, 发挥各学科的协同渗透作用。学校可以以跨学科的视角开展国家认同教学活动, 打破学科之间的界限, 体现教学的综合性和协调性。同时, 可以在国家认同教育的大主题下, 对既有的日常和专题实践活动资源进行梳理和整合, 并进一步扩展相关实践活动, 从而形成国家认同教育相关实践活动资源体系, 为学生国家认同的培育提供资源保障。

其次, 要积极开发利用校外课程资源。为拓展国家认同教育空间, 学校要充分利用社会资源, 与周边社区、图书馆、博物馆、爱国主义实践基地以及其他实践基地建立长期合作, 协同开展教育活动; 要邀请相关专家开展讲座等, 以拓展学生的视野; 要充分利用家长资源, 积极开展家校合作, 共同致力于学生国家认同的培养; 要充分利用网络媒体资源与平台, 发挥新媒体在国家认同教育中的优势。

对于乡镇学校, 由于课程资源受到限制, 其可以建立乡镇学校教育联盟, 充分整合各校校内外资源, 协同开展国家认同教育活动。与此同时, 乡镇学校可以与城区学校结对子, 利用城区学校的优质资源, 提升自身的国家认同教育质量。

(三) 加强学生理性认知, 促进国家认同各维度高位协同发展

当前中小学生对国家认同三个维度的水平存在失衡现象, 理性认知水平显著低于情感态度水平, 因此有必要在国家认同教育过程中加强学生理性认知, 促进国家认同各维度高位协同发展。

首先, 要加强历史认同、地理认同相关课程内容的融入。如, 在小学阶段, 所有学校要保质保量

开足开齐道德与法治等课程,要注重在语文、道德与法治等学科教学中渗透历史认同和地理认同相关内容。学校和教师要结合小学生的心理特征,注重挖掘学科课程资源并开展相关实践活动,让学生更多地了解我国历史和地理知识。

其次,要注重培养学生的理性思维。培养学生的理性思维是指教师要引导学生尊重事实,有严谨的求知态度,能够用科学的思维方式认识事物和指导行为。如,在身份认同问题上,教师不仅要教导学生作为中国人长大后要报效国家,还要重视对中西方制度、文化差异和社会状况的比较分析,使学生客观认识西方发达国家,尤其是其制度困境和社会问题,从而避免学生的崇洋媚外心态。

再次,通过评价促进学生国家认同各维度高位协同发展。应立足学生的整体发展进行学生国家认同素养的评价,学生国家认同素养的评价标准与评价内容要涵盖理性认知、情感态度和行为表现三个层面。考虑到当前理性认知和行为表现方面相对薄弱,因此对其要给予特别关注。

参考文献:

[1] 教育部. 教育部关于印发《中小学德育工作指南》的通知[EB/OL]. (2017-08-22) [2020-08-08]. http://www.moe.gov.cn/srscsite/A06/s3325/201709/t20170904_313128.html.

[2] 中共中央、国务院. 中共中央、国务院印发《新时代爱国主义教育实施纲要》[EB/OL]. (2019-11-12) [2020-08-08]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xgk/moe_1777/moe_1778/201911/t20191113_407983.html.

[3] 杜兰晓,房维维. 大学生国家认同的实证研究——基于全国31个省区市普通高校的调查分析[J]. 中国高教研究, 2013(11): 79-84.

[4] 卢守亭. 大学生国家认同:现状、结构与族群差异——基于9省(市、自治区)12所高校的调查[J]. 中国青年研究, 2014(11): 52-57.

[5] 刘涵慧. 大学生的政党认同与国家认同——基于北京高校的实证研究[J]. 马克思主义与现实, 2013(1): 85-92.

[6] 孙杰远. 少数民族学生国家认同和文化融合研究[J]. 教育科学研究, 2017(10): 92-96.

[7] 洪晓畅. 少数民族青少年的中华民族认同:路径、制约因素及建议[J]. 云南社会科学, 2019(1): 147-152.

[8] 周玉琴. 少数民族大学生国家认同的文化基因解析与教育场域调试——基于非民族院校的视角[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2015(6): 69-73.

[9] 陈丽微. 香港青少年国民教育缺失的原因与出路[J]. 课程·教材·教法, 2019(11): 137-143.

[10] 常乐. 教育政策与青年国家认同:“一国两制”的澳门范例及经验[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2020(1): 34-41.

[11] 曾水兵. 加强中小學生国家认同教育的理性思考[J]. 中国教育学报, 2012(11): 31-34.

[12] 苏德,王渊博. 国家认同教育:云南省边境教育发展的战略选择[J]. 民族教育研究, 2012(5): 5-9.

[13] 吕梦含. 润物无声,爱国有声——我国语文教科书“国家形象”的建构与实效[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2016(5): 56-62.

[14] 高维,颜蒙蒙. 统编教材与国家认同——统编初中道德与法治教材中的国家认同教育内容研究[J]. 教育学报, 2020(3): 34-43.

[15] 陈辉. 国家认同建构视角下的统编高中历史教科书述论——以《中外历史纲要》(上册)为例[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2020(1): 1-6.

[16] 许志娴,陈忠暖. 中学地理教育与构建国家认同的探讨——基于高中地理教材关键词词频的分析[J]. 地理教育, 2013(1/2): 12-14.

[17] 程东亚,杨金香. 中华民族共同体意识融入民族地区校本课程开发路径探索[J]. 西藏大学学报(社会科学版), 2020(2): 188-193.

[18] 赵北扬. 民族学校学生的国家认同与民族认同的建构[D]. 北京:中央民族大学, 2010: 62-69.

[19] Solano-Campos, A. Children's national identity in multicultural classrooms in Costa Rica and the United States[J]. Research in Comparative & International Education, 2015, 10(1): 71-94.

[20] Chia, Y. T. History education for nation building and state formation: The case of Singapore[J]. Citizenship Teaching & Learning, 2012, 7(2): 191-207.

[21] Pykett, J. Making citizens in the classroom: An urban geography of citizenship education? [J]. Urban Studies, 2009, 46(4): 803-823.

[22] Maylor, U. I'd worry about how to teach it: British values in English classrooms [J]. Journal of Education for Teaching, 2016, 42(3): 314-328.

[23] Tan, C. & Tan, C. S. Fostering social cohesion and cultural sustainability: Character and citizenship education in Singapore [J]. Diaspora, Indigenous, and Minority Education, 2014, 8(4): 191-206.

[24] Journell, W. We still need you! An update on the status of K-12 civics education in the United States [J]. Political Science & Politics, 2015, 48(4): 630-634.

[25] Kimmelmeier, M., & Winter, D. G. Winter, sowing patriotism, but reaping nationalism? Consequences of exposure to the American flag [J]. Political Psychology, 2008, 29(6): 859-879.

[26] 陈晶. 11至20岁青少年的国家认同及其发展[D]. 武汉:华中师范大学, 2004: 43-45.

[27] 郑慧. 初中生国家认同教育研究[D]. 郑州:郑州大学, 2012: 13-14.

[28] 欧阳常青, 苏德. 学校教育视阈中的国家认同教育[J]. 民族教育研究, 2012(5): 10-14.

[29] 曾水兵, 班建武, 张志华. 中学生国家认同现状的调查研究[J]. 上海教育科研, 2013(8): 33-36.