

【专题：写作测评】

编者按：写作教学是语文教学的薄弱点，写作测评又是制约写作教学的瓶颈问题。本期专题精选4篇文章，聚焦“深度学习”“表现性评价”等新理念观照下作文评价工具的研制路径和使用方略，研讨智能作文反馈系统对于提升学生作文修改质量的效果，探索“教学评”一致性视域下的真实写作试题命制，以期对教师朋友深入思考写作测评、有效改进写作教学提供参考和借鉴。

引导深度学习的作文评价工具

——基于比格斯创意写作量表的研究

李 敏

【摘要】作文深度教学呼唤科学合理的作文评价工具。本研究基于比格斯创立的SOLO分类评价理论及其创意写作要素量表，秉持“学习化评估”理念，结合记叙文写作深度教学实践，确定了义务教育阶段记叙文写作评价的九个要素——书写、标点、词汇、写作顺序、描写方法、修辞方法、叙事详略、表现手法、创新表达，并依据运用这些要素所需要的思维层级，将其由低到高划分为单点结构、多点结构、关联结构和抽象扩展结构四个思维层级，由此构建了义务教育阶段记叙文写作评价量表。该量表力求凸显层级性、指导性和可操作性，以期帮助教师有效指导学生掌握学习策略、提升作文能力和评价素养。

【关键词】作文深度学习；评价量表；高阶思维；写作要素；初中语文

近年来，深度学习逐渐成为我国教育教学领域的研究重点，中小学语文学科的深度学习研究热潮也随之兴起。相比于对阅读教学的研究，对作文深度学习的研究相对较少。准确测评学生作文能力要素及其高阶思维水平是开展作文深度学习的焦点和难点。在研究中，笔者发现香港大学教育心理学教授比格斯创立的SOLO分类评价理论及其创意写作要素量表很有特色。SOLO (Structure of the Observed Learning Outcome) 意为可观察的学习结果的结构，SOLO分类评价法是以等级描述为特征的质性评价方法。这一理论主要从前结构、单一结构、多点结构、关联结构、扩展抽象结构五个层次评价学生的学习结果。比格斯结合SOLO分类评价理论，从顺序、拼写和标点、语法和时态、恰当的词汇、语境、常规描述、对比、借喻和明喻、基词和合成词、读者意识、题材使用的正确性、综合影响、体裁创新、隐喻和象征14个方面，开发出英文创意写作的评价量表。^[1]该评价量表指向学生思维的各层次，对学生写作起到精准评测和较好的学习促进作用。借鉴比格斯的评价量表，结合中文写作实际和现有的作文评价标准，笔者尝试创建适应义务教育阶段作文教学实践的作文深度学习评价量表，以期为教师开展作文深度教学提供有力抓手。

一、义务教育阶段记叙文写作评价量表的构建

(一) 价值取向

过去几十年中，评价理念发生了几次重大转变。第一种是将评价置于学习之外，即评价发生在学习

之后，是对学习结果进行的终结性评价或诊断性评价。第二种是将评价内置于学习中，即评价发生在学习(教学)过程之中，为学生的学习过程提供参照系和“脚手架”，帮助学生自主修正学习中的错误和不足，学会自主监控、调节学习进程等。第三种观点是评估即学习，指学生参与评估的过程本身就是学习的过程。第三种评价也被称为“学习化评估”，“旨在让学生成为评估活动的主体，通过自我评估和同伴互评，随时随地反思、监控和调节自己的学习过程并丰富评估活动经验，增长评估知识与技能，形成可持续发展的评估素养，成长为优秀的自我评估者和自主的终身学习者”^[2]。其倡导者厄尔明确指出，“学习化评估就是要让学生成为自己最好的评估者”^[3]。“学习化评估”是一种以学习为本的评价，强调学习评价不再和学习过程分离，甚至在特殊学习时空条件下，学习评价和学习过程同为一体。“学习化评估”的价值旨趣实现了从“功利主义”向“人本主义”的重大转变，笔者构建义务教育阶段记叙文写作评价量表正是遵循了这一理念。

(二) 要素维度

从北京、上海、深圳等地的中考作文评分标准来看，现行的中考作文评价主要包括“中心与材料”“语言表达”“思路与结构”“卷面及书写”四个维度。这样的评价标准及维度适用于教师对学生的作文进行结果性评价，却不适合学生在写作过程中对作文进行自评或他评。笔者基于义务教育阶段记叙文写作



深度教学实践,借鉴 SOLO 评价理论中的高阶思维层级结构以及创意写作要素,确定了义务教育阶段记叙文写作评价的九个要素:书写、标点、词汇、写作顺序、描写方法、修辞方法、叙事详略、表现手法、创新表达,并依据运用这些要素所需要的思维层级,将其由低到高划分为四个层级:单点结构、多点结构、关联结构和抽象扩展结构,建构了义务教育阶段记叙文写作评价量表(以下简称“量表”,具体见表1)。

(三)主要特征

1. 层级性

量表包含纵向和横向两个维度,具有较明显的层级性。

纵向维度体现的是九个评价要素及其所属的思维层级。思维层级由低到高划分为单点结构、多点结构、关联结构、抽象扩展结构四个层级。从“书写”“标点”“词汇”三个要素的思维发展层面来看,尚属

表 1 义务教育阶段记叙文写作评价量表

思维层级	写作要素	水平层级			评价等级(得分)
		A	B	C	
单点结构	书写(5分)	书写美观,无涂抹,没有错别字(4-5分)	书写规范,不超过3处涂抹,不超过3个错别字(3-4分)	书写潦草,有3处以上涂抹,有3个以上错别字(2-3分)	例如: A(5分) 或A(4分)
	标点(5分)	标点使用规范正确,合理使用逗号、句号、顿号、省略号等多种标点符号(4-5分)	标点使用不超过3处错误(3-4分)	标点使用有3处以上错误(1-2分)	
	词汇(10分)	语言搭配无语病,词语(成语)使用高雅、有文采超过2处(8-10分)	语言搭配有3处以下语病,词语使用较为常见(6-8分)	语言搭配有3处以上语病,词语使用较为常见(4-6分)	
多点结构	写作顺序(10分)	使用顺叙、倒叙、插叙中的一种或多种写作顺序进行合理叙述,且条理清晰(8-10分)	使用顺叙、倒叙中的某一种写作顺序进行合理叙述,条理比较清晰(6-8分)	叙述条理不清,前后混乱(4-6分)	
	描写方法(20分)	合理使用动作描写、语言描写、外貌描写、神态描写、心理描写中的3种以上方法刻画人物形象,并较好地使用景物描写(17-20分)	合理使用动作描写、语言描写、外貌描写、神态描写、心理描写中的2-3种方法刻画人物形象(13-16分)	使用动作描写、语言描写、外貌描写、神态描写、心理描写中的1种方法刻画人物形象(10-12分)	
	修辞方法(10分)	合理运用比喻、拟人、夸张、排比、借代中的2种及以上修辞方法(8-10分)	正确运用比喻、拟人、夸张、排比、借代中的1种修辞方法(6-7分)	没有恰当使用或没有使用修辞方法(0-5分)	
关联结构	叙事详略(20分)	叙述详略得当,叙述重点内容有力表现主题(17-20分)	叙述有详有略,叙述重点内容能够表现主题(13-16分)	叙述详略不当,不能表现主题(10-12分)	
	表现手法(10分)	合理运用卒章显志、以小见大、设置悬念、欲扬先抑、首尾呼应中的某一种表现手法来表现文章主题(8-10分)	运用卒章显志、以小见大、设置悬念、欲扬先抑、首尾呼应中的某种表现手法来表现文章主题,但运用不够合理(6-7分)	没有运用表现手法(0分)	
抽象扩展结构	创新表达(10分)	在思想立意、表现手法、文章结构、情感表达、语言表达、叙述角度、叙述顺序等方面有显著创新(8-10分)	在思想立意、表现手法、文章结构、情感表达、语言表达、叙述角度、叙述顺序等方面有所创新(6-7分)	没有任何创新(0分)	
总体得分(等级)					

备注:1. 本表包括九个要素,每个要素所占权重不同,采用百分制;2. 依据水平层级给出等级评价,且需酌情给出具体分值;3. 等级 A: 总体得分在 85-100 分;等级 B: 总体得分在 70-85 分;等级 C: 总体得分在 70 分以下。

于单点结构,主要是对知识本身的认知和理解,没有过多牵涉知识点之间相互作用的范畴。“写作顺序”“描写方法”“修辞方法”三个要素则不可避免地涉及不同知识点相互作用的关系性范畴,属于多点结构。例如,运用“写作顺序”技巧时,作者要区分所选择的写作顺序和其他类型写作顺序的不同,要具备“顺叙—倒叙—插叙”的“链式”知识结构。“叙事详略”“表现手法”两个要素则涉及更为复杂的思维层次,属于关联结构。例如,“叙事详略”不仅涉及记叙、描写等表达方式使用搭配和取舍的关联性思考,还涉及事件叙述的详略和主题表现之间的内在关联。“创新表达”则属于抽象扩展结构的思维层面,它不仅涉及单一要素之间的区别和联系,同时还涉及对各项单一要素因不同的排列组合方式所形成的整体效果的考量,有时甚至需要作者突破记叙文这一文类的常规思维限制,如巧妙地借鉴整合叙事散文、微型小说等叙事类文体的表达方式、语言风格等。由此可知,写作高阶思维主要体现在关联结构和抽象扩展结构两个思维层级中,在“叙事详略”“表现手法”“创新表达”三项评价要素中表现得最为鲜明。

从横向维度来看,每一个作文评价要素可以分为A、B、C三个水平层级,每个水平层级又存在分值的高低差异。例如,“词汇”这一作文评价要素中,A等级的评价标准为“语言搭配无语病,词语(成语)使用高雅、有文采超过2处”。这其中包含“语言搭配”“词语(成语)的使用”两个观测点,且可以根据作文的具体情况给出8、9、10分三个不同的分值。

2. 指导性

量表框架具有较强的过程指导性。就学生而言,既可以通过量表较为直观地看到好作文的“样子”,又能在自评或他评的过程中清楚地了解自己或他人作文中存在的优点和不足,进而找到取长补短的路径和突破口,提升作文水平;同时,学生还能通过量表更深刻地理解作文评价标准和观测点,提高作文评价素养。就教师而言,可以通过量表精准把握全班学生作文的整体状况以及每个学生在不同作文评价要素方面的具体表现,从而及时调整教学策略和方向,有效聚焦学生作文中的重难点和薄弱点,对学生展开针对性指导。

3. 可操作性

量表具有较强的可操作性。量表以通俗易懂的语言呈现作文评价要素的水平层级,并且每一项作文评价要素都给出了三个不同等级的量化评分依据,这有助于学生准确理解和把握评价标准,自主依据量表给出作文的等级和分数。例如,“书写”要素中B等级的评价标准为“书写规范,不超过3处涂沫,不超过3个错别字”,明确规定了具体的量化指

标。对教师而言,不仅可以使用量表对学生作文进行评价,也可以把量表作为学习支架“嵌入”具体的教学环节中,引导学生进行自评和他评。

二、义务教育阶段记叙文写作评价量表使用举例

下文以初中生作文《月光下的凝望》为例,根据量表对作文进行评分定级,并从写作要素的维度给出具体评价说明。

月光下的凝望

在我的记忆里,父爱是严肃的,是深沉的,犹如巍峨的大山,坚强刚毅,犹如辽阔的草原,宽广无垠;犹如汪洋的大海,深沉平静……

但是,那一次,我看到的却是醉人的,温柔的父爱。

那是我上初一的时候,一次,因为期末考试的成绩十分不理想,心情十分沮丧,便要求自己独立下楼去看看夜景,散散心。起初,父亲不同意,说现在已经很晚了,就不要下去了,可是,我执意要下去,最后父亲只好同意了。

我漫步在小区花园里的小径上,呼吸着泥土与青草散发出来的清香,感受着微风轻拂脸颊,看着幽静的月色,心情渐渐平静了许多。月光皎洁如水,从天上倾泻下来,静静的,柔柔的,仿佛为大地披上了一层神秘的面纱,再回头看看自己走过的路,心情渐渐变好了,忽然之间在我不经意的一瞥中,我看到了一个熟悉的、隐隐约约的身影——他正站在我家的阳台上,向我所在的地方凝望,一动不动,犹如一尊雕像,静静地站在那里。

柔柔的月光静静地流淌在父亲的身上,流淌在我家的阳台上,如水般清澈透明……

月光下的父亲有着我从未见到过的温柔,那厚重的凝望给我一种踏实的依靠和温暖的感觉,我仿佛整个人都已经完全被包裹在那踏实、温暖、浓浓的爱意之中。这种感觉,就像是在皎洁如水的月光下漫步一般,是温馨的,怡然的,醉人的……

父爱如同一棵树,在我成长的轮回中,永远固执地坚守着那片花园,默默地为我洒下一片绿荫!

依据量表,教师或学生自己可以对这篇记叙文做出如下评价。

(1)书写。这篇作文(原稿)书写美观,有一处涂沫现象,没有错别字。可评定为A等级,具体分值为4.5分。

(2)标点。全文标点使用总体规范,而且综合运用了逗号、句号、顿号、分号、省略号、感叹号、破折号等多种标点符号。但遗憾的是,文中出现了两处明显的标点错误。第一处是第一段的排比句“犹如巍峨的大山,坚强刚毅”后应该使用分号,文中误用为逗号;第二处是第二段“我看到的却是醉人的,温柔

的父爱”，“醉人的”后面应该用顿号，文中误用为逗号。可评定为A等级，具体分值为4分。

(3)词汇。全文语言搭配无语病，而且使用了较多高雅、有文采的词语，如巍峨、坚强刚毅、宽广无垠、深沉平静、倾泻、凝望、流淌、怡然等。可评定为A等级，具体分值为10分。

(4)写作顺序。作文按照时间先后，以顺叙的方式叙述了“我”因考试失败而心情沮丧，独自下楼看夜景，父亲因担心“我”而始终站在阳台上凝望着“我”的往事。叙述条理清晰，可评定为A等级，具体分值为10分。

(5)描写方法。文中运用了动作描写、神态描写来刻画父亲这一人物形象，如“他正站在我家的阳台上，向我所在的地方凝望，一动不动，犹如一尊雕像，静静地站在那里”，其中，“站”“凝望”两个动作和“一动不动”“静静地”生动地描写出父亲虽担心“我”的安危却只能远远站着、望着的动作以及默默关心的神态。同时，文中有两处较为出色的景物描写，既写出了月光的温柔皎洁、夜晚的静谧，也烘托出“我”此时内心的宁静安稳。遗憾的是，作文只用了两种描写方法，如果能有语言描写、心理描写、外貌描写等会更好。可评定为A等级，具体分值为19分。

(6)修辞方法。文中开头使用了排比、比喻来具体化表达父爱的深沉、严肃。第四段“月光皎洁如水，从天上倾泻下来，静静的，柔柔的，仿佛为大地披上了一层神秘的面纱”“犹如一尊雕像”、第五段“如水般清澈透明”和结尾处“父爱如同一棵树”均使用了比喻的修辞手法。可评定为A等级，具体分值为10分。

(7)叙事详略。作文先略写“我”和父亲的争执，再详写“我”独自下楼散心，并聚焦父亲月光下的身影进行特写。叙事详略安排合理，能够较好地表达父亲深沉严厉背后的那种温柔醉人的关爱。可评定为A等级，具体分值为19分。

(8)表现手法。作文采用以小见大和首尾呼应的写法，选取生活中一个不起眼的小细节表现出温柔醉人的父爱。开头直接点出父爱是严肃、深沉的，而那一次感受到的父爱是醉人、温柔的，结尾处再次点明父爱的温柔醉人，首尾遥相呼应，有力表现了文章主题。可评定为A等级，具体分值为10分。

(9)创新表达。作文在立意、写法和语言表达上有一定创新。《月光下的凝望》是一篇表达父爱的记叙文。在常人眼中，父爱通常是深沉的、严厉的，而本文另辟蹊径，表达的是温柔醉人的别样父爱。此外，作者多次描写温柔皎洁的月光，月光的柔和与父亲的柔情交相辉映，令人回味无穷。第四段“倾泻”一词多用于形容雨水之大，而文中却用来形容皎洁如水的月光满地流淌。可评定为A等级，具体分值为10分。

综上，《月光下的凝望》总体得分为96.5，可评定为A等级。

在教学实践中，教师可以通过合理运用这一评价工具，层层深入推进作文深度教学。需要强调的是，作文评价量表的制定应当在作文教学前由教师和学生共同协商完成，这样才能确保师生达成共识，并对评价工具形成亲身体会。首先，在作文初稿完成后，教师应当放手发动学生依据这一量表进行互评，给出等级和评语，让学生自主发现作文中存在的不足，并提出有针对性的解决建议。其次，学生根据初评意见进行修改后，教师要选择典型作文样例进行点评指导，不仅要指导学生进一步修改作文，还要点评学生给出的初评建议，指导学生科学合理地评价作文。通过教师的指导，学生能意识到初评中存在的问题。对学生而言，这既是对作文和作文量表再次进行深入理解的过程，又是写作思维升格的过程。最后，教师针对学生的二次习作给出等级和评语，学生再进行第二次修改，之后再由学生开展互评。作文教学结束后，教师要鼓励学生总结反思自己在写作过程中的收获和体会、困惑和不足，同时还可以根据实际情况对作文评价量表提出合理的修改建议。

作文深度教学迫切呼唤科学合理的作文评价工具。量表既紧扣写作的基本技能和关键要素，又关照了高阶思维的发展，旨在促使作文评价由传统的结果性评价转向过程性评价，较好地落实“学习为本”和“评估即学习”的教育理念，有效助推学生写作素养、学习策略和评价素养的三重提升。

参考文献：

[1] Biggs J B, Collis K F. Evaluating the Quality of Learning: The SOLO Taxonomy[M]. New York: Academic Press, 1997.

[2] 曾文婕, 刘成珍. 评估何以促进学习——论学习为本评估的文化哲学原理[J]. 高等教育研究, 2017, 38(5): 16.

[3] EARLL M. Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximise Student Learning[M]. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, 2003: 25.

【作者简介】李敏，广东省深圳市教育科学研究院副研究员，博士。

【原文出处】《基础教育课程》（京），2022.10上. 65~71

【基金项目】本文系广东省深圳市哲学社会科学规划课题“基于核心素养的语文深度阅读教学实践样式研究”（课题编号：SZ2021D039）；广东省“十四五”教育科学规划2021年度重点课题“语文深度阅读教学样式的建构与实施研究”（课题编号：2021ZQJK111）的阶段性研究成果。