

【研究动态】

# 社会交换理论的源流及其 在旅游研究中的应用：一个批判性的思考

张 柴 董雪旺 章素圆 管婧婧

**【摘要】**在旅游研究领域,社会交换理论的应用已经积累了一定的成果,但仍存在着理论贡献不足和解释力不强等问题。文章通过厘清社会交换理论的源流和后续发展,追溯其在旅游领域的起源,对其在旅游领域中存在的问题进行批判性思考。通过文献梳理发现,社会交换理论属于经济学、社会学和心理学的理论范畴,有着多种哲学基础和理论来源;旅游领域的研究对社会交换理论进行了一些简化,但是社会交换理论有着复杂的理论背景与基础,旅游研究找出了容易量化的部分做研究,而忽略了其他一些对旅游领域具有解释力的部分。未来应该厘清社会交换理论的理论基础、来源和内涵等,坚持追本溯源,坚持问题导向,重视其他对旅游领域具有解释力的部分。

**【关键词】**社会交换理论;旅游研究;行为主义交换理论;辩证交换理论

**【作者简介】**张柴(1996-),女,江苏泰兴人,浙江工商大学旅游与城乡规划学院2019级硕士研究生,研究方向为乡村旅游与乡村振兴;董雪旺(1974-)(通讯作者),男,山西襄汾人,台州学院商学院教授,硕士生导师,博士(后),研究方向为旅游地理学等(台州 318000);章素圆(1996-),女,浙江杭州人,浙江工商大学旅游与城乡规划学院2019级硕士研究生,研究方向为旅游目的地管理;管婧婧(1980-),女,浙江宁波人,博士(后),浙江工商大学旅游与城乡规划学院教授,硕士生导师,研究方向为旅游者行为(杭州 310018)。

**【原文出处】**《旅游论坛》(桂林),2022.6.84~94

**【基金项目】**国家自然科学基金项目(72074194);浙江省软科学研究计划重点项目(2022C25039)。

社会交换理论(Social Exchange Theory)是旅游研究中广泛运用的理论,在居民支持度<sup>[1][243]、[2]37</sup>、预测未来旅游发展<sup>[3]495、[4]171</sup>等问题中具有较强的解释力。学者们大多使用Ap提出的社会交换模型研究框架<sup>[5]670</sup>以及Gursoy等提出的成本和收益的模型<sup>[6]81</sup>,对旅游领域的一些现象进行量化解释。

但是,社会交换理论作为社会学的一个重要学术流派,从Homans提出行为主义交换理论到Blau的辩证交换理论、以及后期的交换网络等,具有较长的发展历程;主要议题也包括权力研究、公平研究、情感研究、信任研究、承诺研究等,理论内涵十分丰富;而在旅游领域中,早期的学者们为便于量化研究,将

社会交换理论简化为感知成本与感知收益的框架模型,社会交换理论原有的丰富内涵却被忽略了<sup>[6]80</sup>。随着研究的深入,旅游领域出现了社会交换理论所不能解释的现象,如卢松、张捷等在基于旅游影响感知划分古村落居民类型时发现,即使旅游地的自然、人文、经济环境由于旅游开发明显优化,但是不少居民对旅游开发的态度依旧是冷漠甚至是反对的<sup>[7]</sup>;衣传华和黄常州以常州恐龙园为例,研究了旅游地居民对旅游影响的感知与态度,也发现了同样的问题<sup>[8]</sup>;郭安禧等认为,在研究居民对旅游发展的态度时,仅通过积极和消极旅游影响感知来判断居民是否支持旅游开发并不准确<sup>[9]97</sup>。实际上,旅游引发的

社会心理问题十分复杂,在居民形成旅游感知的过程中,除对社会交换中成本与收益的评价外,还有一些其他因素的作用。在旅游发展过程中,参与旅游发展程度高或获益的居民可能对旅游发展持负面感知,而在旅游业中略有损失的居民却对旅游发展持正向感知,这种现象是社会交换理论中的成本与收益框架难以解释的。

因此,学者们逐渐认为社会交换理论解释力不够,或者将其与其他理论相结合进行研究。然而,社会交换理论被简化了的方面,如Homans最初提出的“六大命题”等,亦有很高的学术价值,对实践有很高的指导意义。例如,孙九霞等就使用Homans提出的价值命题与理性命题来解读茶叶经济主导下的旅游发展案例<sup>[10][29]</sup>。社会交换理论的成本和收益框架以人们在交换中的得失作为解释感知和态度的唯一依据,过度概括了现实中复杂的物质和非物质的社会交换关系,致使无法解释某些现象<sup>[11][254]、[12]</sup>。

因此,本研究在对社会交换理论进行理论溯源、梳理当代进展和发展脉络的基础上,批判性地思考旅游研究中的社会交换理论,旨在挖掘社会交换理论被忽略掉的部分,呼吁学者们将社会交换理论中的其他重要内涵(如Homans六大命题、Blau五大原理等)纳入研究框架与模型中,提高该理论对复杂旅游现象的解释力。

## 1 社会交换理论的理论渊源及其当代进展

### 1.1 历史基础:交换

交换是人类社会中非常基础且普遍的现象,社会学认为交换对于维持社会关系、构建社会秩序具有重要意义,是解释社会互动深层次结构的工具之一<sup>[13]</sup>。交换长期以来被视为经济行为,心理学视角下的交换是获得心理满足的过程,人们总是寻求最大的酬赏和最小的惩罚。福阿夫妇在经济交换与心理交换差异的基础上,首次把交换内容当作资源来看待,构建了社会交换资源理论(Resource Theory of Social Exchange)<sup>[14]</sup>,将资源归为六大类:爱、地位、信息、金钱、物品和服务。在交换理论建立和发展的过程中,经济因素以外的其他因素也可以用于交换,包括权力、社会地位、社会网络、公平、情感等<sup>[13]</sup>。

### 1.2 概念扩展与理论建构

#### 1.2.1 行为主义交换理论

Homans认为二方交换是构建理论体系的基础<sup>[15]</sup>,他改造了行为主义心理学的基本假设和理性人假设,例如:人们希望适可而止,不是总希望自己利益最大化。人际交往中的交换不仅是指金钱的交换,更包括欣赏、自尊、爱和情感等的交换,报酬可以是物质的或是利他的<sup>[16][64]</sup>。

在此基础上,Homans还分析了其他社会学概念,如分配性公正、均衡、地位、领导、权威、权力和团结,并改造了一些经济学和心理学概念,使得刺激、报酬、成本、利润、规范、资源等概念更加具备社会学意义<sup>[17][272]</sup>。

部分学者批评了Homans的行为主义交换理论:一是其前提是动物实验,所得结论未必适用于人;二是没有把社会学意义上的原理作为解释社会现象的基础,而是用了心理学原理<sup>[18][40]</sup>;三是在大规模结构上的应用较薄弱,社会层次上的交换更复杂,是将基础过程集合在一起形成的大规模现象<sup>[16][166]</sup>。

#### 1.2.2 结构主义交换理论/辩证交换理论

Blau把社会交换范围从二方交换扩展到社会结构,把交换视为复杂的社会现象,建构了更具有社会学意义的交换理论<sup>[19][88]</sup>。他认为规范、平等、权力等是社会生活中对行动者行为影响较大的因素,加入这些因素,能够更好地在更大范围内解释社会现象。一旦交换行为发生,行动者的行为就会被互惠原则和公平原则制约,若不遵守规范,就会造成社会不满且受到惩罚。特纳根据他的理解,认为Blau的理论隐含的交换原理包括理性原理(Rationality Principle)、互惠原理(Reciprocity Principle)、公正原理(Justice Principle)、边际效用原理(Marginal Utility Principle)和不均衡原理(Imbalance Principle)<sup>[17][280]</sup>。

在基本原理的基础上,Blau构建了他的基本交换观,在微观结构中,社会吸引与互惠的过程中产生了社会交换,而地位与权力的分化就是由交换过程中的不平衡引起的;在宏观结构中,如果群体间交换不平衡,就会出现地位和权力的分化;同时人际交往中的公平原则也适用于群体间的交流。Blau对交换理论最大的贡献在于把社会权力、地位及影响等具有

社会文化色彩的交换思想应用在研究框架内,使互惠、公平等概念在社会交换论研究中得到更大规模的使用。

在Blau之后,还有Cook的社会交换网络研究,由于其在旅游领域中运用较少,在此不做赘述。

### 1.3 当代社会交换理论的主要议题

#### 1.3.1 权力研究

在社会学以及社会心理学领域中,权力影响着社会生活的方方面面。在交换研究领域中,权力是指用自己的方式改变他人行为的能力<sup>[20]247</sup>,是把自己的意志强加给他人的能力<sup>[21]178</sup>。这是因为权力所有者可以单方面提供有价值的资源,从而造成不平衡。从Blau和Emerson开始,社会交换理论关注到社会结构与权力使用之间的关联,认为权力和社会结构之间的关系是社会交换的中心议题<sup>[19]115, [22]31</sup>。

#### 1.3.2 公平研究

公平是社会交换理论的核心主题之一,它是使交换可以有序进行的保障。公平现象在早期就已经被关注到;Homans的社会交换理论中有一个基本概念就是“公平分配”;Blau提出了社会交换的公正原则。之前的交换论者仅仅看到了公正的规范性方面,Cook和Emerson首先开始了权力与公正关系的研究<sup>[18]86</sup>,之后的学者们认为公正往往与权力有关。从社会交换理论中衍生的公平思想,逐渐被一些学者发展成公平理论,包括互动公平理论等。

#### 1.3.3 情感研究

Homans是最早系统地提出情感也是可供交换的社会学家,报酬的范围从物质性的金钱等扩大到了非物质性的感激、赞同等,“六大命题”中都涉及情感因素。在Blau的交换论中,社会交换会引起感激之情、义务感和信任感<sup>[21]150</sup>;承诺、信任、满意度、分配公正和程序公正等情感研究也取得了一定成果<sup>[23]</sup>;Lawler提出了社会交换的情感理论<sup>[24]</sup>。可以看出,在交换领域中,情感研究正在不断完善和充实。

#### 1.3.4 承诺研究

承诺是交换双方把其他交换机会排除掉的一种交换<sup>[18]724, [25]315</sup>,也是个体情感对关系、群体、组织等集合体的附着<sup>[26]</sup>。承诺对交换有两方面的影响:(1)积极方面。能够使交换双方形成稳定的交换关系,明

确交换双方的义务和责任,降低交换的不确定性与风险性。(2)消极方面。减少了行动者寻找最佳交换对象的机会和可能性,确定性带来的是稳定的收益,但不一定就是最大化的收益。

### 1.3.5 信任研究

Blau将信任和回报义务的概念紧密联系在一起,他认为交换义务促进了信任。如果一方不履行回报义务,其信任将减少,直至被排除在交换关系之外。信任促进了承诺的出现,承诺是信任产生的结果<sup>[25]125</sup>,尽管产生信任很困难,但一旦建立了信任,信任和承诺就会相互影响、相互加强,达成了承诺的行动者之间的信任程度往往很高。

## 2 社会交换理论在旅游研究中的应用

### 2.1 发展历程

#### 2.1.1 理论引入阶段

社会交换理论在旅游研究中的应用可以追溯到20世纪80年代初,首先被运用于研究户外游憩设施满意度<sup>[27]</sup>。学者们发现,居民认为旅游业发展的回报和成本之间存在平衡<sup>[28]</sup>,社会交换理论提供了类似经济学的互动分析,可以解释这个现象<sup>[29]337</sup>,其关注的是调节着报酬和成本的资源交换<sup>[30]</sup>。

20世纪80年代末,在研究旅游对社会文化的影响时,学者们开始将社会交换理论纳入研究框架中<sup>[31]</sup>;Liu等利用研究效益和支出的方式来研究居民对旅游发展影响的态度<sup>[32]</sup>;基于交换理论,Perdue等研究了科罗拉多州5个乡村社区户外休闲活动对居民旅游感知和态度的影响<sup>[33]</sup>;Allen等通过对社区生活7个方面的调查来确定旅游发展水平与居民总体满意度之间的关系<sup>[34]</sup>。

至此,交换理论被广泛用于解释居民对旅游业发展的态度、感知等旅游研究工作,学者们认为社会交换理论可以为旅游业的发展提供一个理论框架来解释个人利益和对旅游业发展的态度之间的关系<sup>[35]</sup>。

#### 2.1.2 理论发展阶段

进入20世纪90年代后,Ap提高了社会交换理论在旅游研究中的运用价值,开始探讨社会交换理论在解释居民对旅游影响的态度等这类研究中的适用性,指出了其在旅游研究中的指导意义,并提出了社会交换过程的模型来解释为什么居民对旅游影响

的感知有所不同<sup>[5]666</sup>。

Madrigal认为交换的基本假设是,只要交换模式被认为是公平的,双方都将继续参与交换<sup>[29]338</sup>。同时, Madrigal也将社会交换理论中的权力理论引入研究模型中,认为在控制了发展阶段之后,对居民感知影响最大的是个人对旅游业的经济依赖和权力平衡两个变量。

### 2.1.3 模型化阶段

20世纪90年代, Jurowski等发现,认为成本不超过收益的居民会倾向交换,从而支持旅游业发展<sup>[36]3</sup>。社会交换理论为分析居民对旅游业的態度以及同一社区内可能存在各种不同态度提供了合适的框架。以Ap提出的模型为基础, Jurowski等综合可能影响居民旅游业感知的因素进行模型开发<sup>[36]5</sup>,运用路径分析进行检验,提出了潜在经济收益的感知、资源基础的使用、对社区的依恋以及对保护自然环境的态度会影响居民对经济、社会和环境影响的感知。

2002年, Gursoy等认为前人的研究<sup>[37]</sup>证明了居民对经济、环境、社会的利益和成本方面的感知会影响居民的态度,批评了将收益和成本聚合成三类感知的模型<sup>[6]82</sup>。因此, Gursoy等以社会交换理论为基础,扩展了Jurowski等的发现<sup>[36]5</sup>,将影响分为成本和收益,研究了居民对成本和收益的感知与对旅游业支持之间的关系<sup>[6]81</sup>。同时, Gursoy等认为Jurowski等提出的模型<sup>[36]5</sup>是通过路径分析来开发的,并没有使用结构方程模型(Structural Equation Model, SEM)来研究<sup>[6]82</sup>,而Gursoy等用SEM验证提出的模型<sup>[6]82</sup>能够评估数据对模型的支持程度。

其实,2004年, Gursoy等也意识到将影响分为成本和收益两个方面限制了研究结果的适用性<sup>[3]497</sup>,并扩展了Jurowski等和Gursoy等提出的模型<sup>[36]5</sup>、<sup>[6]81</sup>,将感知影响分解为经济利益、社会福利、社会成本、文化利益和文化成本5个方面,并且认为分离成本和收益因素可以更好地理解居民对旅游业的反应。但在之后的研究中, Gursoy以及大多数学者依旧采用2002年提出的模型<sup>[38]</sup>,此模型从而成为社会交换理论在旅游领域中的基本框架。之后,很多学者都认为社会交换理论暗示着,当居民认为收益大于成本时,他们倾向于参与交换,支持未来的旅游业发展<sup>[3]496</sup>、<sup>[4]172</sup>、<sup>[39]</sup>。

### 2.1.4 模型演进阶段

Hadinejad等通过整理相关文献发现,大多数研究都使用了社会交换理论来探讨居民的态度<sup>[40]</sup>。理论上,行为主义者认为,在做出现理性决策时,个人会评估一系列相互作用的回报和成本<sup>[41]</sup>;在旅游业中,居民对旅游业影响的感知就是评估回报和成本的结果<sup>[36]4</sup>。

然而, Allen等认为,旅游业发展慢的农村社区的居民对未来的旅游业发展抱有很高的期望,他们会寻求旅游业发展的经济利益,不会因收益大于成本便倾向于参与交换<sup>[42]</sup>。Nunkoo和Ramkissoon都认为影响可以细分为积极和消极的环境、社会、文化和经济影响,在研究中仅考虑收益和成本是不够的<sup>[4]172</sup>、<sup>[43]966</sup>。同时, Nunkoo和Ramkissoon认为信任和权力是社会交换理论中比较重要的因素,但是也没有被纳入之前的模型中<sup>[43]966</sup>。在旅游领域中,学者们对社会交换理论的应用,都是基于不完整的特定想法,忽略了与该理论相关的重要理论结构。

学者们对社会交换理论能否充分解释态度问题缺乏共识<sup>[44]</sup>,社会交换理论也一直因以理性和系统的方式假设人类决策过程而遭受批评<sup>[45]</sup>。一些学者已经注意到,仅从居民对旅游业影响的正面和负面感知来判断是否支持旅游发展是不准确的<sup>[9]97</sup>,在未来的研究中可能需要改进现有的态度理论<sup>[46]</sup>。

Ap认为,居民对旅游业发展的看法与他们自己和旅游业成员之间存在的权力平衡有关<sup>[5]677</sup>; Nunkoo和Ramkissoon基于社会交换理论建立了社区支持模型,将权利和信任作为自变量<sup>[43]967</sup>,这是继Madrigal将权力引入研究<sup>[29]339</sup>之后,再一次将信任引入研究中; Nunkoo强调了信任和权力作为社会交换理论概念的重要性<sup>[47]591</sup>。可以看出,很多学者已经将社会交换理论中的权力研究和信任纳入研究框架中,并且在逐步深入。

同时,学者们开始反思社会交换理论的不足,虽然其被用来预测和解释态度问题,但是缺乏理论复杂性,因此开始将社会交换理论与其他理论相结合。Pappas认为,将社会交换理论和其他理论中的重要变量相结合,有助于提高模型预测力<sup>[48]</sup>; Kayat认为,想要更好地理解居民对旅游影响的感知可以综合运用社会交换理论和权力理论<sup>[49]</sup>; Moyle等将社会交换

理论和社会表征理论相结合<sup>[50][55]</sup>; Ward和Berno结合了社会交换理论、综合威胁理论和接触假说<sup>[51][55]</sup>; Látková和Vogt将社会交换理论和目的地生命周期模型相结合<sup>[52][51]</sup>; Nunkoo和Gursoy将社会交换理论与身份理论相结合<sup>[1][243]</sup>。

在逐渐深入的研究中,社会交换理论本身的内涵得到了挖掘,学者们也开始寻求与其他理论相融合,以便更好地解释旅游领域的一些复杂现象。

## 2.2 研究对象

整体上来说,在旅游领域,学者们大多还是将社会交换理论应用在对居民的研究上,少部分运用在对游客的研究上。以中国知网(CNKI)为例,“篇关摘”字段为“社会交换理论”并“居民”的文献数量为436篇,最早的文献发表于1997年;“篇关摘”字段为“社会交换理论”并“游客”或“旅游者”的文献数量为128篇,最早的文献发表于1998年(截至2022年3月9日)。以Web of Science为例,主题为“Social Exchange Theory”并“Resident”的文献数量为322篇,其中最早的文献发表于1971年;主题为“Social Exchange Theory”并“Tourist”的文献数量为124条,最早的文献发表于1981年(截至2022年3月9日)。大体上可以看出,研究对象大部分为居民,少部分为游客;对于旅游者的研究晚于对居民的研究,二者的研究方向有所重合。

在游客的研究上,除了一开始对游客的户外休闲设施满意度进行研究,之后很少有学者将社会交换理论运用到游客研究上<sup>[53]</sup>。进入21世纪后,Ward和Berno对斐济和新西兰游客态度的预测进行了探讨<sup>[54][55]</sup>,耿松涛和李恒云对体育赛事旅游者消费决策行为进行了研究<sup>[54]</sup>。总体来说,运用社会交换理论研究游客相对较少。

20世纪的研究大量集中在对于居民的感知上,21世纪之后,对于居民的研究愈来愈多。例如,Andriotis以社会交换理论为理论基础来衡量3个不同的社区群体对旅游业发展的看法<sup>[55]</sup>; Látková和Vogt调查了处于旅游和经济发展不同阶段的农村地区居民对现有和未来旅游发展的态度<sup>[52][50]</sup>;王咏和陆林基于社会交换理论,以门户社区为例,对社区旅游支持度进行了研究<sup>[56]</sup>; Nunkoo更全面地运用社会交换理论研究居民对旅游的态度<sup>[47][588]</sup>。可见,以居民为研究对象的

研究已经逐步完善。

## 2.3 研究方法

在现有的文献中,旅游研究中的社会交换理论以定量研究和演绎研究的框架为主,学者们大都偏向于在成本和收益模型的基础上提出假设、构建量表、搜集数据,运用SEM来研究。

然而,Moyle等认为,定性研究比定量研究更适合研究旅游业的影响问题<sup>[50][56]</sup>。采用定量研究有两个弊端:第一,定量研究倾向于将社区视为一个单一的实体,对旅游业的影响和发展问题持相同态度;第二,可能会使被调查者偏向某一特定方向,定量研究提供了预先确定的属性列表,而不是依据被调查者的意愿<sup>[57]</sup>。相比之下,深度访谈提供了一个梳理关键问题的机制,这些问题可以了解居民对旅游业的看法。与此同时,孙九霞与史甜甜采用社会交换理论的框架,对茶叶经济主导下的社区参与旅游发展进行了案例分析<sup>[10][29]</sup>,更进一步说明定性研究能够挖掘更多内涵来解释现实问题。

总的来说,现有的研究方法较为单一,已有学者在逐步探索不同的研究方法,增强了旅游领域中社会交换理论研究方法的多样性。

## 3 对旅游领域中社会交换理论研究的反思

### 3.1 理论使用

作为一个重要的学术流派,社会交换理论的发展是有过程的,内涵也十分丰富,而旅游领域使用的社会交换理论大多是被简化了的,易于量化测量,不管是理论的使用还是模型和量表的使用,几乎都是源于Ap提出的社会交换理论模型<sup>[56][70]</sup>,主要基于对成本与利益的分析,并没有探求例如Homans与Blau最初提出的一些命题以及后续的其他主要议题等内涵,过度泛化各种物质和非物质的社会交换关系,在解释态度和行为时仅依据交换中的利益得失<sup>[11][254]</sup>。而对于被简化了的方面,在旅游领域同样有很高的学术价值、对实践有很高的指导意义,孙九霞和史甜甜就提出Ap的社会交换理论模型的前提假设与Homans的一些观点并不十分符合<sup>[10][300]</sup>,最终选择了Homans提出的价值命题与理性命题来解读案例,其他命题也可以解释旅游发展过程中的一些问题。例如,Homans提出的“剥夺/满足”命题认为,一个人最

近获得某种酬赏的频率越高,该酬赏的增加对他的价值就越低。这个命题就可以用来解释为什么发达国家(地区)居民对旅游的支持度越来越低,也可以用来解释Doxey愤怒指数(Doxey Irritation Index)。以前对这两个问题的解释都是从旅游地生命周期和发展阶段来解释的(当游客越来越多,对当地生活造成干扰,居民对旅游发展的态度就会有所变化);也有学者从社会交换理论出发解释这种现象,但是用感知成本和感知收益来分析所得的结果是片面的。我们还可以用“剥夺/满足”命题来解释这些现象,越发达的地区越不在乎经济上的报酬(特定的报酬),从旅游中获得经济报酬越频繁的人也会对旅游业发生态度上的转变。

“攻击/赞同”命题认为当一个人的行为没有得到预期的酬赏或得到意外的惩罚时,他会非常生气,可能有攻击性的行为,这种行为的结果更有价值。Nunkoo和Ramkissoon发现,在旅游发展的过程中,居民对旅游业的影响感知会受到对其附近社区看法的影响<sup>[41]83</sup>;Ward和Bernon认为比较是社会交换的重要组成部分,比较标准是主观的,因个人和群体而异<sup>[51]560</sup>。学者们使用社会交换理论与威胁理论或竞争理论相结合等来解释这些问题,并没有发现社会交换理论本身也具有解释这类问题的潜力。“攻击/赞同”命题中提到了“预期的酬赏”和“意外的惩罚”,但是并没有研究说明一个人所期待的报酬是如何界定的,也没有说明什么样的惩罚才是“意外的惩罚”,是相对于别人还是相对于自己以前等等。这其中就包括了比较的内涵,即使社会交换理论与威胁理论、竞争理论等相结合,也能够解释一些复杂问题。

### 3.2 模型使用

在现有的研究中,学者们依据自己研究的需要,将不同的研究变量加入研究模型中,但不管基于什么样的研究问题,都没有脱离成本与收益的大框架。例如:Gursoy等发现社区对大型活动的支持直接和/或间接受到5个因素的影响,自变量为社区关注、生态中心价值和社区归属感,中介变量为感知利益与感知成本<sup>[3]513</sup>;Nunkoo和Ramkissoon将对社区条件的满意度、社区承诺和对社区服务的满意度作为外生潜变量,旅游发展支持度作为因变量,积极影响感知和消极影响感知作为中介变量<sup>[41]73</sup>。

在这种情况下,一方面,学者们会在没有说明的情况下忽略很多社会交换理论中的重要变量,例如信任、权力、公平等;另一方面,学者们将很多不同的变量加入研究模型中,且模型并没有坚实的理论基础,也没有经过严格多次的验证过程,不能确保所得结论的严谨性。

### 3.3 量表使用

#### 3.3.1 量表开发问题

Lankford和Howard针对居民对旅游发展态度的标准化测量需求,通过文献分析和德尔菲法开发了10个变量、27个题项的多项目旅游影响态度量表(Tourism Impact Attitude Scale, TIAS)<sup>[58]</sup>;Ap等从个人访谈和文献中提取了147个影响因素,编制了7个领域、35个题项的旅游影响量表<sup>[59]</sup>。

社会交换理论在旅游中的量表开发具有较大提升空间。对于基于社会交换理论开发的量表来说,仍然局限于学者们所需要研究的内容上,并没有一个经过严格量表开发程序且适用于旅游领域的量表。Blau作为社会交换理论的先驱者,所提出的金钱、赞同、尊重或尊敬、服从这4种等级的报酬的说法不一定能满足现有的旅游研究,但是可以补充现有的量表,或许可以为量表开发提供一些思路。学者们在量表开发时可以考虑采用Blau的说法,对现有量表进行补充和验证,通过这种方式或许可以发现被忽略的重要内涵,互相补充和提升。

#### 3.3.2 量表使用问题

尽管目前已有学者开发了完整的量表,但大多数研究还是借鉴多个研究中的量表,例如在现有研究中,很多学者采用的居民感知量表都是从以前研究中改编而来的。然而,旅游作为一个研究领域,在理论和方法的发展和应用方面却落后于其他社会调查领域, Lee和Crompton呼吁建立旅游研究的标准化章程<sup>[60]</sup>,尽管已有大量关于感知影响的研究,但仍有必要制定旅游感知影响的衡量标准。

## 4 结论与展望

### 4.1 研究结论

(1)笔者在进行理论溯源和梳理发展脉络后发现,社会交换理论拥有丰富的内涵以及强大的解释力。在旅游研究领域,人们大多使用成本和收益

进行分析,而如Homans六大命题、Blau五大原理以及后续议题等却没有被充分挖掘。

(2)笔者在梳理社会交换理论在旅游中的应用时发现,在旅游研究领域,Ap提出了社会交换理论的框架<sup>[5]670</sup>,在此基础上学者们为了便于研究,将社会交换理论进行了一些简化,并提出了便于量化的研究模型。学者们所使用的模型大多是Gursoy等在2002年所提出的简化模型<sup>[6]81</sup>,以至于社会交换理论在旅游研究中被简单地认为仅仅涉及成本与收益两个方面。

(3)笔者对旅游领域中的社会交换理论从理论使用、模型使用与量表使用三方面进行反思,发现由于对社会交换理论进行了一些简化,理论内涵有所损失,模型程式化,量表仍有开发余地,且损失了部分解释力。社会交换理论最原始的Homans六大命题和Blau五大原理等在旅游领域中的解释力尚有待提高。

总的来说,社会交换理论依然是一个具有丰富解释力的理论,在旅游领域中有很广泛的应用空间。

#### 4.2 研究展望

(1)从研究对象和研究领域上来说,现有的社会交换理论大多是研究居民、社区等,但是最早将社会交换理论应用到旅游领域中主要研究的是游客满意度。因此,未来的研究也可以使用社会交换理论研究满意度等问题,与现有和满意度有关的理论互相补充。

(2)从理论框架和模型上来说:一方面可以将社会交换理论中被忽略的内涵例如Homans与Blau最初提出的一些命题以及后续议题等纳入理论框架和模型中,不仅仅局限于成本、收益的分析,并在模型上更加规范,严格依照标准进行研究;另一方面,社会交换理论本身就具有多学科基础,是一个开放性的理论,和其他理论中的重要变量相结合,有助于提高模型的预测力<sup>[4]7589</sup>。不同的理论都是从不同的视角来研究的,理论与理论之间的融合可以从多视角分析问题,从而提升理论解释力。

(3)从研究方法上来看,通过定量研究,前人已经得出了很多有意义、有价值的结论和观点,但并不能满足于现有的成果,已有研究表明,使用定性研究可以丰富、增补现有研究,获得更加全面和深入的成

果。在旅游领域未来的研究中,可以把社会交换理论作为理论基础,使用定性或定量与定性相结合及案例研究等不同的方法对旅游领域进行研究,使研究结论更加贴近被调查者的真实想法,符合实际研究的需要。

(4)从研究量表上来说,就目前来看,未来研究可以运用严格的量表开发流程,开发一个完整的旅游领域的社会交换理论量表,便于学者直接使用。

社会交换理论是一个理论富矿,有很多可以挖掘的内容,也可以用来解释很多旅游现象。在未来需要将前人为了便于量化研究而忽略的部分纳入研究框架与研究模型中,丰富研究内涵,提高解释力。

#### 参考文献:

- [1]NUNKOO R, GURSOY D. Residents' support for tourism: An identity perspective[J]. *Annals of Tourism Research*, 2012, 39(1): 243-268.
- [2]SHARPLEY R. Host perceptions of tourism: A review of the research[J]. *Tourism Management*, 2014, 42: 37-49.
- [3]GURSOY D, RUTHERFORD D G. Host attitudes toward tourism: An improved structural model[J]. *Annals of Tourism Research*, 2004, 31(3): 495-516.
- [4]NUNKOO R, RAMKISSOON H. Residents' satisfaction with community attributes and support for tourism[J]. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 2011, 35(2): 171-190.
- [5]AP J. Residents' perceptions on tourism impacts[J]. *Annals of Tourism Research*, 1992, 19(4): 665-690.
- [6]GURSOY D, JUROWSKI C, UYSAL M. Resident attitudes: A structural modeling approach[J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1): 79-105.
- [7]卢松,张捷,唐文跃,等.基于旅游影响感知的古村落旅游地居民类型划分:以世界文化遗产皖南古村落为例[J]. *农业经济问题*, 2008(4): 67-73.
- [8]衣传华,黄常州.旅游地居民对主题景区旅游影响的感知与态度:以常州环球恐龙城为例[J]. *地理研究*, 2013, 32(6): 1165-1177.
- [9]郭安禧,王松茂,李海军,等.居民旅游影响感知对支持旅游开发影响机制研究:社区满意和社区认同的中介作用[J]. *旅游学刊*, 2020, 35(6): 96-108.
- [10]孙九霞,史甜甜.茶叶经济主导下的社区参与旅游发展:基于社会交换理论的案例分析[J]. *旅游论坛*, 2010, 3(3): 299-305.
- [11]PEARCE P L, MOSCARDO G, ROSS G F. *Tourism Community Relationships*[M]. Oxford: Pergamon, 1996.
- [12]彭建,王剑.旅游研究中的三种社会心理学视角之比

较[J]. 旅游科学, 2012, 26(2): 1-9, 28.

[13]刘永根. 社会交换论: 古典根源与当代进展[M]. 上海: 上海人民出版社, 2015.

[14]FOA U G, FOA E B. Societal Structures of the Mind[M]. Illinois: Charles C. Thomas, 1974.

[15]HOMANS G C. Social Behavior: Its Elementary Forms [M]. Chicago: Harcourt Brace Jovanovich Inc, 1961.

[16]RITZER G, STEPNISKY J. Contemporary Sociological Theory and Its Classical Roots: The Basics[M]. Boston: McGraw-Hill Higher Education, 2006.

[17]乔纳森·H. 特纳. 社会学理论的结构: 第7版[M]. 邱泽奇, 张茂元, 等, 译. 北京: 华夏出版社, 2006.

[18]COOK K S, EMERSON R M. Power, equity and commitment in exchange networks[J]. American Sociological Review, 1978, 43(5): 721-739.

[19]BALU P M. Exchange and Power in Social Life[M]. New York: New Brunswick, 1964.

[20]贾春增. 外国社会学史: 第3版[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.

[21]布劳. 社会生活中的交换与权力[M]. 李国武, 译. 北京: 商务印书馆, 2008.

[22]EMERSON R M. Power-dependence relations[J]. American Sociological Review, 1962, 27(1): 31-41.

[23]MOLM L D. Affect and social exchange: Satisfaction in power-dependence relations[J]. American Sociological Review, 1991, 56(4): 475-493.

[24]LAWLER E J. An affect theory of social exchange[J]. American Journal of Sociology, 2001, 107(2): 321-352.

[25]KOLLOCK P. The emergence of exchange structures: An experimental study of uncertainty, commitment, and trust[J]. American Journal of Sociology, 1994, 100(2): 313-345.

[26]LAWLER E J, YOON J. Commitment in exchange relations: Test of a theory of relational cohesion[J]. American Sociological Review, 1996, 61(1): 89-108.

[27]DECCIO C, BALOGLU S, et al. Nonhost community resident reactions to the 2002 winter Olympics: The spillover impacts[J]. Journal of Travel Research, 2002, 41(1): 46-56.

[28]MURPHY P E. Perceptions and attitudes of decision-making groups in tourism centers[J]. Journal of Travel Research, 1983, 21(3): 8-12.

[29]MADRIGAL R. A tale of tourism in two cities[J]. Annals of Tourism Research, 1993, 20(2): 336-353.

[30]POLLARD W E, MITCHELL T R. Decision theory analysis of social power[J]. Psychological Bulletin, 1972, 78(6): 433-446.

[31]刘赵平. 社会交换理论在旅游社会文化影响研究中的应用[J]. 旅游科学, 1998(4): 30-33.

[32]LIU J C, VAR T. Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii[J]. Annals of Tourism Research, 1986, 13(2): 193-214.

[33]PERDUE R R, LONG P T, ALLEN L. Rural resident tourism perceptions and attitudes[J]. Annals of Tourism Research, 1987, 14(3): 420-429.

[34]ALLEN L R, LONG P T, PERDUE R R, et al. The impact of tourism development on residents' perceptions of community life[J]. Journal of Travel Research, 1988, 27(1): 16-21.

[35]LONG P T, PERDUE R R, ALLEN L. Rural resident tourism perceptions and attitudes by community level of tourism [J]. Journal of Travel Research, 1990, 28(3): 3-9.

[36]JUROWSKI C, UYSAL M, WILLIAMS D R. A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism[J]. Journal of Travel Research, 1997, 36(2): 3-11.

[37]YOON Y, GURSOY D, CHEN J S. Validating a tourism development theory with structural equation modeling[J]. Tourism Management, 2001, 22(4): 363-372.

[38]GURSOY D, KENDALL K W. Hosting mega events: Modeling locals' support[J]. Annals of Tourism Research, 2006, 33(3): 603-623.

[39]NUNKOO R, SO K K F. Residents' support for tourism: Testing alternative structural models[J]. Journal of Travel Research, 2016, 55(7): 847-861.

[40]HADINEJAD A, NUNKOO R, MOYLE B D, et al. Residents' attitudes to tourism: A review[J]. Tourism Review, 2019, 74 (2): 157-172.

[41]TURNER J H. The Structure of Sociological Theory[M]. Illinois: The dorsey press, 1978.

[42]ALLEN L R, HAFER H R, LONG P T, et al. Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development[J]. Journal of Travel Research, 1993, 31(4): 27-33.

[43]NUNKOO R, RAMKISSOON H. Developing a community support model for tourism[J]. Annals of Tourism Research, 2011, 38(3): 964-988.

[44]ANDRIOTIS K, VAUGHAN R D. Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete[J]. Journal of Travel Research, 2003, 42(2): 172-185.

[45]NUNKOO R, RAMKISSOON H. Applying the means-end chain theory and the laddering technique to the study of host attitudes to tourism[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2009, 17 (3): 337-355.

[46]WANG Y F. Modeling predictors of restaurant employees' green behavior: Comparison of six attitude-behavior models[J]. International Journal of Hospitality Management, 2016, 58: 66-81.

[47]NUNKOO R. Toward a more comprehensive use of social exchange theory to study residents' attitudes to tourism[J]. Procedia Economics and Finance, 2016, 39: 588-596.

[48]PAPPAS N. Hosting mega events: Londoners' support of the 2012 Olympics[J]. Journal of Hospitality and Tourism Management, 2014, 21: 10-17.

[49]KAYAT K. Power, social exchanges and tourism in Langkawi:

Rethinking resident perceptions[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2002, 4(3): 171–191.

[50]MOYLE B, GLEN CROY W, WEILER B. Community perceptions of tourism: Bruny and Magnetic islands, Australia[J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2010, 15(3): 353–366.

[51]WARD C, BERNO T. Beyond social exchange theory: Attitudes toward tourists[J]. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(4): 1556–1569.

[52]LATKOVA P, VOGT C A. Residents' attitudes toward existing and future tourism development in rural communities[J]. *Journal of Travel Research*, 2012, 51(1): 50–67.

[53]CHUANG S T. Rural tourism: Perspectives from social exchange theory[J]. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 2010, 38(10): 1313–1322.

[54]耿松涛,李恒云.基于社会交换理论的体育赛事旅游者消费决策行为研究:一个概念研究框架[J].*体育科学*,2012,

32(11):27–33.

[55]ANDRIOTIS K. Community groups' perceptions of and preferences for tourism development: Evidence from Crete[J]. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 2005, 29(1): 67–90.

[56]王咏,陆林.基于社会交换理论的社区旅游支持度模型及应用:以黄山风景区门户社区为例[J].*地理学报*,2014,69(10):1557–1574.

[57]BEETON S. *Community Development through Tourism* [M]. Collingwood: Landlinks Press, 2006.

[58]LANKFORD S V, HOWARD D R. Developing a tourism impact attitude scale[J]. *Annals of Tourism Research*, 1994, 21(1): 121–139.

[59]AP J, CROMPTON J L. Developing and testing a tourism impact scale[J]. *Journal of Travel Research*, 1998, 37(2): 120–130.

[60]LEE T H, CROMPTON J. Measuring novelty seeking in tourism[J]. *Annals of Tourism Research*, 1992, 19(4): 732–751.

## The Origin of Social Exchange Theory and Its Application in Tourism Research: A Critical Thinking

Zhang Chai Dong Xuewang Zhang Suyuan Guan Jingjing

**Abstract:** Social Exchange Theory has been widely used in tourism, research. It has strong explanatory power and is widely used in studies about community support, forecasting tourism development and other issues. Social Exchange Theory has a long history of development and theoretical connotation. However, many researchers in tourism studies simplified Social Exchange Theory to concepts such as cost and benefit, which is convenient for quantitative research. It should be noted that some phenomena in the field of tourism cannot be explained by Social Exchange Theory, and some complex problems cannot be accurately explained by Social Exchange Theory. This paper aims to clarify the origin of Social Exchange Theory in sociology, critique the use of Social Exchange Theory in the field of tourism, analyze various research methods and scales, and critically reflect on the problems in the utilisation of Social Exchange Theory in the field of tourism. This paper points out that Social Exchange Theory has an interdisciplinary nature that integrates economics, sociology and psychology. It has many philosophical foundations and theoretical sources, such as the behaviorism exchange theory of Homans, the dialectical exchange theory of Blau, the later exchange network theory, the rational choice theory and the social exchange resource theory. In the tourism research, researchers tend to apply parts of the theory that are easy to quantify and ignore other parts that have explanatory power but difficult to operationalise. For example, the cost–benefit model commonly used by tourism researchers is convenient for quantitative explanation of some phenomena. However, the existing research framework and models are oversimplified, which ignores the original rich connotation of its important variables and principles, to the extent of mistaking the theory of having only the connotation of cost and benefit. In future studies, tourism research should clarify the theoretical basis and connotation of Social Exchange Theory, adhere to the problem-oriented research design, and explore the previously ignored connotations, so as to improve the explanatory power of Social Exchange Theory on complex tourism phenomena.

**Key words:** Social Exchange Theory; tourism research; Behaviorism Exchange Theory; Dialectical Exchange Theory