

中国大学生生命意义感变迁的 横断历史 meta 分析

田一迪 高 睿 包红霞 乌云特娜 金童林 冯英超

【摘 要】目的:探讨 2010-2020 年间中国大学生生命意义感的变化趋势及性别差异。**方法:**采用横断历史 meta 分析的方法,对 50 篇使用中文人生意义问卷(C-MLQ)测量我国大学生生命意义感的文献进行分析,运用一般元分析的方法考察大学生生命意义感的变迁趋势及性别差异。**结果:**2010-2020 年间,大学生 C-MLQ 总分上升了 0.19 个标准差,生命意义体验得分上升了 0.35 个标准差,生命意义追寻得分上升了 0.05 个标准差;C-MLQ 总分及 2 个维度得分均与年代呈正相关($r=0.20\sim 0.58$,均 $P<0.05$);CMLQ 总分及 2 个维度均分性别差异的平均效果量(d)分别为 0.05、0.03、-0.00。**结论:**近 10 年来研究报告的中国大学生生命意义感逐步升高。

【关键词】大学生;生命意义感;横断历史 meta 分析

【作者简介】田一迪,内蒙古师范大学心理学院(呼和浩特 010022),内蒙古高等学校人文社科重点研究基地心理健康教育研究与服务基地(呼和浩特 010022);高睿,华中科技大学同济医学院附属协和医院心血管内科(武汉 430022);包红霞,内蒙古大学学生工作处(呼和浩特 010021);乌云特娜(通讯作者),内蒙古师范大学心理学院(呼和浩特 010022),内蒙古高等学校人文社科重点研究基地心理健康教育研究与服务基地,E-mail:wuyuntena@163.com(呼和浩特 010022);金童林,冯英超,内蒙古师范大学心理学院(呼和浩特 010022),内蒙古高等学校人文社科重点研究基地心理健康教育研究与服务基地(呼和浩特 010022)。

【原文出处】《中国心理卫生杂志》(京),2023.7.603~609

【基金项目】内蒙古自治区自然科学基金项目(2021MS03061)。

生命意义感是个体对自己当下所拥有的生命意义和价值的感知,以及对未来生活意义和目标的追寻^[1],积极的生命意义感可以促使人们以乐观的态度对待生活^[2]。以往研究表明,生命意义的感受与个体心理功能密切相关。当个体感觉生命富有意义时会产生积极作用,如缓解考试焦虑^[3]、恰当调节压力^[4]、乐观应对疾病^[5]、提升生活满意度^[6]等,同时生命意义能够持续地预测心理健康^[5]。因此,大学生的生命意义感对其今后发展及身心健康至关重要。然而,近年来关于生命意义感的研究大多还集中在将生命意义感作为预测变量或结果变量^[7-9],且均为在不同地区、不同时段孤立取样,这很难从宏观的角度来反映大学生生命意义感的整体概况及其与社会影响因素之间的关系。因此,有

必要采用横断历史研究,将以往针对大学生生命意义感的孤立调查结果按照时间顺序加以连贯,使得以往研究成为关于历史发展的横断取样,对此加以考察,确定历年来大学生生命意义感的变化趋势,并将大学生的生命意义感与社会因素指标进行相关分析,以探究社会影响因素与中国大学生生命意义感的相关性。此外,就大学生的生命意义感是否存在性别差异这一问题,部分研究者认为由于男女认知、情绪及传统观念和社会期望等方面的不同,可能导致大学生生命意义感具有性别差异^[10-11];而另外一部分研究者则认为由于取样、社会文化背景等因素的一致性^[12],大学生的生命意义感不具有性别差异。

横断历史研究法由 Twenge 开创并使用^[12],国

内辛自强和池丽萍系统总结了横断历史的 meta 分析方法^[14],并将此方法广泛应用于我国青少年和大学生心理变迁的研究^[15-18]。该方法适用于考察某个心理变量历年研究结果的连续变化过程,即通过对大跨度时间、时代有关的差异进行 meta 分析研究,将时代发展、社会变迁作为研究的主要内容,着重考察心理变量平均分数随时代发展的变化^[14,19]。同时还可以通过心理变量与社会变迁的操作化指标,即社会因素指标来进一步探究社会因素与心理变量之间的相互影响作用^[14]。因此,基于横断历史研究得出的结论具有宏观性。

综上所述,本研究拟采用横断历史的方法考察近 10 年以来我国大学生群体生命意义感随年代的纵向变化趋势,及不同性别大学生的生命意义感得分是否有差异,并运用滞后分析法考察经济状况和教育状况与大学生生命意义感的相关性。

1 对象与方法

1.1 文献搜集标准

参考以往横断历史研究筛选文献的方法^[18-19],文献搜集和筛选标准为:①使用工具为中文人生意义问卷(Chinese Meaning of Life Questionnaire,CMLQ)^[20],该问卷共 10 个条目,包含生命意义体验和生命意义追寻 2 个维度,采用 1(非常不符合)~7(非常符合)7 点计分;②研究对象是中国内地的大学生,不包含研究生、高职生和专科生;③相同作者用同一批数据重复发表的研究,则选最早发表的一篇;④有明确生命意义感的量化指标,主要包含样本量、C-MLQ 平均值及标准差;⑤文献检索时间为 2008 年 10 月-2022 年 5 月。

1.2 文献检索

在中国知网、维普资讯、万方数据库、读秀、Web of Science 核心合集、Springer Online Journals、Science Direct 数据库,以“大学生”、“生命意义感”、“人生意义感”、“meaning in life”词汇进行全文检索,初次检索到中文文献 603 篇、英文文献 42 篇,排除与主题无关、所测研究对象不符、综述类文献 249 篇;排除数据不完整、测量工具不符、重复使用数据的文献 346 篇,最终筛选出 2012-2022 年间发表的符合要求的文献 50 篇。依据已有研究^[17],除在文献中特别注明数据收集年代的文献外,其他文献的数据收集年代均按照文献发表年代减 2 年的方式表示,因此本研究的年代范围为 2010-2020 年。

1.3 社会指标

根据国家统计局历年发布的“中国统计年鉴”^[21],从经济状况和教育状况中筛选出 6 个社会指标。经济状况包括第三产业国内生产总值指数、居民人均可支配收入指数和基本医疗保险支出;教育状况包括普通本科在校学生数、每十万人人口高等教育平均在校生数和主要文化机构数量(公共图书馆)。

1.4 数据整理及编码

依据已有研究^[22-23],将筛选出的 50 篇文献按照第一作者、发表年代、数据收集年代、样本量、均值及标准差、期刊类型、数据收集地区等信息依次录入,并将文献中按被试性别分组报告的结果建立子数据库。同时,对于未提供总研究数据但提供了性别子研究数据的文献,按照样本量加权合成均值和标准差的方式计算获得。各年代的文献信息见表 1。

表 1 纳入文献的基本信息和变量编码赋值情况

第一作者	发表年代	收集年代	总样本量(男/女)	均值	标准差	期刊类型 ^a	地区 ^b
付志高	2012	2010	257(140/117)	36.34	-	1	4
王芳	2012	2010	1686(-)	47.27	9.45	3	1
沈晖	2012	2011	1925(862/1063)	50.26	-	2	5
杨英英	2013	2011	340(144/196)	47.85	10.32	3	1
赵久波	2013	2011	1310(458/852)	50.39	8.53	2	5
郑涵予	2014	2012	566(256/310)	47.14	-	1	4
戴彦清	2015	2013	584(279/293)	48.49	-	2	5
李旭	2015	2013	458(258/200)	47.55	7.19	1	4
周芳洁	2015	2013	269(85/184)	47.55	-	1	0

续表 1

第一作者	发表年代	收集年代	总样本量(男/女)	均值	标准差	期刊类型 ^a	地区 ^b
龚小虹	2016	2014	867(402/465)	46.77	4.32	2	0
龚小虹	2016	2014	1204(698/506)	48.62	8.98	1	0
李旭	2016	2014	458(258/200)	47.85	—	1	3
魏谨	2016	2014	134(48/86)	48.17	7.83	2	3
张海霞	2016	2015	422(161/261)	48.93	9.75	2	4
梁梦宇	2016	2016	493(199/294)	49.81	8.65	3	5
常保瑞	2017	2015	578(189/389)	49.00	—	1	0
程翔宇	2017	2015	221(109/112)	43.90	11.27	2	4
赵青	2017	2015	870(325/545)	49.74	8.32	3	4
张高华	2017	2016	366(172/194)	48.08	6.55	2	
朱丽芳	2018	2015	193(—)	50.94	8.78	2	1
罗畏畏	2018	2016	420(99/321)	47.61	8.59	2	1
余亮	2018	2016	634(147/487)	48.09	10.12	2	3
陈李双	2019	2017	611(281/330)	48.60	—	1	3
王秦飞	2019	2017	600(226/370)	49.48	8.76	3	3
叶宝娟	2019	2017	968(474/494)	43.90	—	1	0
张秀阁	2019	2017	202(33/169)	51.70	—	2	0
蔡敏瑜	2020	2018	673(204/469)	49.60	—	3	0
常保瑞	2020	2018	648(217/428)	49.00	—	1	5
李露	2020	2018	961(468/493)	47.90	—	1	0
陆娟	2020	2018	408(200/208)	41.93	4.98	2	3
阴云航	2020	2018	320(185/135)	49.19	7.20	2	1
于洪苏	2020	2018	1241(—)	56.45	8.99	2	1
张帝	2020	2018	525(110/415)	45.28	10.41	3	5
张玲玲	2020	2018	917(542/375)	49.10	—	1	1
谭玉婷	2020	2019	440(117/323)	50.50	—	3	4
王亚	2020	2020	2271(—)	50.01	13.12	2	5
程淑华	2021	2019	498(241/257)	48.51	9.01	3	2
侯粤川	2021	2019	709(294/415)	48.90	9.10	2	4
李秀雅	2021	2019	772(285/487)	49.20	—	2	3
刘辉	2021	2019	902(422/480)	49.56	10.34	3	4
田宪华	2021	2019	700(289/411)	48.01	10.15	2	3
王姝瞳	2021	2019	722(171/547)	46.79	10.14	3	2
臧伟胜	2021	2019	419(139/280)	49.59	9.65	3	5
张玲玲	2021	2019	748(421/327)	48.70	—	2	1
张晓州	2021	2019	394(163/231)	48.90	—	2	4
蔡瑶瑶	2021	2020	1990(1267/723)	50.60	—	2	1
黄时华	2022	2020	499(176/323)	49.09	8.40	1	0

续表 1

第一作者	发表年代	收集年代	总样本量(男/女)	均值	标准差	期刊类型 ^a	地区 ^b
司徒宝莹	2022	2020	424(182/242)	47.51	—	1	1
孙洪礼	2022	2020	529(142/387)	51.42	12.19	1	1
郑勤	2022	2020	1080(397/683)	48.51	9.89	2	3

注:^a,期刊类型赋值1=核心期刊,2=一般期刊,3=学位论文或论文集;^b,地区赋值0=无明确地区信息,1=东部地区,2=东北地区,3=中部地区,4=西部地区,5=包含两类及以上地区;“-”表示数据信息缺失。

1.5 文献质量评价

采用 Prins 等^[24]的文献评价量表 (Checklist for the Methodological Quality Assessment of Studies, CMQAS)对纳入文献的质量进行评价。该量表共 15 个条目,包含外部效度(6 个条目)、内部效度(6 个条目)和信息性(3 个条目)3 个维度。每个条目“是”(计 1 分)、“否”(计 0 分)计分,总分 0 ~ 15 分,分数越高文献质量越好。国内已有研究使用此量表对文献质量进行评价^[25-26]。

1.6 统计方法

采用 EndNote X9 整理检索到的文献,采用 SPSS 25.0 软件进行统计分析。对文献质量评价进行描述性统计;采用偏相关分析及一元线性回归分析探讨 C-MLQ 总分及各维度均值与年代的关系;通过计算性别差异的效果量(d)及平均效果量($\bar{d}$),分析大学生生命意义感水平的性别差异。具体公式: $d = (M_{男} - M_{女}) / SD$; $(\bar{d}) = \sum W_i d_i / \sum W_i$; $W_i = 2 N_i / (8 + d_i^2)$; $SD = \sqrt{[(n_e - 1)S_e^2 + (n_c - 1)S_c^2] / (n_e + n_c - 2)}$ (以男生为对照组,女生为试验组)。其中 $M_{男}$ 和 $M_{女}$ 分别为男生和女生的生命意义感均值;SD 为合成标准差; W_i 为各文献的权数; d_i 为每篇文献中性别差异

的效果量; N_i 为各文献的样本量; n_e 和 n_c 分别为男生和女生的样本量; S_e 和 S_c 分别为男生样本和女生样本的标准差。

将 2010 - 2020 年的 C - MLQ 总分分别与 2005 - 2015 年(5a 前)和 2015 - 2025 年(5a 后)的社会指标匹配后进行相关分析,探讨大学生生命意义感与社会指标之间的关系。由于中国统计年鉴更新到 2021 年,且各类指标停留在 2020 年,因此 5 年后社会指标为 2015 - 2020 年的数据,即将 2010 - 2015 年的 C - MLQ 总分与 2015 - 2020 年社会指标匹配后进行相关分析。

2 结果

2.1 文献质量评价结果

50 篇文献的 CMQAS 总分为 (11.8 ± 1.0) , 外部效度、内部效度、信息性 3 个维度得分分别为 (4.3 ± 0.5) 、 (5.0 ± 0.6) 、 (2.6 ± 0.5) , 其中 31 篇文献的文献质量量表得分 ≥ 12 分, 19 篇文献的文献质量量表得分 ≥ 10 分。

2.2 大学生生命意义感随年代的整体变化

散点图显示(图1、图2、图3):2010-2020年间,大学生C-MLQ总分及生命意义体验、生命意义追寻得分均随年代的递增而逐渐增长。

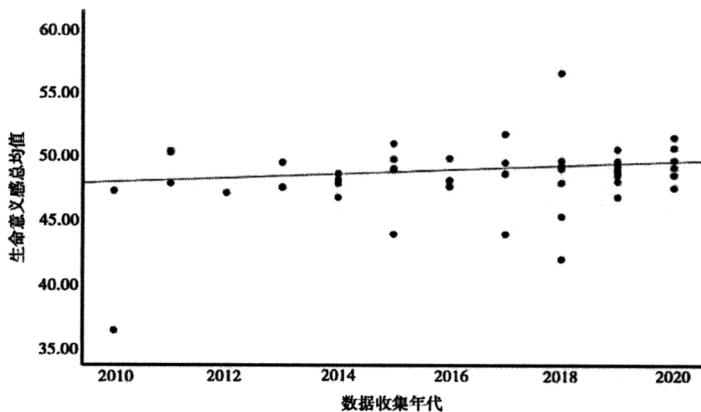


图1 2010-2020年大学生生命意义感的整体变化趋势

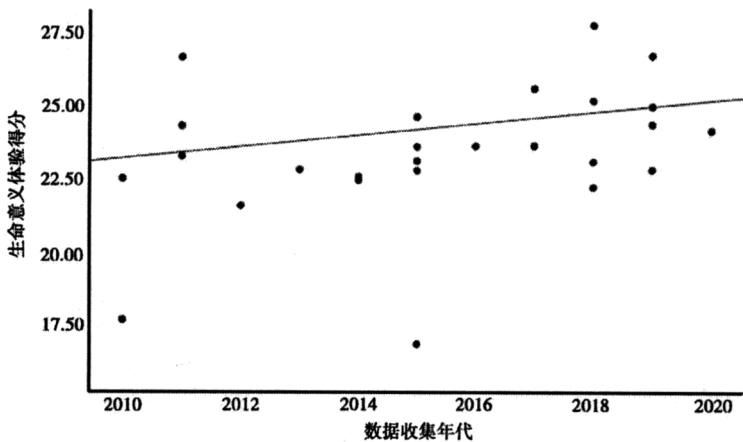


图2 2010 - 2020 年大学生生命意义体验的变化趋势

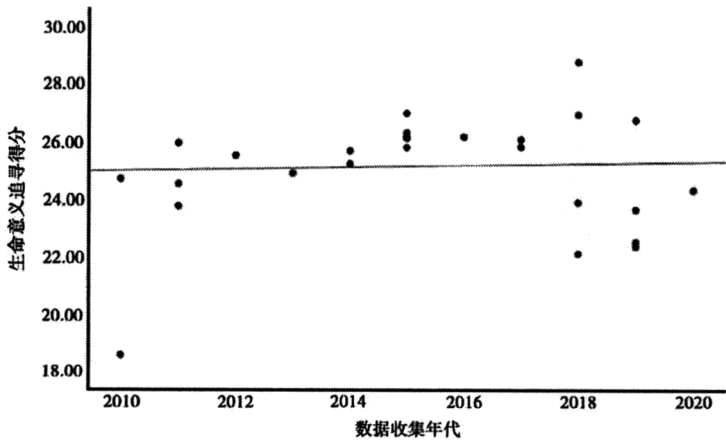


图3 2010 - 2020 年大学生生命意义追寻的变化趋势

偏相关分析结果显示,C - MLQ 总分及 2 个维度得分均与年代呈正相关($r = 0.52, 0.58, 0.20$, 均 $P < 0.01$);一元线性回归分析结果显示,CMLQ 总分及 2 个维度得分均与年代正向关联($\beta = 0.21, 0.33, 0.06$, 均 $P < 0.01$)。

2.3 大学生生命意义感随年代的变化量

C - MLQ 均分及生命意义体验、生命意义追寻均分均呈上升趋势,分别上升了 0.19、0.35 和 0.05 个标准差(表 2)。根据 Cohen 的标准^[27],CMLQ 均分及生命意义体验均分的变化量属于小效应。

表 2 大学生生命意义感随年代的变化量					
变量	M ₂₀₁₀	M ₂₀₂₀	M _{变化}	M _{SD}	d
C - MLQ 总分	47.95	49.64	1.69	9.03	0.19
生命意义体验	23.56	25.50	1.94	5.52	0.35
生命意义追寻	25.74	26.05	0.31	5.67	0.05

注:C - MLQ,中文人生意义问卷;M_{变化} = M₂₀₂₀ - M₂₀₁₀;M_{SD},平均标准差;d = (M₂₀₂₀ - M₂₀₁₀)/M_{SD}。

2.4 大学生生命意义感随年代变化的性别差异

大学生 C - MLQ 总分及生命意义体验、生命意义追寻均分性别差异的平均效果量($\bar{d}$)见下页表 3,依据 Cohen 的标准^[27],性别差异的平均效果量均低于小效应,即男生和女生在 C - MLQ 总分及 2 个

维度得分上的差异无统计学意义。

2.5 大学生生命意义感与社会指标之间的相关

相关分析结果显示(下页表 4),C - MLQ 总分与 5 年前的普通本科在校学生数和每十万人人口高等教育平均在校生数呈正相关。

表 3 大学生生命意义感性别差异的平均效果量

变量	男生			女生			$\bar{d}$
	$M_{\text{变化}}$	M_{SD}	d	$M_{\text{变化}}$	M_{SD}	d	
C-MLQ 总分	2.87	10.34	0.28	2.73	9.45	0.29	0.05
生命意义体验	2.88	5.66	0.51	2.30	5.32	0.43	0.03
生命意义追寻	0.61	5.86	0.10	-0.33	5.14	-0.06	-0.00

注:C-MLQ,中文人生意义问卷; $M_{\text{变化}}=M_{2020}-M_{2010}$; M_{SD} ,平均标准差; $d=(M_{2020}-M_{2010})/M_{SD}$ 。

表 4 C-MLQ 总分与社会指标间的相关性(r)

社会因素	社会指标	C-MLQ 总分(5 年前)	C-MLQ 总分(5 年后)
经济状况	第三产业国内生产总值指数	-0.33	-0.38
	居民人均可支配收入指数	0.57	0.57
	基本医疗保险支出	0.50	0.51
教育状况	普通本科在校学生数	0.66 *	0.46
	每十万人人口高等教育平均在校生数	0.68 *	0.37
	主要文化机构数量(公共图书馆)	0.50	0.56

注:C-MLQ,中文人生意义问卷。* $P<0.05$ 。

3 讨论

本研究发现,年份与我国大学生生命意义感呈正相关,且 C-MLQ 总分及其维度得分整体呈逐年上升的趋势,但变化幅度属于中小效应,速率较为缓慢。可能原因是个体内在心理需要的满足和外在社会因素所导致。首先,根据自我决定理论,个体基本心理需要的满足,会促使个体做出更多目标指向性的行为,从而使自己的生命充满意义感^[28]。同时个体的内部动机,即自主性需要被满足,其工作、学习等行为活动带来的兴奋、乐趣和满足感等积极情绪越多,所以体验到的意义感也随之增高。随着我国社会文明程度的显著提高,个体逐渐有时间与能力去选择采取某项活动,从而产生更多的自主感,帮助大学生更好的体悟生命意义。同时,当外在社会环境能够满足个体的基本心理需要时,个体会逐渐由内向外地探索,发现和追求生活中令其感到有意义的经验,并在与环境交互的过程中获得满足感,从而体验到较高的生命意义^[29-30]。再者,根据意义维持模型的假设理论,大学生可以通过获取自尊而维持他们的生命意义感^[31]。实证研究发

现,随着《国家学生体质健康标准》的颁布与实施,大学生身体健康愈发受到教育的重视,而身体自尊作为自尊的一个具体领域也逐年增高($d=0.45$)^[32],即随着将体育测试纳入毕业指标的政策推广,大学生们或主动或被动地进行体育锻炼,这些潜移默化地影响着大学生的身体自尊,使大学生的身体自我价值感、身体素质等得到大幅度提升,从而体验并维持着不同的生命意义。

在本研究中,C-MLQ 总分及其各维度得分均没有明显的性别差异,但无论男生还是女生,生命意义感都呈上升的趋势。与已有研究结果^[33]一致。可能有两方面的原因,一方面,从宏观层面来看,与现代社会男性和女性在社会和家庭中的地位逐渐平等有关,随着“男女平等”这项基本国策的稳步推进,不同性别的群体获得的教育资源以及竞争机会逐渐平衡,面对同样的教育、竞争机会,他们成就目标虽然不同,但是对目标的追寻、对自我价值的了解、对生命意义思考均有了不同角度的统一^[34]。另一方面,从微观层面来看,随着年代的发展,学生自我肯定和自我表现的意识在不断提高^[35]。根据期

望价值理论,不论男生还是女生,都能在学习上或是在生活的各种活动中,表现出自身独特的优势和长处,并通过表现这一过程,获得他人的夸赞和自我的肯定,进而经过记忆、情感的加工,又形成新的意识^[36]。而自我肯定和自我表现的动力越强,或赋予了其独特的价值,所获得的动力就越大,对于活动的完成度更好,从而能够体悟更多的生命意义,而这种多元化的价值或意义通过多种形式的表现,就可能导致男、女生的生命意义感水平和变化趋势趋于一致,从而也致使生命意义感在总体水平上不存在性别差异。

本研究还发现,大学生生命意义感与5年前普通本科在校学生数和每十万人口高等教育平均在校生数呈现显著正相关。普通本科在校学生数和每十万人口高等教育平均在校生数反映了一个国家或地区的教育发展水平。多年来,我国坚持发展教育,大力投入学校建设,提供优渥的教育资源,为更多人创设读书的机会;同时,时刻引导、有意识地增强学生们的探索精神和创新意识,这些为大学生们提供了更多可能性及潜在的心理资源^[37],即在机会与探索中体验到更多的积极情绪,从而有助于大学生更好地寻求和体验生命的意义。此外,大学生生命意义感与5年后社会因素指标之间没有显著相关,可能是因为5年后社会因素指标本需要指向2015-2025年,但当前情况下无法完全实现这一时段的社会指标的收集,统计数据较少,从而导致相关不显著。

参考文献:

- [1] Frankl VE. Man's search for meaning: an introduction to logotherapy[M]. New York: Pocket Books, 1962.
- [2] Steger MF, Frazier P, Kaler M, et al. The meaning in life questionnaire: assessing the presence of and search for meaning in life[J]. J Couns Psychol, 2006, 53(1): 80-93.
- [3] 许思安, 张积家. 广州市高三学生自我超越生命意义与考试焦虑、考试元担忧的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(12): 1088-1091.
- [4] 李虹. 自我超越生命意义对压力和健康关系的调节作用[J]. 心理学报, 2006, 38(3): 422-427.

[5] Zika S, Chamberlain K. On the relation between meaning in life and psychological well-being[J]. Br J Psychol, 1992, 83(Pt 1): 133-145.

[6] 付志高, 刘亚, 潘朝霞, 等. 大学生外倾性生命意义感与生活满意度的关系[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(5): 610-611.

[7] 肖禹, 李晓飞. 大学生生命意义感对正向情绪的影响: 学习适应的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(8): 1234-1238.

[8] 黄时华, 李思颖, 洪子杰, 等. 大学生生命意义感与死亡焦虑: 状态无聊和网络信息成瘾的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(4): 592-595.

[9] 刘云欢. 大学生亲社会行为倾向对生命意义感的影响: 人际关系满意度和自我概念的链式中介作用[D]. 长春: 吉林大学, 2022.

[10] 李海春. 大学生微系统人际关系、自我认同与生命意义的关系研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2014.

[11] 王洋. 大学生疏离感与生命意义感的关系: 领悟到的社会支持与乐观的中介作用[D]. 郑州: 郑州大学, 2016.

[12] 王芳. 完美主义、自我效能感、心理控制源与生命意义感的相关研究[D]. 天津: 天津大学, 2012.

[13] Twenge JM. Changes in masculine and feminine traits over time: a meta-analysis[J]. Sex Roles, 1997, 36: 305-325. <https://doi.org/10.1007/BF02766650>.

[14] 辛自强, 池丽萍. 社会变迁中的青少年[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2008.

[15] 辛自强, 刘春辉, 张莉. 2001-2006年男女大学生应对方式的横断历史研究[J]. 中华女子学院学报, 2008, 20(3): 25-30.

[16] 辛自强, 辛素飞, 张梅. 1993至2009年大学生焦虑的变迁: 一项横断历史研究[J]. 心理发展与教育, 2011, 27(6): 96-102.

[17] 辛自强, 张梅. 1992年以来中学生心理健康的变迁: 一项横断历史研究[J]. 心理学报, 2009, 41(1): 69-78.

[18] 辛自强, 周正. 大学生人际信任变迁的横断历史研究[J]. 心理科学进展, 2012, 20(3): 344-353.

[19] Twenge JM, Campbell WK. Age and birth cohort differences in self-esteem: a cross-temporal meta-analysis[J]. Pers Soc Psychol Rev, 2001, 5(4): 321-344.

[20] 王孟成, 戴晓阳. 中文人生意义问卷(C-MLQ)在大学生中的适用性[J]. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(5): 459-461.

[21] 国家统计局. 中国统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2020.

[22] 辛自强, 张梅, 何琳. 大学生心理健康变迁的横断历史研究[J]. 心理学报, 2012, 44(5): 664-679.

[23] 辛素飞, 时蒙, 张夫伟. 中国大学生自杀态度变迁的横断历史研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(2): 401-405.

[24] Prins J, Blanker MH, Bohnen AM, et al. Prevalence of erectile dysfunction: a systematic review of population based studies [J]. Int J Impot Res, 2002, 14(6): 422-432.

[25] 聂晓璐, 王红英, 孙凤, 等. 2000-2012年中国社区人群老年期抑郁情绪检出率——系统综述和更新的 meta 分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2013, 27(11): 805-814.

[26] 辛素飞, 郑阳. 中国大学生攻击性水平变迁的横断历史研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2019, 33(7): 550-555.

[27] Cohen J. Statistical power analysis [J]. Curr Dir Psychol Sci, 1992, 1(3): 98-101.

[28] Ryan RM, Huta V, Deci EL. Living well: a self-determination theory perspective on eudaimonia [J]. J Happiness Stud, 2008, 9(1): 139-170.

[29] Weinstein N, Ryan RM, Deci EL. Motivation, meaning, and wellness: a self-determination perspective on the creation and internalization of personal meanings and life goals [M]. // Wong PTP. The human quest for meaning: theories, research and applica-

tions. 2ed ed. NY: Routledge Talor Francis Group, 2003: 81-106.

[30] 谭玉婷. 自然联结对大学生亲社会行为的影响: 生命意义的调节效应 [D]. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2020.

[31] Steven J, Heine. The meaning maintenance model: on the coherence of social motivations [J]. Pers Soc Psychol Rev, 2006, 10(2): 88-110.

[32] 施国春, 赵东妍, 范会勇. 2004至2016年中国大学生身体自尊的变迁: 一项横断历史研究 [J]. 心理发展与教育, 2021, 37(5): 648-659.

[33] 孙洪礼. 家庭亲密度对大学生自尊的影响: 生命意义的中介作用 [J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(4): 626-631.

[34] 王秦飞. 大学生正念、心理资本与生命意义感的关系及干预 [D]. 开封: 河南大学, 2019.

[35] 赵东妍. 中小學生自尊水平的横断历史研究 [D]. 锦州: 渤海大学, 2019.

[36] 岳芸, 马崑. 人口统计学特征下的国际学生流动的内在动机——基于期望价值理论和自我决定理论的先探性研究 [J]. 科学·经济·社会, 2022, 40(5): 82-91.

[37] 叶宝娟, 李露, 杨强. 情绪智力对大学生的生涯适应力的影响: 有调节的中介模型 [J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(6): 1264-1266, 1156.

A Cross-temporal Meta-analysis of Changes of Meaning in Life in Chinese College Students

Tian Yidi

Gao Rui

Bao Hongxia

Wuyuntena

Jin Tonglin

Feng Yingchao

Abstract: Objective: To explore the change trend and gender difference of meaning in life among Chinese college students from 2010 to 2020. **Methods:** Cross-sectional meta-analysis was used to analyze 50 literatures that measured the meaning in life in college students with the Chinese Meaning of Life Questionnaire (C-MLQ). General meta-analysis was used to investigate the change trend and gender difference of meaning in life in college students. **Results:** During 2010-2020, the total C-MLQ score of college students increased by 0.19 standard deviation, the score of meaning of life experience increased by 0.35 standard deviation, and the score of meaning of life pursuit increased by 0.05 standard deviation. The total scores of C-MLQ and the scores of two dimensions were positively correlated with the age ($r = 0.20-0.58$, $P_s < 0.05$). There were no significant differences in C-MLQ score and the two dimensions between different genders ($\bar{d} = 0.05, 0.03, -0.00$). **Conclusion:** It suggests that the meaning in life of Chinese college students in the researches in the past 10 years has gradually increased.

Key words: college students; meaning in life; cross-temporal meta-analysis