

【地区与国别经济】

# 美欧全球基建计划协调对 “一带一路”倡议的影响与中国应对

邹磊

**【摘要】**伴随着“一带一路”倡议的深入实施,美欧接连提出“重建更美好世界”(B3W)、“全球基础设施和投资伙伴关系”(PGII)和“全球门户”等全球基建计划,基建投资正成为大国竞争的重要内容。作为美欧涉华政策协调的组成部分,双方借助七国集团峰会和美欧“贸易与技术委员会”等机制,围绕投资规则、融资模式和项目布局加强协调,谋求提供“一带一路”倡议的“替代方案”。总体来看,美欧对“一带一路”倡议的挑战主要体现在舆论施压、规则壁垒和项目竞争三个层面,但也面临资金兑现度存疑、内部协调难度大、发展中国家无意选边站等问题,对“一带一路”倡议的联合制衡存在多重限度,未来三者很可能长期处于竞争性共存状态。针对“一带一路”倡议与美欧计划的“强竞争—弱协调”关系,中国既要灵活主动应对美欧攻势,也要积极探索彼此合作空间。

**【关键词】**全球基建投资计划;美欧协调;全球基础设施和投资伙伴关系(PGII);全球门户;“一带一路”倡议

**【作者简介】**邹磊,上海市委党校开放战略研究中心主任,副教授,Email:leizou10@163.com。

**【原文出处】**《国际经济评论》(京),2023.2.85~108

**【基金项目】**国家社会科学基金一般项目“美欧全球基建计划协调对‘一带一路’的影响与我国应对研究”(项目编号:22BGJ071)。

近年来,伴随着中国“一带一路”倡议的深入实施,发达国家纷纷提出规模庞大的全球基础设施投资计划。在2021年的七国集团峰会上,美国联合欧盟、日本和其他成员国发起“重建更美好世界”(Build Back Better World,以下简称“B3W”)倡议,并在2022年的峰会上以“全球基础设施和投资伙伴关系”(Partnership for Global Infrastructure and Investment,以下简称“PGII”)名义改头换面后重新推出。两者既是美国计划的名称,也是各方计划的总称。美国总统乔·拜登(Joe R. Biden)承诺,七国集团将在2027年前为中低收入国家基础设施建设筹资约6000亿美元,其中美国提供2000亿美元。<sup>①</sup>欧盟于2021年12月宣布启动“全球门户”(Global Gateway)计划,提出在2021-2027年为促进全球互联互通筹资3000亿欧元,表示“‘全球门户’可以与B3W相互促进”。<sup>②</sup>日本首相岸田文雄也表示,将日方“高质量基础设施投资”(Quality

Infrastructure Investment,以下简称“QII”)伙伴关系计划纳入PGII框架,并在2027年前为中低收入国家基础设施建设提供超过650亿美元的政府和私人投资。<sup>③</sup>从提出之初,这些计划就被西方舆论渲染为发达国家对中国“一带一路”倡议的集体“制衡”乃至“替代”方案。<sup>④</sup>而在发达国家内部,基于实力和地位的明显优势,尽管美欧全球基建计划的提出时间晚于日本,影响和声势却远大于后者,双方政策协调的密切程度也超过了其他成员。目前,已有研究主要集中在对美国、欧盟、日本等发达国家基建计划的背景、进展、前景及影响的分析研判,但对于这些计划之间如何开展协调联动的考察则相对缺乏。<sup>⑤</sup>本文试图将发达国家中投资规模与舆论声势最大的美欧全球基建投资计划作为研究对象,并将双方基建政策协调置于美欧涉华政策协调的视角下进行考察。主要探讨的问题是,作为拜登政府上任后美欧加强涉

华政策协调的组成部分,双方如何就各自的全球基建投资计划开展协调?美欧试图在哪些重点领域对“一带一路”倡议展开联合制衡,是否有可能真正替代“一带一路”倡议,其内在限度是什么?在中美欧三方均持续发力全球基建投资的长期趋势下,需要如何应对美欧共同发起的挑战,“一带一路”倡议与美欧计划是否存在合作空间?对上述问题的考察,既有助于及时把握共建“一带一路”面临的最新形势,也有助于深入理解基建计划竞争与协调在大国政治中的呈现方式。

### 美欧加强全球基建投资计划协调的机制与内容

在国际关系中,政策协调通常指两个或多个行为体围绕某一议题进行彼此政策的沟通、对接、调适和妥协,以寻求相对一致或接近的目标、立场、利益与行动。从内容看,政策协调可分为政策的目标协调、立场协调、理念协调、规则协调、过程协调、项目协调等。这使得在同一政策框架下,不同层面或领域的协调也会呈现出差异化的协调水平。拜登政府上任后,美欧跨大西洋伙伴关系迅速回暖升温,为双方加强涉华政策协调奠定了政治基础。鉴于“一带一路”倡议的巨大影响力,美欧均将开展全球基建计划协调作为双方涉华政策协调的重要内容。美国总统国家安全事务助理杰克·沙利文(Jake Sullivan)宣称,七国集团谋求为“一带一路”倡议提供“高标准、透明性和气候友好的替代方案”。<sup>⑥</sup>以此为导向,美欧全球基建投资计划协调的主要机制和重点内容逐渐明确,各领域差异化的政策协调水平也初步显现。

#### (一)协调机制:多边会议与双边平台

在多层层面,美欧重点通过七国集团峰会、重大国际会议和国际金融机构开展协调。为了展现发达国家集体制衡“一带一路”倡议的共同姿态,双方连续选择在2021年6月和2022年6月的七国集团峰会上提出B3W和PGII,通过发表联合声明的方式协调立场、壮大声势。与欧盟公布“全球门户”计划同步,七国集团领导人于2021年12月初发表“基础设施与投资伙伴关系”联合声明,提出将把与发展中国家合作制定基建投资计划作为长期性的优先事项,并以2021年卡比斯峰会上设立的工作组为基础,加强彼此间合作协调。<sup>⑦</sup>在此框架下,美欧将借助“正义能源转型伙伴关系”(Just Energy Transition Partnership, 聚焦气

候议题)、“二十国集团与非洲契约”(G20 Compact with Africa, 聚焦跨部门议题)、“2X挑战”(2X Challenge, 聚焦气候和性别议题)和“本地疫苗生产”(Local Vaccine Production, 聚焦健康议题)等机制平台推进合作。<sup>⑧</sup>沙利文宣称,“七国集团领导人声明反映了自2021年6月峰会以来,我们集体努力和协调的范围,以及我们未来基础设施合作的目标”。<sup>⑨</sup>在2021年11月的联合国气候变化大会期间,美国总统拜登、欧盟委员会主席乌尔苏拉·冯德莱恩(Ursula von der Leyen)与时任英国首相鲍里斯·约翰逊(Boris Johnson)共同召开了一场全球基建投资讨论会,进一步对各自立场进行了协调,表示美欧英三方的基建计划“不仅能相互补充,而且能相互强化”。<sup>⑩</sup>在2022年11月的二十国集团(G20)峰会期间,美国、欧盟和东道国印度尼西亚共同召开PGII会议,重申将向中低收入国家提供优质基础设施投资,并宣布了一系列新投资项目。<sup>⑪</sup>值得关注的是,珍妮特·耶伦(Janet Yellen)领导的美国财政部还持续召集世界银行、欧洲复兴开发银行、非洲开发银行、亚洲开发银行、美洲开发银行等国际金融机构领导人召开会议,就各方加强对优质基础设施的融资支持进行磋商。<sup>⑫</sup>

在双边层面,美欧重点通过“贸易与技术委员会”(Trade and Technology Council)和“中国问题对话”(Dialogue on China)开展协调。美欧“贸易与技术委员会”于2021年6月成立,由美国国务卿安东尼·布林肯(Antony Blinken)、商务部长吉娜·雷蒙多(Gina Raimondo)、贸易谈判代表戴琪(Katherine Tai)和欧盟竞争事务委员玛格丽特·维斯塔格(Margrethe Vestager)、贸易委员瓦尔迪斯·东布罗夫斯基斯(Valdis Dombrovskis)共同领导,下设新兴技术标准、气候与绿色科技、弹性供应链、信息通信技术安全、出口管制、投资筛选等十个工作组。欧洲议会的研究报告认为,该机制可以加强新兴技术标准制定等领域合作,共同制衡中国倡导的“数字丝绸之路”。<sup>⑬</sup>在2022年5月的美欧“贸易与技术委员会”第二次部长级会议上,双方提出设立一个安全联通和信息通信技术公共融资工作组,共同为第三国的信息基础设施项目特别是使用“可信/非高风险”通信供应商提供资金支持,并强调“这些努力应该支持美欧的旗舰性全球发展计

划”。<sup>①</sup>美欧“中国问题对话”机制建立于2020年10月,由美国国务院和欧盟对外行动署共同牵头。在2021年12月的“中国问题对话”会议的吹风会上,美国国务院官员表示,“希望围绕B3W和‘全球门户’计划展开对话,这些计划旨在为‘一带一路’倡议提供替代方案”。<sup>②</sup>2022年4月,美国副国务卿温迪·谢尔曼(Wendy Sherman)与欧盟对外行动署秘书长斯蒂法诺·萨尼诺(Stefano Sannino)再次就B3W和“全球门户”的协同合作展开磋商。<sup>③</sup>未来,这两大双边机制将成为美欧加强全球基建投资计划协调的主要平台。

## (二)协调内容:投资规则、融资方式与项目布局

围绕投资规则,美欧均倡导价值观、透明度、高标准、可持续和气候友好。在关于B3W的声明中,拜登政府声称这是一个“由主要民主国家牵头,受价值观驱动,体现了高标准和透明度的基础设施伙伴关系,有助于满足中低收入国家巨大的基础设施投资需求”。<sup>④</sup>时任白宫国家经济委员会主任布赖恩·迪斯(Brian Deese)公开表示,“我们希望为目前流行的基础设施投资机制——直白地说,就是中国的‘一带一路’倡议——提供一个替代方案。过去几年,它往往因缺乏透明度而成为滋生腐败的工具,也缺乏环境、社会和治理标准,经常给东道国带来‘债务陷阱’的风险”。<sup>⑤</sup>沙利文也宣称,“我们可以通过透明、可持续的融资提供比‘一带一路’倡议更好的替代方案,满足中低收入国家的需求”。<sup>⑥</sup>冯德莱恩在宣布启动“全球门户”计划时也强调,“我们将尊重最高的社会和环保标准,按照欧盟的民主价值观和国际规范对优质基础设施开展明智投资”,并暗示这是相较“一带一路”倡议“不同且更好的方式”。<sup>⑦</sup>在2021年11月的联合国气候变化大会期间,美欧英三方领导人就基础设施投资规则进一步达成共识,并共同提出了五项“指导原则”。具体包括:基础设施应具有气候适应能力;东道国、发达国家和私营部门之间应建立强大而包容的伙伴关系;融资、建设、开发、运营和维护各环节都应遵循高标准;应建立涵盖公共和私人资源的新型气候融资模式;基建投资应在促进经济复苏和可持续就业方面发挥重要作用。<sup>⑧</sup>在实践中,美国正通过“蓝点网络”计划将体现上述理念的基建投资规则具体化,该计划由美国国际发展金融公司、日本国际协力银行

和澳大利亚外交与贸易部于2019年共同提出,内容涉及环境和气候、劳工和社会保障、透明度、融资、建设、反腐败等方面,试图建立统一的基建项目评估和认证标准,进而掌握对优质基建项目的定义权和话语权。美国国务院声称,“蓝点网络”可以成为“七国集团在基础设施投资伙伴关系中共同标准的平台”。<sup>⑨</sup>

围绕融资方式,美欧均采用“公共财政+私营部门+多边机构”的组合模式。基础设施投资涉及资金规模大、回报周期长,任何单一渠道都不足以支撑庞大的融资需求。七国集团领导人在关于基础设施和投资伙伴的联合声明中提出,为了拓宽融资渠道,各方将充分调动公共部门和私营部门的积极性,努力从七国集团的资本市场融资,并与多边开发银行和其他国际金融机构开展合作。<sup>⑩</sup>在美国方面,为了实现在2027年前筹资2000亿美元的目标,拜登政府已宣布将进一步激发美国国际开发金融公司、美国进出口银行、美国国际开发署、千年挑战公司、美国贸易与发展署等现有发展融资工具的潜力,努力增加新的发展融资工具,促进私营部门参与,认为“这与公共财政的高标准和透明度相结合,对长期发展的有效性和可持续性至关重要”。<sup>⑪</sup>在美国智库布鲁金斯学会看来,尽管七国集团无法在政府资金投入上与“一带一路”倡议展开竞争,但可以通过优质基础设施吸引私人投资者。<sup>⑫</sup>同时,美国计划与世界银行、国际货币基金组织等多边机构合作,撬动更多公共和私人资金投入海外基建投资。在欧盟方面,“全球门户”将采取“欧洲团队”(Team Europe)的方式,整合欧盟机构和各成员国及其发展融资机构、欧洲投资银行、欧洲复兴开发银行等各类资源,与其他多边性金融机构加强协调,利用贷款和担保等公共融资工具撬动私人资本参与。按照欧方公布的计划,2021-2027年拟筹措的3000亿欧元主要来自三个渠道,包括通过“欧洲可持续发展基金+”(EFSD+)撬动1350亿欧元担保投资,通过其他欧盟对外援助计划提供180亿欧元赠款融资,以及通过欧洲各金融和发展融资机构提供1450亿欧元项目融资。<sup>⑬</sup>冯德莱恩在与拜登共同出席记者会时也强调,“‘全球门户’计划将与私营部门携手合作”。<sup>⑭</sup>作为美欧协调的具体成果,美国国际开发金融公司与欧洲复兴开发银行、欧洲

投资银行等已多次在非洲等地开展第三方市场合作。

围绕项目布局,美欧均将非洲和新型基础设施作为重点合作区域和领域。美欧官员在PGII倡议发起之初就表示,该计划不会谋求在港口、铁路等传统基础设施领域与“一带一路”倡议展开直接竞争,而是会优先考虑七国集团可以发挥比较优势的新型基础设施领域。<sup>②</sup>从B3W到PGII,七国集团始终将气候与能源安全、数字联通、性别平等和公共卫生作为全球基建投资的“四大优先支柱”,拜登政府认为它们将“定义21世纪的下半叶”。具体而言,气候与能源安全领域侧重于投资具有气候复原力的基础设施、变革性能源技术、清洁能源供应链和电池生产基地;数字联通领域聚焦在发展、扩大、部署安全的信息通信技术网络和基础设施;性别平等领域致力于改善妇女参与经济和获得健康的机会;公共卫生领域重点是发展和升级健康服务、疫苗和药品生产、疾病监测预警等基础设施。<sup>③</sup>从美国已公布的PGII项目清单来看,非洲和东南亚地区是其重点投资对象,目前主要涉及非洲清洁能源和疾控实验室、尼日尔农业灌溉、南非宽带设施、科特迪瓦医疗设施、西非中小企业、东帝汶用水设施、印度太阳能工厂、印度尼西亚燃煤电厂转型等,其中美国国际开发金融公司、美国国际开发署、千年挑战公司、美国贸易与发展署是主要的融资来源。“全球门户”计划将对在各地地区的基建投资项目赋予统一品牌,聚焦于交通、数字化、气候和能源、健康以及教育和研究等五个重点领域,与PGII基本保持一致。基于欧非之间紧密的历史、地理和经济联系,非洲地区是“全球门户”的重中之重,一揽子投资额将达1500亿欧元,占整个计划的二分之一。<sup>④</sup>在2022年11月的七国集团外长联合声明中,各方再次重申将通过PGII在非洲投资优质基础设施。<sup>⑤</sup>作为美欧协调的具体成果,双方正共同资助在塞内加尔建设新冠疫苗制造工厂。在2021年11月联合国气候变化大会期间,美国、欧盟、法国、德国、英国还与南非签署了一项价值为85亿美元的协议,用于提前关闭南非的燃煤电厂并提供清洁能源替代。2022年10月,美欧又签署撒哈拉以南地区非洲绿色能源转型与可持续发展合作的新备忘录,将在非洲联合开展电力系统总体规划等项目。<sup>⑥</sup>

总体来看,随着拜登上任后跨大西洋政治关系的修复,围绕制衡“一带一路”倡议的共同目标,美欧频繁利用各种机制平台开展对接协调,迅速就彼此全球基建投资计划的政策理念、规则和模式达成了共识。相较于过去以金融机构为主体、以市场化项目合作为主体的美欧基建合作,双方就PGII和“全球门户”开展的政策协调已具有鲜明的战略色彩。但与此同时,美欧在全球基建计划的政策过程和政策项目协调上尚处于起步阶段,实际推进的共同合作项目数量较少,规划远多于行动,双方协调的后续落实程度和可持续性有待观察。

### 美欧对“一带一路”倡议的联合制衡及其限度

近年来,伴随着共建“一带一路”影响力的快速上升,推动美欧联手制衡“一带一路”倡议的声音也在大西洋两岸持续抬头。例如,欧洲议会在2021年12月发布的报告中宣称,B3W是“主要民主国家首次集体尝试制定可持续且有针对性的‘一带一路’倡议替代方案,以应对其对‘基于规则的国际秩序’构成的挑战”。<sup>⑦</sup>在七国集团宣布用PGII取代B3W后,美国参议院外交关系委员会成员克里斯·范霍伦(Chris Van Hollen)第一时间表示,美国和盟友将提供一个透明且价值观驱动的替代性经济方案,“防止中国将其政治模式向全球推广,并利用经济影响力胁迫发展中国家”。<sup>⑧</sup>总体来看,美欧聚焦自身优势领域,对“一带一路”倡议的挑战主要来自舆论、规则和项目三个层面。鉴于美欧在全球基建政策理念和规则协调上体现出的高水平,舆论挑战和规则挑战更为明显。

#### (一)美欧对“一带一路”倡议的联合制衡

首先,美欧持续发动对“一带一路”倡议的舆论攻势。一段时期以来,部分美欧政客、智库和媒体密集炮制并持续炒作“债务陷阱”等负面标签,试图恶化“一带一路”倡议的国际舆论环境,削弱东道国民众对中资项目的好感和支持。事实上,美欧反复标榜所谓“价值观”“高标准”“透明度”“气候友好”“保护人权”“基于规则”“私人资本参与”,就是为了刻意制造与“一带一路”倡议的差异和对立,对后者予以“污名化”,进而占据道德高地。美国保守派智库新美国安全中心还建议,美欧应共同加强针对“一带一路”倡议的宣传活动,使各国充分意识到美欧投资的

“优势”和中资项目的“劣质”。<sup>⑤</sup>除了债务和环保议题之外,当前美欧重点在两个方面对共建“一带一路”发动舆论攻势。其一是所谓“透明度”问题。2021年11月,拜登与冯德莱恩共同出席记者会时强调,“透明度至关重要,我们要透明地说明如何为项目融资,如何为债务陷阱和腐败提供替代方案”,矛头直指“一带一路”倡议。<sup>⑥</sup>值得关注的是,由美国国家民主基金会核心机构“国际私营企业中心”资助的“‘一带一路’监测”计划已于2021年8月投入运作。该计划重点关注高铁、电信、矿产、能源等领域的大型“一带一路”建设项目,策动东道国的社会组织和智库评估每个项目的透明度水平,企图制造“‘一带一路’建设项目普遍不透明”的舆论,为后续潜在的“问责”“追责”做铺垫。其二是所谓“人权”问题。2022年7月,美国国务院发布报告宣称,“许多受雇于‘一带一路’建设项目的中国和东道国公民经历了欺骗性招聘,遭遇债务奴役、工资被克扣、签订违规合同、旅行和身份证件遭扣押等情况”“‘强迫劳动’正成为‘一带一路’建设项目的隐性成本”。<sup>⑦</sup>而在2020年9月,美国财政部还曾依据所谓“全球马格尼茨基人权问责法案”和有关行政令,以“侵犯东道国民众人权”为由,对在柬埔寨开发七星海港口、机场和度假村综合项目的中资企业实施单边制裁。此外,多家美欧媒体还大力炒作所谓“中国监控技术支持柬埔寨压制异议人士”,将矛头直指“数字丝绸之路”。<sup>⑧</sup>未来,美欧势必持续炒作“一带一路”建设项目的“人权”问题,后续不排除对更多中国个人和实体实施“人权制裁”。

其次,美欧持续设置针对“一带一路”倡议的规则壁垒。由于现阶段PGII和“全球门户”在实际资金投入和项目数量上均无法与“一带一路”倡议相提并论,美欧将重心放在了制定全球基建投资规则和推广自身基建融资模式上,试图对“一带一路”倡议设置规则和标准壁垒。在投资规则方面,美国正积极借助经合组织平台推广“蓝点网络”认证标准。2021年10月,美国与经合组织共同组织企业、学术界和社会组织代表召开“蓝点网络”讨论会,宣称将推动其成为“符合严格国际标准的优质项目的认证机制”,使该认证结果成为“全球公认的开放、包容、透明、环保以及财务、社会和环境可持续基础设施项目的象

征”。布林肯还宣布与经合组织启动合作项目,为解决基础设施项目中的腐败问题制定标准。<sup>⑨</sup>2022年3月,在美国国务院的资助下,经合组织发布了关于优质基础设施投资的全球认证框架建议,通过提出一套授予认证的国际标准、项目评分系统和审查过程,使“蓝点网络”更具操作性。<sup>⑩</sup>这一借助多边国际组织构建美式基建规则的思路,与日本从2016年起持续与世界银行合作并利用2019年举办G20峰会契机推动QII规则国际化的做法如出一辙。<sup>⑪</sup>一旦美欧共同将“蓝点网络”等推广为国际规则标准,不仅会给许多实施中的“一带一路”建设项目增添舆论压力、合规成本和政策风险,还将使中资企业在争取海外新订单时面临困难。在融资模式方面,美欧以“高标准”“透明度”“可持续”“价值观驱动”为旗号,鼓吹私营部门参与、多边融资和公私伙伴关系(PPP)模式,刻意夸大与中国在海外基础设施融资模式上的对立,将“一带一路”建设项目渲染成“主权担保+政府贷款+国企承建”模式,进而贴上“债务陷阱”“地缘扩张”等负面标签。例如,美国战略与国际研究中心研究员康纳·萨沃伊(Conor Savoy)宣称,“全球基础设施和投资伙伴关系”的核心是利用有限的官方资金来催生更多的私人资本参与,“这与中国‘一带一路’倡议的基础设施融资模式形成了鲜明对比,后者主要通过政府间渠道提供融资,造成了不可持续的债务水平”。<sup>⑫</sup>在此背景下,美欧将一些发展中国家面临的债务和腐败问题归咎于“一带一路”倡议,并寻求在世界银行、国际货币基金组织等多边框架下施加压力。<sup>⑬</sup>鉴于美欧在大多数国际金融机构占主导地位,未来可能加强对“一带一路”倡议的规则限制、行动阻挠和声誉损害。

最后,美欧持续开展对“一带一路”倡议的项目竞争。美欧普遍认识到,不应与“一带一路”倡议在传统基础设施领域采取资金对资金、项目对项目的正面较量。多家美国智库从不同角度建议,应该把重点放在美国可以独立或与盟友共同提供“一带一路”倡议替代性选择的领域,尤其是要充分发挥美国在高等教育、尖端技术、世界级公司、国际标准制定权等方面的优势。<sup>⑭</sup>从PGII和“全球门户”聚焦的重点合作领域看,美欧试图在新赛道上争夺新兴产业主导权和东道国人心支持,从而对冲和削弱“一带一

路”倡议的影响力。例如,在气候和能源领域,美欧正加紧实施“正义能源转型伙伴关系”,通过在南非、印度尼西亚等重点国家打造样板项目的方式,引领能源转型议程,进而掌握绿色基建标准制定权。冯德莱恩宣称,“美欧共同发起的与南非共同实现‘正义能源转型伙伴关系’是从化石燃料转向清洁能源的极佳范例,希望这会成为我们与其他国家建立类似伙伴关系的样板”。<sup>④</sup>布林肯在2021年11月访问西非三国时表示,美国将通过“电力非洲”计划为超过2500万户非洲家庭和企业提供电力(其中80%都来自可再生能源),帮助建设非洲最大的太阳能发电厂。欧盟则在非洲推出“全球门户”框架下的“绿色能源倡议”,计划在2030年前使可再生能源发电能力至少新增3000亿瓦。未来,美欧除了继续将中资能源项目污名化为“高排放”“高能耗”“高污染”之外,也将在全球布局更多标志性新能源项目。又如,在数字化领域,美欧对“数字丝绸之路”报以高度警惕,企图加大在非洲和东南亚等重点地区的数字基建投资,压缩华为等中资企业的市场份额,谋取数字经济规则制定权。<sup>⑤</sup>美国先后提出所谓“清洁网络”计划和“可信联通”(Trusted Connectivity)概念,游说各国排除中国电信设备和技术,已对部分国家5G建设计划造成影响。欧盟也把数字化转型作为欧非合作的重点内容,计划建设大西洋沿海岸海底光缆和撒哈拉以南非洲区域光缆,支持非洲参加“欧洲安全卫星通信计划”。未来,以美欧“贸易与技术委员会”为平台,双方联手限制“数字丝绸之路”的动作将更加频繁。再如,针对青年、女性、中小企业、社会组织等特定群体,美欧均投入了大量资源,试图通过潜移默化的方式,塑造当地人对中国和美欧的不同态度。美国在非洲、东南亚、南太平洋等地都有意识地支持当地妇女创业就业和青少年文化交流;欧盟将在“全球门户”框架下投入至少30亿欧元,用于支持非洲的教师培养、儿童教育、职业技能培训和青年交流,并定向资助非洲的初创企业和女性企业家。这些都是美欧擅长的软实力项目,具有典型的“花小钱、办大事”特征,有可能从长远上对“一带一路”倡议的海外社会基础造成冲击。

## (二)美欧联合制衡的限度

鉴于美欧全球基建投资计划尚处于起步阶段,

从理念提出到落地执行之间仍面临很多变数,对“一带一路”倡议的联合制衡存在多重限度。

首先,美欧计划的资金兑现度和项目有效性受到质疑。从B3W到PGII,短短一年之内,七国集团承诺的全球基础设施投资金额就从40万亿美元缩水至6000亿美元,而后者将如何落实到位则缺乏明确的路线图。卡托研究所高级研究员道格·班道(Doug Bandow)指出,“西方向贫穷国家提供发展融资的历史悠久,但记录却一直很差”。<sup>⑥</sup>美欧官员也承认,B3W在提出后的一年里“进展甚微”。<sup>⑦</sup>罗马尼亚亚太研究所副所长安德烈亚·布林扎(Andreea Brinza)甚至认为,“除了营造与‘一带一路’倡议竞争的形象外,B3W并未采取具体措施帮助发展中国家,而‘蓝点网络’已表明它只不过是一个‘流行语’”。<sup>⑧</sup>在美国方面,拜登政府的对外资金投入一直备受质疑。<sup>⑨</sup>以东南亚地区为例,美国在2022年5月的美国—东盟峰会上承诺将向东盟国家提供1.5亿美元投资,被各方认为是“口惠实不至”,与中国对东南亚的资金投入形成鲜明对比,与美国对乌克兰的巨额军事援助同样差距明显。<sup>⑩</sup>根据欧盟自身公布的数据,2014—2020年投入互联互通项目的资金共计约96.2亿欧元。<sup>⑪</sup>随着俄乌危机引发的欧洲能源危机和经济衰退加剧,未来欧盟按计划 and 承诺开展海外基建投资的前景并不明朗。事实上,在2022年11月欧洲议会的一场听证会上,当议员们追问“全球门户”的细节时,却被告知3000亿欧元中没有任何“新”项目。欧委会国际合作总司负责人文森特·格里莫(Vincent Grimaud)表示,“‘全球门户’没有带来新的金融工具,在欧盟层面没有额外的资金”。欧洲会议员巴里·安德鲁斯(Barry Andrews)甚至认为,“全球门户”就是一种宣传策略,把一些已有的项目重新包装成新东西呈现出来,“没有新的资金,就没有新的政策”。<sup>⑫</sup>对于美欧寄予厚望的私人资本,在全球政治经济局势极不明朗的背景下,它们对参与发展中国家基础设施投资将更趋谨慎。总部位于华盛顿的阿拉伯海湾研究所指出,“B3W的缺点是极其新颖和不确定,私人资本未必会流向华盛顿及其盟友认为具有战略重要性的地区和国家”。<sup>⑬</sup>欧盟私营部门对“全球门户”的参与也远不及预期,企业甚至都尚未

与欧委会展开协商。德国工业联合会国际市场部副主任帕特里夏·斯凯特利格(Patricia Schetelig)表示,“企业很感兴趣,但现在都摸不着头脑”。<sup>⑤</sup>在所谓“高标准”要求下,美欧项目将面临更严的公众审查、更高的前期成本和更长的推进周期,投资效率和竞争力将受到影响。<sup>⑥</sup>在一些中低收入国家看来,美欧计划聚焦的四大“优先支柱”主要受到自身国内政治驱动,显得过于理想化,脱离它们的实际需求和当务之急。此外,由于美欧的基建项目通常附带了价值观等政治条件,潜藏着干预东道国内政的风险,在发展中国家的受欢迎程度将受到削弱。<sup>⑦</sup>

其次,美欧之间和欧盟内部对“一带一路”倡议的态度存在差异。为了壮大声势,七国集团发起的PGII本质上属于“拼盘式”的大杂烩,即将成员国各自版本的全球基建投资计划打包纳入同一名下。这使得各方可能更加专注于推进自身既定议程和项目,而不会完全按照美国的战略意图开展投资布局和分工合作,各计划间可能存在内部竞争,未必能够形成预期中的集团效应。<sup>⑧</sup>以日本为例,虽然岸田政府宣称将积极参与PGII,但基本停留在七国集团峰会、G20峰会、美日领导人会晤等重大场合的口头表态层面,已承诺的PGII框架下项目仅包括美日澳三国金融机构对南太平洋电信设施的融资支持和美日欧等十国共同支持印度尼西亚的能源转型项目。<sup>⑨</sup>总体来看,现阶段日本主要聚焦于实施自身的QII计划,对PGII的有限参与在相当程度上是为了在特定政治场合迎合美国的政治需要,积极性和主动性不足,与美欧基建计划之间也缺乏实质性、机制性的协调联动。事实上,由于日本将东南亚地区作为QII计划的“基本盘”,不仅将“一带一路”倡议在该地区的推进视作威胁,也对美欧在该区域的重大项目抱以警惕。荣鼎集团研究员诺亚·巴金(Noah Barkin)在接受《金融时报》采访时表示,虽然美国和欧盟对中国有许多共同关切,但它们对于如何应对却有着不同的看法,“欧洲有自己的利益,在中国问题上不会与美国合作无间”。<sup>⑩</sup>这也意味着,尽管美欧全球基建计划都有着制衡“一带一路”倡议的政策目标,但双方的政策立场仍存在微妙差别。与美国在全球公开抹黑和围堵“一带一路”倡议不同,欧盟主要对在欧洲境内(尤其

是中东欧)和传统势力范围非洲的“一带一路”建设项目抱有警惕和忧虑,对在其他地区的中资项目并未表现出明显敌视。2021年7月,欧盟外交与安全政策高级代表何塞·博雷利(José Borrell)向中方明确承诺,“欧方提出的互联互通倡议绝不是要和‘一带一路’唱对台戏”。<sup>⑪</sup>从欧盟来看,“全球门户”计划采取“欧洲团队”的推进方式,是对此前“欧亚互联互通战略”、欧日和欧印互联互通伙伴关系等多项投资计划的整合,各成员国在具体实施时具有较强的自主性。事实上,欧盟各成员国对“全球门户”的重点区域存在分歧,如意大利、法国主要关注非洲,西班牙、葡萄牙重点聚焦拉丁美洲,东欧国家则希望将更多资金投向西巴尔干地区。<sup>⑫</sup>同时,由于欧盟各成员国的对华态度也存在明显差异,难以在强硬应对“一带一路”倡议的问题上达成共识。因此,尽管美欧均试图提供比“一带一路”倡议更优质的投资方案,并逐渐有意识地加强了彼此计划的协调,但由于美欧之间和欧盟内部存在的对华立场和利益差异,双方短期内较难形成合力,对“一带一路”倡议的冲击很可能声势大于实效。

最后,发展中国家无意在“一带一路”倡议和美欧计划间选边站。美欧对“一带一路”倡议的制衡效果,不仅取决于美欧自身的意图,更取决于东道国的意愿。道格·班道认为,“过去美国对抗中国‘一带一路’倡议的努力收效甚微,原因在于贫穷国家需要资金,而不是美国对中国资金的自私批评。基础设施投资竞争的逻辑很简单,就是尽可能慷慨地提供足够多的资金,而现在中国已经把钱摆在了台面上”。<sup>⑬</sup>作为“一带一路”倡议、PGII和“全球门户”计划的目标受众,广大发展中国家的理性选择是按照国家发展目标,灵活考虑和接受中美欧的资金和项目资源,使三者都能为己所用,而无需完全站队任何一方。例如,南非总统西里尔·拉马福萨(Cyril Ramaphosa)在七国集团提出B3W后不久就表示,“世界上没有任何一个国家可以单独发展非洲,我们希望在非洲大陆上开展多元合作伙伴的投资。我们永远不会说中国有威胁或把中国赶出去,不会做‘二选一’的事”。<sup>⑭</sup>事实上,绝大多数国家也乐于利用中美欧全球基建计划的竞争关系,在彼此之间左右逢源,为本国争取更多外部资金。在全球发展中心高级研究

员、利比亚前公共工程部长居德·摩尔(Gyude Moore)看来,美欧标榜的“优质基础设施”与“一带一路”建设项目并没有本质区别,“B3W和‘一带一路’倡议的竞争将是一个很好的问题,资金来源多元化符合非洲国家政府的利益”。<sup>⑤</sup>在此背景下,尽管美欧试图寻求对“一带一路”倡议的制衡和替代,但发展中国家更乐见各个计划的竞争性共存。正如位于华盛顿的智库中东研究所指出的,“B3W更适合作为对‘一带一路’倡议的补充,而不是替代。如果B3W和‘一带一路’倡议相结合,将最有利于中东的稳定与繁荣”。<sup>⑥</sup>

### 在竞争性共存中探索“一带一路”倡议与美欧计划合作

经过多年耕耘,“一带一路”倡议已在全球形成品牌效应,“朋友圈”持续扩大,大批传统和新型基础设施项目相继落地生根,给东道国及其民众带来了实实在在的利益。尽管美欧试图对“一带一路”倡议展开联合制衡,但不可能实质性取代“一带一路”倡议,三方很可能将长期处于竞争性共存状态。面对“一带一路”倡议与美欧计划的“强竞争—弱协调”关系,中国既要灵活主动地应对美欧对共建“一带一路”的攻势,也要积极探索“一带一路”倡议与PGII、“全球门户”以及日本QII等发达经济体基建计划的合作空间。

#### (一)“一带一路”倡议与美欧计划将长期竞争性共存

首先,全球基础设施的融资需求和缺口巨大。基础设施投资是经济增长、贸易促进和民生改善的重要推动力。牛津研究院和全球基础设施中心共同发布的展望报告显示,2016-2040年,全球基础设施融资需求将达到94万亿美元(亚洲、美洲、非洲分别约占全球的54%、22%、6%),而融资缺口将达到15万亿美元(美洲、非洲、亚洲、大洋洲分别约占全球的47%、39%、10%、10%),并主要集中在交通(8万亿美元)和电力(2.9万亿美元)领域。同时,为了实现联合国2030年可持续发展目标,使各国民众能够普遍获得饮用水和电力等,全球还需要获得额外的3.5万亿美元基建投资。<sup>⑦</sup>世界银行估计,发展中国家每年需要投入约国内生产总值(GDP)的4.5%才能实现与基础设施相关的可持续发展目标,以及应对气候变化挑战。<sup>⑧</sup>随着新冠疫情和地缘政治冲突相互叠加,能

源、粮食、债务危机接踵而至,世界经济增长前景更加黯淡。无论是官方资金、私人资本还是多边机构,基建投资预期将趋于保守,使得全球基础设施融资的缺口进一步扩大。这意味着,全球基建投资的市场空间足够广阔,“一带一路”倡议、PGII、“全球门户”以及日本QII等计划可以在不同程度上满足发展中国家多元化的基建投资需求,但也不可能在第三方市场中完全取代彼此。

其次,“一带一路”倡议与美欧计划各有所长。从共建“一带一路”角度看,中国企业在交通、电力、通信等基础设施领域具有显著的效率和成本优势,对促进东道国减贫和全球贸易发展都有直接帮助。据世界银行估计,如果得到完全实施,“一带一路”倡议框架下的交通项目可使沿线经济体贸易额增加2.8%~9.7%,它的网络效应可以使世界上所有国家的贸易成本下降;可带动沿线760万人摆脱极端贫困(按购买力平价日均生活费低于1.9美元),3200万人口摆脱中度贫穷(按购买力平价日均生活费低于3.2美元)。<sup>⑨</sup>诺丁汉大学学者本杰明·巴顿(Benjamin Barton)认为,“‘一带一路’倡议的优势之一是赋予当地精英项目发言权,而不是仅仅要求它们被动接受”“‘一带一路’倡议仍然具有吸引力,它的商业模式包括有竞争力的融资、建筑专业知识、劳动力供应、项目周转时间短、行政效率高、更多本地参与、低价建材采购等,这非常适合新兴国家的基础设施需求”。<sup>⑩</sup>从美欧计划角度看,它们所聚焦的气候与能源安全、数字联通、性别平等和公共卫生等领域符合全球绿色化和数字化转型的最新趋势,对许多发展中国家具有吸引力。美欧基建融资模式多元灵活,善于制定和运用国际规则,在面向东道国的舆论塑造、议程设置、社会沟通等方面经验丰富,可以提高项目的安全性和持续性。

最后,相互竞争有助于中美欧持续优化自身计划。一方面,正是由于“一带一路”倡议的成功,促使美欧相继提出和协调各自的全球基建投资计划,并加快了重点项目的推进速度。“一带一路”倡议的客观存在,为广大发展中国家提供了对比美欧计划的参照系,有助于倒逼美欧推出更加符合东道国需求的投资项目。另一方面,美欧持续的施压制衡也促

使中国不断优化共建“一带一路”策略,向高质量发展方向迈进。例如,美欧反复强调基建投资的高标准、可持续、透明度原则,在客观上有助于“一带一路”建设项目更加注重遵循和运用国际通行规则。值得关注的是,“一带一路”倡议与美欧计划竞争的过程也是相互学习借鉴的过程,使得三方在一些重要领域的实质性差异在缩小。例如,在融资模式上,美欧都试图发挥政府资金对私人资本的撬动作用,“一带一路”倡议也强调社会资本参与和国际机构合作,三方正不约而同地向“公共财政+私营部门+多边机构”的多元融资模式靠拢。又如,当前中美欧都高度重视新型基础设施投资,注重推出使东道国民众有获得感、“小而美”的民生项目。

### (二)灵活主动应对美欧对“一带一路”倡议的攻势

首先,加强舆论应对。其一是主动建立中国对全球基建投资项目的评估体系。美国公开推广“蓝点网络”和幕后支持“‘一带一路’监测”项目,均旨在掌握对优质基建项目的定义权和话语权。对此,中国应大力支持国内科研机构与东道国和第三国智库和社会组织开展联合研究,共同发布基建项目评估报告,将“一带一路”倡议的评价权和解释权掌握在自己手中。同时,本着对发展中国家和国际社会负责的态度,中国也应积极联合国内外相关力量尤其是有公信力的多边国际组织,对PGII、“全球门户”和日本QII计划框架下的项目进行透明度和可持续性评估,动态公布评估结果,避免国际舆论话语权被美欧日独家垄断。其二是优化面向东道国民众的舆论引导与传播。尽管共建“一带一路”取得了丰硕成果,但大量东道国民众对中国和“一带一路”倡议的认知却在相当程度上被西方媒体和智库所塑造。对此,应积极鼓励中国企业、媒体和专家学者等与东道国社会各界开展多渠道、多形式的直接对话,传递正确的“一带一路”倡议政策动向和项目信息,努力实现增信释疑、求同存异。同时,要多开展让当地普通人有获得感的“小而美”的民生项目,并充分运用纪录片、短视频等传播载体,以当事人现身说法的方式,生动展示共建“一带一路”的可视性成果。

其次,加强规则应对。尽管近年来中资企业海外投资经营的版图持续扩大,但主动和有效运用国

际规则的意识 and 能力仍有待加强。面对美欧大力推动自身基建投资规则国际化,中国可积极借鉴日本推广QII的相关经验,充分借助各种具有国际公信力和影响力的多边合作平台,努力达成基于国际惯例且符合绝大多数发展中国家国情的基建投资规则。在此基础上,进一步引导企业在海外项目建设、运营、采购、招投标等环节按照国际通行规则进行,鼓励其主动公布不涉及商业秘密的信息数据,提高项目透明度。对于受到质疑的重点项目,要及时组织力量排查风险、解决问题,主动对外发声,及时和正面回应各方关切。同时,持续拓宽社会资金和多边机构共同参与“一带一路”建设项目的渠道,对沿线国家的债务水平和主权信用风险进行实时评估,结合疫情背景下各国实际情况,共同设计彼此都能接受的偿债框架,避免发生项目烂尾和坏账。

最后,加强项目应对。其一是加强与国际组织的“一带一路”建设项目合作。国际组织在其专业领域有着国家和企业不具备的公信力和权威性。中国可聚焦东道国普通民众最关注的卫生、减贫、农业、环保等领域,与各类多边国际组织与金融机构开展项目合作,借助它们的身份、渠道和人脉在沿线国家开展工作,在国际上积极发声。其二是在新型基础设施领域推出一批标志性项目。PGII、“全球门户”以及日本QII计划的重点投入领域对中国具有较强的借鉴意义,共建“一带一路”同样要加强面向青年、女性、中小企业、社会组织等特定群体的民心工程,积极主动争取当地人心认同和支持,及时梳理和推广成功案例。同时,要深度对接非洲、东南亚等重点地区绿色化和数字化转型需求,选择若干具有良好合作基础的重点国家,针对性地提供集设备、软件、标准、规则于一体的综合解决方案,推动健康、绿色、数字、创新丝绸之路落地生根。

### (三)积极探索“一带一路”倡议与美欧计划的合作空间

首先,探索中美欧在多边框架下的项目合作。由于PGII采取“拼盘式”的投资模式,美欧势必需要借助一些已有的多边合作平台,作为平台成员国的中国完全有可能与美欧开展合作。例如,在2021年12月七国集团领导人关于基础设施和投资伙伴关系声

明的“附件”中,列举了成员国正在推进的多个合作项目和倡议。其中,“G20与非洲契约”(G20 Compact with Africa)、“本地疫苗生产”(Local Vaccine Production)均有中国和美欧国家参与,“全球基础设施”(The Global Infrastructure Facility)的伙伴国家包括中国、德国、日本、澳大利亚、新加坡等。<sup>①</sup>未来,中国可以在继续用好这些平台基础上,探索与美欧共同发起更多面向发展中国家的多边计划。同时,中国也可以探索在世界银行、世界卫生组织、联合国开发计划署等多边机构的牵头协调下,与美欧开展形式多样的第三方市场合作。

其次,挖掘中国与欧盟及其成员国合作空间。相较于美国明确寻求在全球范围内制衡“一带一路”倡议,欧盟对后者的态度存在两面性。这体现为既对中国在欧洲境内和非洲的投资项目抱以警惕,也对与中国开展互联互通战略对接和项目合作持一定开放态度,是共建“一带一路”重要的争取对象。欧盟外交与安全政策高级代表博雷利曾在2021年7月明确表示,“我们愿同中方加强协调,将欧方的互联互通倡议同‘一带一路’倡议进行对接”。<sup>②</sup>在欧盟“全球门户”计划中,也提到了中欧在民航飞行、清洁能源、科技创新等领域的合作可能。德国智库墨卡托中国研究所分析师弗朗西斯卡·盖雷蒂(Francesca Gheretti)认为,“全球门户”与“一带一路”倡议之间可能存在合作空间。<sup>③</sup>此前,中国已与法国、意大利、荷兰、比利时等欧盟成员国签署加强第三方市场合作备忘录,特别是中法已开展四轮示范项目合作。鉴于“全球门户”计划采取“欧洲团队”的推进策略,中国可根据欧盟对外政策的双层特性,与欧盟机构和部分成员国分别加强协调,针对不同对象确定对接合作重点。<sup>④</sup>

最后,支持中国和美欧的企业参与彼此基建计划。一方面,要进一步拓宽美欧企业和金融机构投资“一带一路”建设项目的渠道,打造若干第三方市场合作的样板工程。适时编撰或拍摄美欧跨国公司参与共建“一带一路”且从中受益的案例集、纪录片等,回击美欧舆论对“一带一路”倡议的“污名化”宣传。另一方面,可稳妥探索中资企业参与美国PGII和欧盟“全球门户”计划框架下投资项目的空间,创造更多利益交汇点。在推进中,可联合欧洲复兴开发银行、非洲开发银行、亚洲开发银行、美洲开发银行等多边金融机构共同

参与,强化项目的国际合作属性和抗风险能力。

## 结语

当前,全球基建投资已成为大国竞争的重要内容,是大国对外经济战略的焦点领域。事实上,只有全球性大国具备发起并实施全球基建计划的意愿、资源与能力。2013年以来“一带一路”倡议顺利实施,在客观上促使美欧日等发达经济体加大了对外基建投资。在此过程中,欧盟和日本既分别独立推进自身的“全球门户”和QII计划,也将之纳入与美国共同发起的PGII计划框架中,以期与“一带一路”倡议开展竞争和制衡,形成了较大的舆论声势。在发达国家内部,美欧对基建投资议题的设置和推进居于明显的主导地位,承诺的投资规模远大于日本等其他成员,可动用的有形和无形资源更为丰富,美欧之间政策协调的密切程度也强于美日和欧日。因此,美欧持续开展基建计划协调最有可能对“一带一路”倡议造成长期挑战,而拜登政府上任后中美欧三边关系的变化也直接影响三方计划的互动方式。

“一带一路”倡议、PGII和“全球门户”计划的互动关系表明,大国基建计划协调与竞争主要取决于三方面因素。一是政治互信。双方政治互信程度越高,就越容易开展彼此基建计划的对接协调;反之,则更倾向于将基建竞争作为双方战略竞争的一部分。拜登时期美欧关系的升温为双方开展基建计划协调奠定了政治基础,中美战略竞争加剧使“一带一路”倡议与PGII计划呈现出“强竞争—弱协调”态势,而中欧关系的两面性则使“一带一路”与“全球门户”计划在竞争基础上存在合作空间。二是威胁认知。当一个大国的全球基建计划被其他大国感知到的威胁程度越低时,越有可能开展协调;反之,则越有可能被制衡和挑战。由于美国将中国视为全球头号竞争对手,对“一带一路”倡议的威胁认知具有全球性和“泛安全化”特征,高估和夸大了“一带一路”建设项目赋予中国的国际权力,进而反过来强化了中美战略竞争态势。<sup>⑤</sup>相应的,欧盟对“一带一路”倡议的警惕主要来自欧洲境内和非洲的项目,对位于其他区域项目的“泛安全化”程度相对较低。这也在客观上决定了美欧面对“一带一路”倡议时政策立场的微妙差异。三是经济收益。由于企业和金融机构是中

美欧基建计划的实施主体,中美、中欧有可能在一些特定项目上存在经济利益交集,具备开展局部协调的空间。相应的,美欧也可能在一些特定项目上存在经济利益冲突,呈现出“强协调—弱竞争”态势。

欧盟委员会主席冯德莱恩表示,“‘全球门户’是一个地缘政治项目,旨在将欧洲置于竞争激烈的国际市场中,也是一个重要的工具,因为基础设施投资是当今地缘政治的核心”“PGII是战略竞争时代一项重要的地缘战略举措”。<sup>⑥</sup>美国总统国家安全助理沙利文宣称,“美国打算将PGII打造为拜登政府任期内外交政策的标志之一”。<sup>⑦</sup>美欧在全球基建政策目标、理念、规则和模式等方面形成的一系列共识,反映了双方政策协调的主要进展,展现出较高的协调水平。而在政策过程和项目协调方面的有限进展,既体现了双方的合作潜力,也预示着后续的协调难度。无论是在各自计划推进还是彼此政策协调上,美欧仍处在理念先于行动、规划多于实效的阶段,同一政策框架下不同层面的协调体现出差异化的协调水平。未来一段时期,美欧计划协调势必将在政策过程和项目层面更加深化和细化,“一带一路”倡议与美欧计划将持续处于竞争性共存状态。值得关注的是,随着日本在2023年主办七国集团峰会,它对PGII的参与将更为积极且具实质性,美日之间的全球基建投资政策协调将更加密切。对于共建“一带一路”而言,这些既是未来必须直面化解的挑战,也是进一步推动自身高质量发展的动力。

作者感谢匿名审稿人提出的宝贵意见,当然文责自负。

#### 注释:

① The White House, "Remarks by President Biden at Launch of the Partnership for Global Infrastructure and Investment", June 26, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/06/26/remarks-by-president-biden-at-launch-of-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/> [2022-11-18].

② European Commission, "Global Gateway: Up to €300 Billion for the European Union's Strategy to Boost Sustainable Links around the World", December 1, 2021, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_21\\_6433](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_6433) [2022-11-18].

③ “岸田:5年向新兴国提供650亿美元投融资”, 日经中文网, 2022年6月27日, <https://cn.nikkei.com/politics/economy/politics/society/48996-2022-06-27-14-41-40.html> [2023-02-05]; Prime Minister's Office of Japan, "Policy Speech by Prime Minister KISHIDA Fumio to the G20 Bali Summit Side-event on Partnership for Global Infrastructure and Investment", November 15, 2022, [https://japan.kantei.go.jp/101\\_kishida/statement/202211/00005.html](https://japan.kantei.go.jp/101_kishida/statement/202211/00005.html) [2023-02-05].

④ "G7 Leaders Adopt 'Build Back Better World' Plan to Rival China's Belt and Road Strategy", June 12, 2021, <https://www.scmp.com/news/world/europe/article/3137097/g7-leaders-adopt-build-back-better-world-plan-rival-chinas-belt> [2022-11-18]; "EU Launches 'Global Gateway' to Counter China's Belt and Road", September 15, 2021, <https://www.politico.eu/article/eu-launches-global-gateway-to-counter-chinas-belt-and-road/> [2022-11-18]; "G-7's Infrastructure Plan Offers an Alternative to China's Belt and Road Initiative in a 'Deliberate Way'", June 28, 2022, <https://www.cnbc.com/2022/06/28/new-g-7-infrastructure-plan-offers-alternative-to-china-belt-road-.html> [2022-11-18].

⑤ 相关研究参见龚婷:“美国发起‘重建更美好世界’计划:背景、概况及前景”,《和平与发展》,2021年第6期;吴泽林、王健:“美欧全球基础设施投资计划及其对中国的影响”,《现代国际关系》,2022年第3期;李冰、谢来辉:“西方国家的基础设施国际合作倡议:进展、特征及影响”,《辽宁大学学报》(哲学社会科学版),2022年第5期;王永中:“美欧全球基建布局:意图、前景与影响”,《人民论坛》,2022年第21期;李远、巩浩宇:“海外基建竞争与欧盟‘全球门户’计划”,《国际展望》,2022年第6期;孟晓旭:“日本高质量基础设施合作伙伴关系的构建与前景”,《国际问题研究》,2017年第3期;Simone T., "The Global Gateway: An Overview", Washington, D. C.: The Wilson Center, August 2022; Yönt Ş., "Countering China's BRI: The G-7's Partnership for Global Infrastructure and Investment", Washington, D. C.: TRT World Research Center, September 2022.

⑥ The White House, "On-the-Record Press Call by National Security Advisor Jake Sullivan on the President's Trip to Europe", June 17, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2021/06/17/on-the-record-press-call-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-the-presidents-trip-to-europe/> [2022-11-18].

⑦ "G7 Leaders Statement: Partnership for Infrastructure and Investment", December 3, 2021, <https://www.gov.uk/government/news/g7-leaders-statement-partnership-for-infrastructure-and-investment> [2022-11-18].

⑧ "Annex to the G7 Leaders Statement Partnership for Infrastructure and Investment", December 3, 2021, <https://www.gov.uk/government/topical-events/g7-uk-2021/wp-content/uploads/2021/12/ANNEX-TO-G7-LEADERS-STATEMENT-PARTNERSHIP-FOR-INFRASTRUCTURE-AND-INVESTMENT-FINAL-3-DECEMBER.pdf> [2022-11-18].

⑨ The White House, "Statement by National Security Advisor Jake Sullivan on G7 Collaboration and Build Back Better World", December 3, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/12/03/statement-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-g7-collaboration-and-build-back-better-world/>[2022-11-18].

⑩ "Build Back Better World: Biden, Boris Johnson, EU President Share Stage at COP26 Summit", November 2, 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=Ojy\\_0eKP-RY](https://www.youtube.com/watch?v=Ojy_0eKP-RY)[2022-11-18].

⑪ The White House, "FACT SHEET: Presidents Biden, Widodo, von der Leyen, and G20 Announce G20 Partnership for Global Infrastructure and Investment Projects", November 15, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/11/15/fact-sheet-presidents-biden-widodo-von-der-leyen-and-g20-announce-g20-partnership-for-global-infrastructure-and-investment-projects/>[2022-11-18].

⑫ "READOUT: Secretary of the Treasury Janet L. Yellen Convenes Multilateral Development Banks to Urge Scaled Up Infrastructure Investment and Private Sector Capital Mobilization", October 18, 2022, <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy1033>[2022-11-18]; "Statement by Secretary Yellen on President Biden's Announcement of the Partnership for Global Infrastructure and Investment", June 26, 2022, <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy0835>[2022-11-18].

⑬ European Parliamentary, "EU-U.S. Trade and Technology Council: New Forum for Transatlantic Cooperation", September 2021.

⑭ The White House, "U. S.-EU Joint Statement of the Trade and Technology Council", May 16, 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/05/TTC-US-text-Final-May-14.pdf>[2022-11-18].

⑮ U. S. Department of State, "Previewing the U. S.-EU Dialogue on China", December 21, 2021, <https://www.state.gov/previewing-the-u-s-eu-dialogue-on-china/>[2022-11-18].

⑯ U. S. Department of State, "U. S.-EU: Consultations between EEAS Secretary General Stefano Sannino and United States Deputy Secretary Wendy Sherman", April 22, 2022, <https://www.state.gov/u-s-eu-consultations-between-eeas-secretary-general-stefano-sannino-and-united-states-deputy-secretary-wendy-sherman/>[2022-11-18].

⑰ The White House, "FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership", June 12, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/>[2022-11-18].

⑱ "Brian Deese on the Vision behind the G7's Build Back Better World Initiative", October 7, 2021, <https://www.piee.com/events/brian-deese-vision-behind-g7s-build-back-better-world-initiative/>[2022-11-18].

⑲ The White House, "Statement by National Security Advisor Jake Sullivan on G7 Collaboration and Build Back Better World", December 3, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/12/03/statement-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-g7-collaboration-and-build-back-better-world/>[2022-11-18].

⑳ European Commission, "Statement by President von der Leyen on the Global Gateway", December 1, 2021, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement\\_21\\_6522](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_21_6522)[2022-11-18].

㉑ "U. S. President Biden, European Commission President von der Leyen and UK Prime Minister Johnson Announce Commitment to Addressing Climate Crisis through Infrastructure Development", November 2, 2021, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement\\_21\\_5767](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_21_5767)[2022-11-18].

㉒ "U. S. and OECD Co-Host Panel on Quality Infrastructure and the Blue Dot Network", October 5, 2021, <https://www.state.gov/u-s-and-oecd-co-host-panel-on-quality-infrastructure-and-the-blue-dot-network/>[2022-11-18].

㉓ "G7 Leaders Statement: Partnership for Infrastructure and Investment", December 3, 2021, <https://www.gov.uk/government/news/g7-leaders-statement-partnership-for-infrastructure-and-investment>[2022-11-18].

㉔ The White House, "FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership", June 12, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/>[2022-11-18].

㉕ Losos E. C. and Fetter T. R., "Building Bridges? PGII versus BRI", September 22, 2022, <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2022/09/29/building-bridges-pgii-versus-bri/>[2022-11-18].

㉖ European Commission, "The Global Gateway", December 1, 2021.

㉗ "Build Back Better World: Biden, Boris Johnson, EU President Share Stage at COP26 Summit", November 2, 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=Ojy\\_0eKP-RY](https://www.youtube.com/watch?v=Ojy_0eKP-RY)[2022-11-18].

㉘ "The G7 at Last Presents an Alternative to China's Belt and Road Initiative", July 7, 2022, <https://www.economist.com/china/2022/07/07/the-g7-at-last-presents-an-alternative-to-chinas-belt-and-road-initiative>[2022-11-18].

㉙ The White House, "FACT SHEET: President Biden and G7 Leaders Formally Launch the Partnership for Global Infrastructure and Investment", June 26, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/26/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-formally-launch-the-partnership-for-global-infrastructure-and-investment/>[2022-11-18].

⑩ European Commission, "EU-Africa: Global Gateway Investment Package", February 18, 2022, [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway/eu-africa-global-gateway-investment-package\\_en\[2022-11-18\]](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway/eu-africa-global-gateway-investment-package_en[2022-11-18]).

⑪ "G7 Foreign Ministers Statement", November 4, 2022, [https://www.eeas.europa.eu/eeas/g7-foreign-ministers-statement\\_en\[2022-11-18\]](https://www.eeas.europa.eu/eeas/g7-foreign-ministers-statement_en[2022-11-18]).

⑫ "Global Gateway: EU and U.S. Boost Cooperation on Green Energy in Africa", October 14, 2022, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_22\\_6083\[2022-11-18\]](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_6083[2022-11-18]).

⑬ European Parliament, "Towards a Joint Western Alternative to the Belt and Road Initiative?", December 2021.

⑭ "Van Hollen Statement on President's Newly Announced Partnership for Global Infrastructure and Investment", June 26, 2022, [https://www.vanhollen.senate.gov/news/press-releases/vanhollen-statement-on-presidents-newly-announced-partnership-for-global-infrastructure-and-investment\[2022-11-18\]](https://www.vanhollen.senate.gov/news/press-releases/vanhollen-statement-on-presidents-newly-announced-partnership-for-global-infrastructure-and-investment[2022-11-18]).

⑮ Taylor A. K. et al., "Competitive Connectivity: Crafting Transatlantic Responses to China's Belt and Road Initiative", Washington, D. C.: Center for New American Center, September 2022.

⑯ "Build Back Better World: Biden, Boris Johnson, EU President Share Stage at COP26 Summit", November 2, 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=Ojy\\_0eKP-RY\[2022-11-18\]](https://www.youtube.com/watch?v=Ojy_0eKP-RY[2022-11-18]).

⑰ United States Department of States, "Forced Labor: The Hidden Cost of China's Belt and Road Initiative", July 2022.

⑱ "柬埔寨对民众监控力度升级分析:中国数字丝绸之路恐沦为帮凶", 美国之音中文网, 2022年10月1日, [https://www.voachinese.com/a/activists-in-cambodia-fear-rising-surveillance-from-chinas-belt-and-road-initiative-20220930/6770543.html\[2022-11-18\]](https://www.voachinese.com/a/activists-in-cambodia-fear-rising-surveillance-from-chinas-belt-and-road-initiative-20220930/6770543.html[2022-11-18]).

⑲ "U. S. and OECD Co-Host Panel on Quality Infrastructure and the Blue Dot Network", October 5, 2021, [https://www.state.gov/u-s-and-oecd-co-host-panel-on-quality-infrastructure-and-the-blue-dot-network/\[2022-11-18\]](https://www.state.gov/u-s-and-oecd-co-host-panel-on-quality-infrastructure-and-the-blue-dot-network/[2022-11-18]).

⑳ OECD, "The Blue Dot Network: A Proposal for a Global Certification Framework for Quality Infrastructure", March 2022.

㉑ 日本政府与世界银行开展QII伙伴关系的合作进展, 参见 World Bank Group and the Government of Japan, QII 2022 Partnership Annual Report, 2022。

㉒ Savoy C. M., "Future Considerations for the Partnership on Global Infrastructure and Investment", June 29, 2022, [https://www.csis.org/analysis/future-considerations-partnership-global-infrastructure-and-investment\[2022-11-18\]](https://www.csis.org/analysis/future-considerations-partnership-global-infrastructure-and-investment[2022-11-18]).

㉓ Taylor A. K. et al., "Competitive Connectivity: Crafting Transatlantic Responses to China's Belt and Road Initiative", Washington, D. C.: Center for New American Center, September 2022; "Yellen Says She Will Push China to Restructure Debts of

Developing Countries", July 14, 2022, [https://www.wsj.com/articles/yellen-says-she-will-push-china-to-restructure-debts-of-developing-countries-11657793674\[2022-11-18\]](https://www.wsj.com/articles/yellen-says-she-will-push-china-to-restructure-debts-of-developing-countries-11657793674[2022-11-18]); Sacks D., "China's Belt and Road Initiative Should Be on the World Bank and IMF's Agenda", April 7, 2021, [https://www.cfr.org/blog/chinas-belt-and-road-initiative-should-be-world-bank-and-imfs-agenda\[2022-11-18\]](https://www.cfr.org/blog/chinas-belt-and-road-initiative-should-be-world-bank-and-imfs-agenda[2022-11-18]).

㉔ Kenny L. and Morris S., "America Shouldn't Copy China's Belt and Road Initiative", June 22, 2022, [https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2022-06-22/america-shouldnt-copy-chinas-belt-and-road-initiative\[2022-11-18\]](https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2022-06-22/america-shouldnt-copy-chinas-belt-and-road-initiative[2022-11-18]); Hillman J. and Sacks D., "How Should the United States Compete with China's Belt and Road Initiative?", March 23, 2021, [https://www.cfr.org/blog/how-should-united-states-compete-chinas-belt-and-road-initiative\[2022-11-18\]](https://www.cfr.org/blog/how-should-united-states-compete-chinas-belt-and-road-initiative[2022-11-18]).

㉕ European Commission, "Speech by President von der Leyen at Side Event Co-hosted by the U.S. and the European Commission in COP26 on Addressing Climate Change through Infrastructure Investment", November 2, 2021, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH\\_21\\_5763\[2022-11-18\]](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_21_5763[2022-11-18]).

㉖ Hillman J. E., *The Digital Silk Road: China's Quest to Wire the World and Win the Future*, New York: Harper Business, 2021.

㉗ Bandow D., "How to Defeat China Economically? Don't Follow Its Worst Practices", July 5, 2022, [https://www.cato.org/commentary/how-defeat-china-economically-dont-follow-its-worst-practices\[2022-11-18\]](https://www.cato.org/commentary/how-defeat-china-economically-dont-follow-its-worst-practices[2022-11-18]).

㉘ "The G7 at Last Presents an Alternative to China's Belt and Road Initiative", July 7, 2022, [https://www.economist.com/china/2022/07/07/the-g7-at-last-presents-an-alternative-to-chinas-belt-and-road-initiative\[2022-11-18\]](https://www.economist.com/china/2022/07/07/the-g7-at-last-presents-an-alternative-to-chinas-belt-and-road-initiative[2022-11-18]).

㉙ Brinza A., "The Global Gateway Joins the Competition against the BRI", December 1, 2021, [https://risap.eu/the-global-gateway-joins-the-competition-against-the-bri/\[2022-11-18\]](https://risap.eu/the-global-gateway-joins-the-competition-against-the-bri/[2022-11-18]).

㉚ Kenny C., "Biden's Foreign Aid Is Funding the Washington Bubble", May 6, 2022, [https://foreignpolicy.com/2022/05/06/us-foreign-aid-biden-build-back-better-world-development/\[2022-11-18\]](https://foreignpolicy.com/2022/05/06/us-foreign-aid-biden-build-back-better-world-development/[2022-11-18]).

㉛ "CNAS Responds: Biden Hosts Southeast Asian Leaders for U. S.-ASEAN Special Summit", May 13, 2022, [https://www.cnas.org/press/press-note/cnas-responds-biden-hosts-southeast-asian-leaders-for-u-s-asean-special-summit\[2022-11-18\]](https://www.cnas.org/press/press-note/cnas-responds-biden-hosts-southeast-asian-leaders-for-u-s-asean-special-summit[2022-11-18]).

㉜ European Commission, "The Global Gateway", December 1, 2021.

㉝ Birmingham F. and Nyabiage J., "1 Year on, EU Alternative to China's Belt and Road Fails to Deliver", December 31, 2022, [https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3204431/one-year-eu-alternative-chinas-belt-and-road-fails-deliver\[2023-01-02\]](https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3204431/one-year-eu-alternative-chinas-belt-and-road-fails-deliver[2023-01-02]).

⑤④ Burton G. and Yellinek R., "Biden's G-7 Infrastructure Plan to Counter China", July 19, 2021, [https://agsiw.org/bidens-g-7-infrastructure-plan-to-counter-china/\[2022-11-18\].](https://agsiw.org/bidens-g-7-infrastructure-plan-to-counter-china/[2022-11-18].)

⑤⑤ Giesen C., Sauga M. and Schaap F., "Europe's Answer to China's New Silk Road Is Slow-Going", February 3, 2023, [https://www.spiegel.de/international/europe/the-eu-s-global-gateway-europe-s-answer-to-china-s-new-silk-road-is-slow-going-a-9171458b-6766-490e-b443-7478a0866987\[2023-02-06\].](https://www.spiegel.de/international/europe/the-eu-s-global-gateway-europe-s-answer-to-china-s-new-silk-road-is-slow-going-a-9171458b-6766-490e-b443-7478a0866987[2023-02-06].)

⑤⑥ Crystal C., "The G7's B3W Infrastructure Plan Can't Compete with China. That's Not the Point", August 10, 2021, [https://www.cfr.org/blog/g7s-b3w-infrastructure-plan-cant-compete-china-thats-not-point\[2022-11-18\].](https://www.cfr.org/blog/g7s-b3w-infrastructure-plan-cant-compete-china-thats-not-point[2022-11-18].)

⑤⑦王永中：“美欧全球基建布局：意图、前景与影响”，《人民论坛》，2022年第Z1期。

⑤⑧龚婷：“美国发起‘重建更美好世界’计划：背景、概况及前景”，《和平与发展》，2021年第6期。

⑤⑨ The White House, "FACT SHEET: Presidents Biden, Widodo, von der Leyen, and G20 Announce G20 Partnership for Global Infrastructure and Investment Projects", November 15, 2022, [https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/11/15/fact-sheet-presidents-biden-widodo-von-der-leyen-and-g20-announce-g20-partnership-for-global-infrastructure-and-investment-projects/\[2023-02-06\].](https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/11/15/fact-sheet-presidents-biden-widodo-von-der-leyen-and-g20-announce-g20-partnership-for-global-infrastructure-and-investment-projects/[2023-02-06].)

⑥⑩ Sevastopulo D. and Fleming S., "Will Europe Sign up to Joe Biden's Plan to Counter China?", Financial Times, June 7, 2021, [https://www.ft.com/content/e4c7df1a-5048-4cf1-8a2d-c9a2d721ba92\[2022-11-18\].](https://www.ft.com/content/e4c7df1a-5048-4cf1-8a2d-c9a2d721ba92[2022-11-18].)

⑥⑪“王毅会见欧盟外交与安全政策高级代表博雷利”，新华网，2021年7月15日，[http://www.xinhuanet.com/world/2021-07/17/c\\_1127664065.htm\[2022-11-18\].](http://www.xinhuanet.com/world/2021-07/17/c_1127664065.htm[2022-11-18].)

⑥⑫ Giesen C., Sauga M. and Schaap F., "Europe's Answer to China's New Silk Road Is Slow-Going", February 3, 2023, [https://www.spiegel.de/international/europe/the-eu-s-global-gateway-europe-s-answer-to-china-s-new-silk-road-is-slow-going-a-9171458b-6766-490e-b443-7478a0866987\[2023-02-06\].](https://www.spiegel.de/international/europe/the-eu-s-global-gateway-europe-s-answer-to-china-s-new-silk-road-is-slow-going-a-9171458b-6766-490e-b443-7478a0866987[2023-02-06].)

⑥⑬ Badow D., "How to Defeat China Economically? Don't Follow Its Worst Practices", July 5, 2022, [https://www.cato.org/commentary/how-defeat-china-economically-dont-follow-its-worst-practices\[2022-11-18\].](https://www.cato.org/commentary/how-defeat-china-economically-dont-follow-its-worst-practices[2022-11-18].)

⑥⑭ Thompson F., "B3W Infrastructure Plan: Can It Rival China's BRI?", October 21, 2021, [https://www.gtreview.com/magazine/volume-19-issue-4/b3w-infrastructure-plan-can-rival-chinas-bri/\[2022-11-18\].](https://www.gtreview.com/magazine/volume-19-issue-4/b3w-infrastructure-plan-can-rival-chinas-bri/[2022-11-18].)

⑥⑮"Room in Africa for Both China's Belt and Road Plan and Biden's B3W", November 15, 2021, [https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3155857/room-africa-both-chinas-belt-and-road-plan-and-bidens-b3w\[2022-11-18\].](https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3155857/room-africa-both-chinas-belt-and-road-plan-and-bidens-b3w[2022-11-18].)

⑥⑯ Chaziza M., "The 'Build Back Better World': An Alternative to China's BRI for the Middle East?", July 20, 2021, [https://www.mei.edu/publications/build-back-better-world-alternative-chinas-bri-middle-east\[2022-11-18\].](https://www.mei.edu/publications/build-back-better-world-alternative-chinas-bri-middle-east[2022-11-18].)

www.mei.edu/publications/build-back-better-world-alternative-chinas-bri-middle-east[2022-11-18].

⑥⑰ Oxford Economics and Global Infrastructure Hub, "Global Infrastructure Outlook", July 2017.

⑥⑱"China's Belt and Road Plans Face New EU, U.S. Competition, But 'Space for Cooperation' Remains", February 4, 2022, [https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3165794/chinas-belt-and-road-plans-face-new-eu-us-competition-space\[2022-11-18\].](https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3165794/chinas-belt-and-road-plans-face-new-eu-us-competition-space[2022-11-18].)

⑥⑲ World Bank, Belt and Road Economics: Opportunities and Risks of Transport Corridors, Washington, D. C.: World Bank, 2019.

⑥⑳"Room in Africa for Both China's Belt and Road Plan and Biden's B3W", November 15, 2021, [https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3155857/room-africa-both-chinas-belt-and-road-plan-and-bidens-b3w\[2022-11-18\].](https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3155857/room-africa-both-chinas-belt-and-road-plan-and-bidens-b3w[2022-11-18].)

⑥㉑"Annex to the G7 Leaders Statement Partnership for Infrastructure and Investment", December 3, 2021, [https://www.gov.uk/government/topical-events/g7-uk-2021/wp-content/uploads/2021/12/ANNEX-TO-G7-LEADERS-STATEMENT-PARTNERSHIP-FOR-INFRASTRUCTURE-AND-INVESTMENT-FINAL-3-DECEMBER.pdf\[2022-11-18\].](https://www.gov.uk/government/topical-events/g7-uk-2021/wp-content/uploads/2021/12/ANNEX-TO-G7-LEADERS-STATEMENT-PARTNERSHIP-FOR-INFRASTRUCTURE-AND-INVESTMENT-FINAL-3-DECEMBER.pdf[2022-11-18].)

⑥㉒“王毅会见欧盟外交与安全政策高级代表博雷利”，新华网，2021年7月15日，[http://www.xinhuanet.com/world/2021-07/17/c\\_1127664065.htm\[2022-11-18\].](http://www.xinhuanet.com/world/2021-07/17/c_1127664065.htm[2022-11-18].)

⑥㉓"China's Belt and Road Plans Face New EU, U.S. Competition, but 'Space for Cooperation' Remains", February 4, 2022, [https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3165794/chinas-belt-and-road-plans-face-new-eu-us-competition-space\[2022-11-18\].](https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3165794/chinas-belt-and-road-plans-face-new-eu-us-competition-space[2022-11-18].)

⑥㉔张骥、陈志敏：“‘一带一路’倡议的中欧对接：双层欧盟的视角”，《世界经济与政治》，2015年第11期。

⑥㉕由于基础设施的资产专用性，“一带一路”基建项目并不自动提升中国的国际权力、影响力和博弈能力，即中国的海外投资（经济影响力）与政治实力、文化软实力之间不存在线性的正向转化关系。同时，不同观察者基于自身立场和身份，也会得出差距较大的观察结果，对海外基建投资影响力的评估兼具客观性和主观性。此处得到匿名评审专家提示，特此致谢！

⑥㉖ European Commission, "Global Gateway: First Meeting of the Global Gateway Board", December 11, 2022, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_22\\_7656\[2022-11-18\];](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_7656[2022-11-18];) European Commission, "Trilateral Statement by the EU, U.S. and Indonesia Following the G20 Side Event on the Partnership for Global Infrastructure and Investment", November 15, 2022, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement\\_22\\_6923\[2023-01-02\].](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_22_6923[2023-01-02].)

⑥㉗" Biden Said the G-7 Would Counter Chinese Influence. This Year, He'll Try Again", June 24, 2022, [https://www.npr.org/2022/06/24/1106979380/g7-summit-2022-germany-global-infrastructure\[2022-11-18\].](https://www.npr.org/2022/06/24/1106979380/g7-summit-2022-germany-global-infrastructure[2022-11-18].)