

审计失败对上市公司财务危机的影响机制

——基于豫金钻石的案例研究

李秉成 赵 露 刘 佩

一、引言

规范的审计监督治理工作在维护财经秩序、提高资金利用率、保障公司财务持续健康发展等方面意义重大。然而,我国资本市场近期已进入审计失败频发期。证监会公告显示,截至2020年,因上市公司审计失败被罚事务所多达37家,注册会计师130名。现有文献认为,审计失败会损害会计师事务所声誉和业务,信息使用者也会因虚假审计信息蒙受经济损失,致使公众质疑审计行业公信力,严重危害整体市场经济的投资环境和秩序基础。综上可知,学术界对审计失败经济后果已有探讨,但未关注到审计失败会如何影响被审计主体的财务状况。因此,积极探索独立审计这一外部治理因素的失效对公司逐步陷入财务危机的影响路径具有一定理论价值。

已有文献关于财务危机影响因素的研究主要集中在公司内部治理、内部控制视角。研究指出,管理层特质、董事会特征、公司股权结构等内部治理因素都会影响企业财务状况。同样地,内部控制五要素中,不合理控制活动引发的造假舞弊行为、信息沟通障碍影响危机信号的传递、公司内部监管的严重失效等都会加大企业陷入财务危机的概率。显然,学者们对审计失败经济后果与财务危机影响因素都分别进行了深层次研究,却鲜有文献将二者相联系,研究审计失败对公司财务危机的影响机制。

基于上述背景,本文阐释了审计失败对财务危机的影响机制。首次舞弊行为出现,表明公司存在未达标的业绩和轻度的财务危机。此时,外部审计一定程度上决定财务舞弊、高层“掏空”等不良行为是被审计监管、震慑从而“就此止步”,还是被失败的审计忽视、掩护进而“日益深化”。持续性审计失败间接助推造假行为扩张、引诱高层在侥幸心理下肆意“掏空”,进而导致财务危机日益严重。最终,持续加深的造假行为无法遮掩,公司真实财务状况暴露,加之高管违法行为的反噬,企业深陷财务危机。基于上述理论框架,本文通过收集豫金钻石案例资料,分析佐证审计失败与财务危机的理论逻辑。

本文拓宽了审计失败及财务危机相关的理论研究。一方面,以往研究聚焦于审计失败对审计方、会计师事务所客户等各主体的经济后果,鲜有文献考察其对

被审计企业的影响;另一方面,公司内部治理缺陷对财务危机形成的影响虽已有探讨,但较少关注外部治理,即审计失败如何致使公司财务状况恶化。本文以微观企业为研究落点,观察审计失败对财务危机的影响路径,丰富了相关研究成果。

二、文献回顾与理论建构

(一)审计失败文献回顾

(1)审计失败定义。会计师事务所对上市公司的主审业务是财务报表审计和内部控制审计。审计准则规定,注册会计师应充分考虑审计风险,实施审计程序,以合理确信能够发现可能导致会计报表严重失实的错误与舞弊。会计师未发现或报告公司违反会计准则的事实,如客户会计舞弊、财务报表错报漏报,从而提出了错误的审计意见,便构成审计失败。

(2)审计失败经济后果。审计失败对上市公司的影响集中于公司价值视角。已有研究指出,因审计失败被诉讼或惩戒,该问题事务所的其他客户会面临负面市场反应,影响公司价值。审计失败行为的暴露,严重影响了审计师职业声誉,进而致使投资者质疑审计师此前的审计质量、审计师独立性和其审计的财务报告等信息的价值,外界对公司在投资等方面的价值评价将会下调。具体而言,在审计失败的事件日,事务所其他客户会遭受更严重的负异常报酬率,其异常交易量的反应更加显著、提前。短期内,事务所其他客户会面临股价波动,公司平均超常回报率显著下降,盈余反应系数明显下调等一系列负面影响。进一步地,当被诉审计公司在行业具有专业性时,其他未涉诉讼的客户所受牵连更大。基于中国公司案例研究发现,“四大”事务所出现审计失败时,会波及其他事务所,即其他三所的客户均会面临负面的市场反应。

(二)财务危机影响因素文献回顾

基于公司内部治理视角,董事会特征、股权结构、大股东行为等皆为影响公司财务危机的重要因素。首先,围绕董事会特征,学者们已从董事会规模、独董比例、CEO双职合一状态等方面探讨了董事会特征与公司财务危机之间的关系。其次,股权高度集中的上市公司大概率会面临财务危机。适度的股权集中度可实现大股东

的利益协同效应和利益侵占效应双平衡,缓解公司的财务困境风险。最后,大股东作为主要利益相关者,其行为会对公司产生深刻影响。例如,大股东会通过资金占用、关联交易、对外担保等掏空行为,加大公司陷入财务困境的可能性。基于外部治理视角,一方面,在法律机制、市场监管等外部治理失效背景下,大股东权力失去制约,其侵占行为成本也逐渐减少,进而致使大股东“掏空”概率提高,公司面临财务危机的可能性增加。另一方面,媒体监督作为外部治理机制之一,可实现公司资金配置效率的提升,缓解金融化下公司面临的财务危机风险。

(三) 文献述评

以往研究多探讨审计失败对事务所其他客户公司的负面影响,对直接利益受损方的被审计企业鲜有关注。另外,区别于公司内部治理和内部控制,独立审计这一外部治理行为会如何影响公司财务状况,现有文献也尚未辨明。因此,本文研究审计失败对财务危机的影响路径不仅扩展了审计失败经济后果的研究视角,补充了财务危机影响机制的理论观点;还有助于明确外部治理在公司经营和财务监管的具体效用,对公司稳定财务业绩,实现高质量健康发展有着重要现实意义。

(四) 审计失败对公司财务危机影响机制的理论建构

1. 审计失败初期、财务舞弊与财务危机。

揭露和防范财务舞弊是审计工作的重难点之一。舞弊理论认为,财务报告舞弊由需要、机会、暴露等因素组成。

第一,“需要”因素可视为外界刺激下公司财务舞弊的动机。对公司而言,只有满足既定条件,才会得到资本市场的认可(上市、保牌)和未来持续的再投资(增发、配股)。若公司实际经营财务状况与既定标准存在差距,公司迫于融资等压力,会存在强烈舞弊动机,以期粉饰经营业绩。由此可知,公司经营、财务状况欠佳会导致其产生财务舞弊的动机。

第二,公司财务舞弊的“机会”,大多起源于内部控制、外部审计等方面的缺陷。若高管合谋、内部控制失效,外部审计作为防范财务舞弊的最后一道防线(Treadway Committee),其不足或无效无疑为公司财务舞弊提供了“机会”。

第三,“暴露”因素可理解为舞弊被发现、披露的概率。外部监管缺失会拉低舞弊暴露的可能性,降低舞弊成本。成本越低,实施舞弊行为的可能性就越大。审计失败表明会计师未发现舞弊行为,该行为暴露概率降低、成本减少,加大公司实施舞弊行为的可能性。

综上所述,舞弊行为出现表明公司业绩欠佳,且可能伴随着财务危机。初期审计失败,外部治理监管失效,会计师未能及时纠察、披露舞弊行为,公司错失整改经营管理、优化财务状况的黄金期。借助舞弊营造表面繁荣的财务假象只会加大公司未来深陷财务危机的概率。

2. 持续审计失败与公司财务危机。

本文将基于会计师事务所的两项主审业务分别阐释审计失败对公司财务危机的影响机制。

(1) 财务报告审计失败与公司财务危机。财务报表反映了公司经营成果、财务状况等信息,报表真实性会直接影响上述信息是否被公允地向公众反映。高质量会计信息有助于报表使用者对公司经营财务情况做出评价或预测。事实上,迫于市场压力和高层逐利动机,公司造假舞弊行为大行其道。舞弊行为不仅引起信息失真、非规范性披露等财务乱象频发,还极易致使财务报表发生重大错报、漏报。

为此,现代风险导向审计以重大错报风险为风险评估的重心,紧紧围绕重大错报风险确定易发生舞弊的重点领域,当企业管理层串通舞弊时,现代风险导向审计有利于审计师在源头上发现财务舞弊,抓住企业根本问题。进一步地,高质量外部审计的监督、识别、治理、纠正等功能,可有效规范上市公司的财务流程,缓解公司内外部信息不对称,从而减少公司财务舞弊、盈余操纵、报表错报等行为。

财务报表审计失败表明注册会计师未辨别出虚假信息,审计意见失真。报表审计失败间接保护了已实施的财务舞弊行为,一方面,报表信息虚假的可能性增加,进一步隐瞒公司真实经营财务状况,此时面对虚假财务信息的财务危机预警极易失效,公司财务风险增加。另一方面,审计失败的“掩护”作用,会间接诱导高管基于侥幸心理进一步扩张舞弊行为,极易导致公司未来经营风险和重大错报风险更高,使其真实经营财务状况不断恶化,加速公司财务危机过程。

(2) 内部控制审计失败与公司财务危机。理论上,公司内部控制通过事前防范、事中控制和事后监督可抑制管理层机会主义行为,及时把控公司各经营环节的风险,从而有效降低公司面临财务危机的概率。但事实上,公司内部控制往往存在缺陷,极易出现高管操纵报表、非经营性资金占用、开展关联交易等不良行为,多数情况下该公司经营状况会更为复杂、会计风险更高。

公司内部控制治理低效时,高质量的外部审计具有替代治理作用,可识别并报告高层的不端行为和公司的内部控制缺陷,助力公司完善内部控制管理。具体而

言,外部审计可对公司管理层进行事后监督和事前震慑的双重治理。一方面,严密的外部事后监督会有效管控代理契约的执行,抵御管理层的道德风险和机会主义行为;另一方面,非标审计意见会带来负向的市场反应、额外的债务成本和更多的证监会监督,在上述审计信息威慑作用下,外部审计可一定程度上抑制大股东的担保掏空行为,加强公司外部治理。

内部控制审计失败表明外部监督治理失效。一方面,无监督的外部治理环境极易致使公司经营管理的现实问题难以被及时查明并督促其进行正向调整,间接放纵管理漏洞进一步扩大,经营风险加剧;另一方面,面对无效的外部治理机制,“被清洁”的审计信息已失去震慑效应,难以有效约束高层“掏空”等不良行为,资金占用等掏空行为致使公司财务风险愈发严重,加大公司面临财务危机的可能性。

综上所述,本文围绕审计失败对公司财务危机的影响机制提出如下理论观点:

第一,审计失败初期,未能及时揭露、治理公司早期舞弊行为,公司存在轻度财务危机。第二,持续财务报告审计失败,间接诱导财务造假舞弊行为进一步扩张,公司真实财务状况持续恶化,加重公司财务危机。第三,持续内部控制审计失败,外部治理监管失效,助推高层“掏空”等利益侵占行为,加速公司财务危机过程。第四,审计失败未能遏制影响公司经营的利益侵占行为和粉饰真实财务状况的造假舞弊行为,两者综合作用下的恶性循环,致使公司最终深陷财务危机。

本文构建审计失败对公司财务危机影响机制的理论框架如图1所示。后续,本文将采用案例研究方法分析印证图1的理论构建。

三、案例研究设计

(一)案例公司选择说明

本文案例公司为郑州华晶金刚石股份有限公司(简称:豫金刚石)。豫金刚石于2004年成立,2010年3月在深交所上市,是一家集超硬材料及其制品产业链专业研

究、生产和销售为一体的高新技术公司,主要生产人造金刚石单晶及原辅材料、培育钻石饰品,曾被誉为中国人造金刚石龙头,发展迅速。然而,2020年4月豫金刚石发生巨额业绩“变脸”,引发市场高度关注。对此,证监会着手立案调查。经查,豫金刚石2016~2019年涉嫌重大财务造假,公司存在虚增营收、隐瞒对外担保和关联交易、实控人长期占用公司资金等不良行为。有鉴于此,公司内部控制、信息披露已存在重大缺陷,而注册会计师却出具标准无保留审计意见的审计报告,显然,豫金刚石面临审计失败。公司造假舞弊暴露后,其财务状况急转直下,此前担保、造假等行为引发巨额债务、资金链断裂、经营巨亏等不良后果,豫金刚石深陷财务危机。

综上可知,豫金刚石外部审计失效,且审计失败背景下,公司财务危机的形成因素、路径与本文理论观点较为契合,案例证据资料与本文研究主题相符且上市公司资料公开易得,因此本文选择豫金刚石作为研究案例以佐证本文理论分析。

(二)案例分析技术与证据资料收集整理

本文借鉴罗伯特·K.殷在《案例研究:设计与方法》中提到的模式匹配分析思路对案例证据资料进行收集、梳理,并展开分析。首先,基于已有研究成果,围绕审计失败经济后果和财务危机影响因素进行初步理论梳理,构建审计失败对公司财务危机影响机制的理论框架。而后,对豫金刚石深陷财务危机的形成过程和主要影响因素辨析落实,形成资料证据链。最终,在证据分析基础上,总结审计失败对公司财务危机的影响机制,对原有理论观点进行印证、补充。

本文证据资料主要包括豫金刚石审计报告、年度报告、重大事项公告、证监会问询函等文件。文件类资料来源于深交所、中国证监会等官方网站。另外,公司新闻报道、媒体访谈等也是本文主要证据资料,上述资料均来源于新浪财经、《新京报》等知名媒体。综上,本文证据资料基本可保证案例资料渠道正规专业,数据合理可靠,可支持本文完成案例讨论。

四、审计失败对豫金刚石财务危机影响机制的案例证据分析

(一)审计失败证据资料分析

(1)财务报告审计失败。2020年年末,证监会通报称,豫金刚石涉嫌重大财务造假,2016~2019年财务信息披露严重不实。第一,连续三年累计虚增利润数亿元;第二,未依法披露对外担保、关联交易合计40亿余元;第三,实际控制人累计占用上市公司资金23亿余元。证监会判定豫金刚石存在长期系统性造假,造假情节及危害后果严重,且涉嫌刑事犯罪。

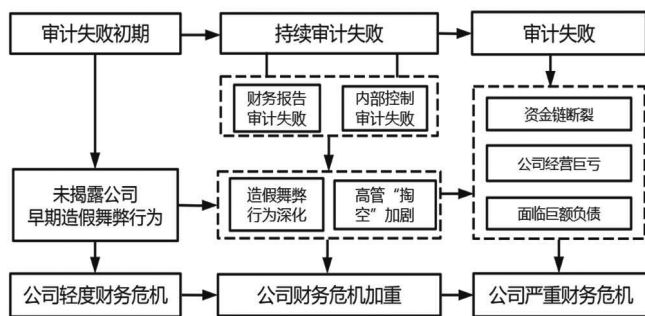


图1 审计失败对公司财务危机的影响机制

然而,2016~2018年豫金金刚石肆意造假舞弊期间,注册会计师均出具保证无保留意见的审计报告(见表1)。直至2019~2020年,上述造假舞弊行为被监管部门问询、调查,注册会计师才分别出具保留意见、无法表示意见。

表1 审计意见类型

审计机构	报告期	审计意见类型
亚太(集团)会计师事务所	2020	无法表示意见
	2019	保留意见
	2018	标准无保留意见
	2017	
	2016	

数据来源:豫金金刚石审计报告

综上,本文认为2016~2018年注册会计师未发现豫金金刚石财务报表错报漏报、未查明其一系列造假舞弊行为,出具了意见失真的审计报告,对豫金金刚石财务报告审计失败。

(2)内部控制审计失败。据2016~2018年内部控制评价报告审计核查意见显示,东北证券认为豫金金刚石在重大方面保持了与公司业务经营及管理相关的有效内部控制,未发现公司内部控制存在重大、重要缺陷。事实上,2016~2019年豫金金刚石已提供对外(关联)担保34笔。证监会行政处罚决定书明确指出,豫金金刚石违规对外提供担保表明其内控机制存在严重缺陷。由此可见,内控审计核查结果与公司实际经营管理情况严重不符。

2023年2月证监会对东北证券立案,因其执行豫金金刚石项目中,涉嫌在持续督导等业务中未勤勉尽责,所出具文件存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

综上所述,本文认为,东北证券多次审核均未查明公司持续存在的内部控制重大缺陷,其对豫金金刚石内部控制审计失败。

(二)审计失败初期、财务舞弊与豫金金刚石财务危机

豫金金刚石年报显示,2011~2015年超硬材料行业整体处于增长态势。然而,公司2011~2014年净利润持续减少,由14140万元跌至6069万元左右。据此推测,公司未实现与行业发展态势相匹配的绩效增长,存在一定的经营风险和轻度的财务危机。为摆脱低迷的经营业绩,2016年豫金金刚石以非公开发行股票方式募集资金45.88亿元,拟建设年产700万克拉宝石级钻石项目。

然而,上述项目最终并未助力公司实现经营逆转。据《新京报》报道,2016年定增募集资金45.88亿元是公司首次舞弊行为,也是豫金金刚石一切危机的源头。为实现定增,豫金金刚石受限于借款人要求,在未经董事会、股

东会、监事会认可下进行了一系列担保,甚至暗保。2016年后上述定增行为、担保行为还引发了大量债务案件。

针对2016年公司各项对外担保、隐瞒信息披露等不良行为,注册会计师未察觉任何异常,均出具标准无保留意见的审计报告。综上,本文认为审计失败初期未能及时揭露豫金金刚石首次舞弊行为,该行为不仅未能挽救公司业绩,更是给日后公司深陷财务危机留下巨大隐患。

(三)持续性财务报告审计失败、财务舞弊与豫金金刚石财务危机

2016年豫金金刚石首次出现造假舞弊行为,而无保留意见的审计报告无疑间接掩护了上述不良行为。在后续经营期,豫金金刚石造假金额基本逐年增加,舞弊类别、手法日渐“丰富”。

(1)虚增营业收入、利润总额。豫金金刚石通过虚构销售业务和股权转让交易,虚增营业收入、利润总额(见表2)。2017~2019年虚增利润总额约5486万元、8887万元、700万元;虚构非饰品类销售交易下的营业收入约8816万元、10414万元、2717万元。2017~2018年公司虚增营业收入、总利润金额急剧上涨,2019年证监会开始对此频繁问询调查。

表2 豫金金刚石财务造假情况 单位:万元

造假手段	年份	虚增营业收入	虚增利润
虚构非饰品类销售交易	2017	8816.43	2827.43
	2018	10413.64	2439.19
	2019	2717.33	294.41
虚构饰品类销售交易	2017	22555.09	2658.91
	2018	10825.85	3271.23
	2019	1254.91	405.81
虚构股权转让交易	2018	-	3176.63

数据来源:豫金金刚石年度报告

(2)虚增存货、固定资产、非流动资产。借助虚构与其他单位采购交易等事项,豫金金刚石虚增存货、固定资产、非流动资产等项目(见表3)。2016~2019年基于采购业务虚增的非流动资产约为11838.14万元、13838.14万元、11612.27万元、78987.2万元。显然,非流动资产金额总体呈现逐年大幅虚增的态势。此外,2018~2019年豫金金刚石还陆续新增了如存货、固定资产、在建工程等虚增项目。

综上所述,豫金金刚石造假金额逐年增加,造假项目也愈发“花样”。此现象侧面反映了持续审计失败下公司长期缺乏实质性外部监管治理,致使其造假舞弊行为逐渐加深、舞弊范围进一步扩大。而日益深化的舞弊行为为往往表明公司真实财务状况已面临重重危机。

表3 豫金刚石虚构采购交易财务造假概况 单位:万元

造假手段	虚增项目	年度	金额
虚构采购交易	虚增存货	2019	62813.33
虚构设备改造业务	虚增固定资产	2019	40645.00
采购业务	虚增非流动资产	2016	11838.14
		2017	13838.14
		2018	11612.27
		2019	78987.20
工程施工业务		2019	3154.61
未将已结转固定资产的金额从在建工程中扣减	虚增在建工程	2018	15551.72

数据来源:豫金刚石年度报告

(四)持续性内部控制审计失败、大股东“掏空”与豫金刚石财务危机

内部控制审计失败,豫金刚石失效的内部控制不仅未能被及时“激活”,还间接放纵了大股东资金占用、对外(关联)担保等掏空行为日益加重。

(1)非经营性资金占用。2016~2019年大股东及其关联方非经营性占用公司资金 13733.17 万元、60108.81 万元、216208.52 万元、26898.08 万元(见表4),占当年净资产的2.07%、8.79%、31.01%、15.63%。

表4 大股东非经营性资金占用概况 单位:万元

资金占用方法	资金去向	年份	金额
采购两套微波等系统	实控人 银行账户	2018	7200
支付采购款及工程款		2018	26910.26
		2019	512
预付采购款、虚构商品 采购及直接借款等	实控人及其关联方 银行账户	2017	6295.8
		2018	90773.25
		2019	7632.95
2016		11838.14	
2017		26613	
2018		69175	
2019		18053.12	
设备等采购交易		2016	1895.03
		2017	27200
	2018	22150	
账外借款、开具无商业 实质的商业承兑汇票等	2019	700	

数据来源:豫金刚石年度报告

显然,2016~2018年大股东资金占用数额逐年激增,较上年增幅近4倍。此外,细察资金占用情况可知,大股东资金占用方法基本已使用两年以上,侧面反映大股东资金占用已形成惯用手法,其违法行为日益“熟练”。

内部控制审计失败,大股东资金占用行为长时间存在且手法单薄,却从未被揭露;资金占用数额巨大,甚至逐年增加,却无人监管追查。上述行为不断侵蚀消耗公司自有资产,严重影响公司资金利益,危害公司财务状况。

(2)关联担保及对外担保。2016~2019年豫金刚石为大股东及其关联方提供担保及对外提供担保合计高

达34笔,合计金额413197.44万元。2016~2018年公司担保次数由2笔剧增至20笔(见表5),债权人数量不断增加。过度担保带来的巨额债务致使公司财务危机持续加深。

表5 豫金刚石担保情况 单位:万元

年份	担保次数	金额
2016	关联担保2笔	175000
2017	关联担保7笔	58900
2018	担保20笔(关联担保18笔)	166277.44(关联担保:163277.44)
2019	关联担保5笔	13020

数据来源:豫金刚石年度报告

大股东凌驾于内控之上,且外部审计失效。因此,2016年初现的两笔担保行为未受到任何制止,此不良担保行为也在未来三年中持续存在,且在上述期间内逐渐形成一定规模。

综上,豫金刚石持续面临审计失败,间接纵容虚增资产、高管资金占用、对外担保等不良行为逐年严重。不仅未能将公司“拉回”正确经营轨道,其真实财务状况也深受负面影响。

(五)审计失败对豫金刚石财务危机形成的影响机制

审计失败“纵容”的造假舞弊行为可掩护企业真实财务状况,并为高管掏空行为提供操纵空间。一旦造假舞弊暴露,其营造的虚假繁荣迅速消散,加之此前高管掏空行为的反噬,公司财务状况急剧恶化,面临严重财务危机。

基于企业造假舞弊、高管资金占用和担保行为的联合作用,一方面,公司自有资产被不断侵蚀、营运资金面临持续非经营性消耗,负面影响公司经营业绩,加重公司财务危机。

据表6可知,2017~2020年豫金刚石营业利润、收入基本逐年递减;其中,公司2019~2020年营业利润为负,巨亏185867.97万元、69309.53万元。由借款担保类案件诉讼损失带来的营业外支出猛增至332145.63万元、56253.04万元。基于此,2017~2020年公司利润总额及净利润也基本呈现逐年锐减的态势。最终,2019年豫金刚石利润总额及净利润均亏损51亿元左右,2020年利润总额及净利润继续亏损12.42亿元,两年年亏损额远超过上市之后累计的利润之和,几乎将公司净资产侵蚀殆尽,豫金刚石面临严重的财务危机。

另一方面,担保等不良行为会加大公司财务风险。一旦被担保人未能及时偿债,会给公司带来大量的债务纠纷,甚至承担巨额债务担保损失,影响公司现金流,加速豫金刚石财务危机形成过程。

据表7可知,豫金刚石流动比率和速动比率逐年递减,2020年速动比率已低至0.2,其短期偿债风险较大。

相反地,公司资产负债率自2018年的27.5%突升至92.25%,豫金刚石基本已失去长期偿债能力。货币资金从2018年的76278.07万元锐减至2020年的16102.99万元,面对高额负债显然是杯水车薪。有鉴于此,豫金刚石已无实质性偿债能力。同时,由于大量逾期债务和诉讼事项,公司银行账户、土地等被法院冻结。2019年后豫金刚石基本处于资金链断裂状态。

综上所述,2020年豫金刚石经营巨亏、无偿债能力、资金链断裂,加之2021年4月,因公司上一年度被出具无法表示意见的审计报告,违反《深圳证券交易所创业板股票上市规则》规定,豫金刚石股票被实施退市风险警示(被*ST处理)。至此,豫金刚石已深陷财务危机。

基于上述案例分析,可归纳出审计失败对豫金刚石财务危机的影响机制(见图2)。审计失败初期未能及时揭露豫金刚石首次舞弊行为,公司错失纠正舞弊行为、挽救公司业绩、化解公司轻度财务危机的“黄金期”。持续财务报表审计失败间接助推公司虚增收入、利润及各项资产等造假舞弊行为日益深化;持续内部控制审计失败引诱大股东、高管在侥幸心理下不断扩张对外担保、资金占用等掏空行为,导致财务危机日益加重。最终,长期审计失败影响下,持续加深的造假舞弊行为无法遮掩,公司真实财务状况暴露,加之此前大股东违法行为

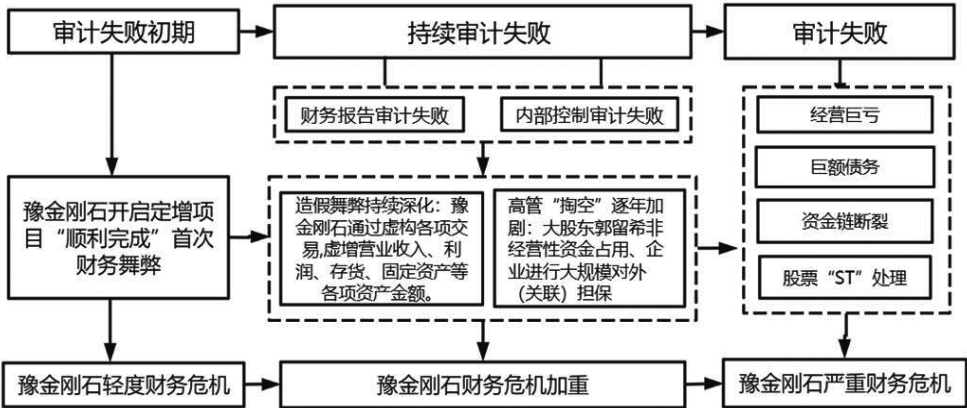


图2 审计失败对豫金刚石财务危机的影响机制

引发的营业收入锐减、经营利润萎缩、额外债务剧增等不良经济后果,豫金刚石深陷财务危机。

五、研究结论

(一)案例结论

研究表明,审计失败会间接助长豫金刚石的造假舞弊、高管掏空等不良行为,进而一定程度上加速公司财务状况恶化,最终公司陷入财务危机。

具体而言,早期舞弊行为出现表明豫金刚石一定程度上已存在经营风险和轻度财务危机。审计失败初期未及时发现、纠正豫金刚石首次舞弊行为,而该舞弊行为为不仅未能挽救公司业绩,还给日后公司深陷财务危机留下巨大隐患。持续财务报表审计失败间接助推公司虚增收入、利润及各项资产等造假舞弊行为日益深化;持续内部控制审计失败引诱大股东、高管在侥幸心理下不断扩张对外担保、资金占用等掏空行为。综合影响下,豫金刚石真实财务状况日益恶化,其营业收入、利润大幅下跌的同时,还面临巨额负债和多起诉讼案件。最终,豫金刚石深陷财务危机。

(二)案例结论对理论观点的印证

理论观点(3)中提及的内部控制审计通常是由会计师事务所进行鉴证审计,而豫金刚石受限于深交所对创业板企业的规定,内部控制审计机构自2015年起由亚太事务所变更为公司保荐机构东北证券股份有限公司,即由东北证券对公司内部控制进行核查审计。

将豫金刚石案例证据分析所得到的审计失败对公司财务危机的影响机制与基于研究理论所提炼的观点两者相比较,案例结论与理论观点基本一致。案例资料及相关数据分析较好地验证了本文所提出的理论假设。

作者单位:中南财经政法大学会计学院

原载《财会通讯》(武汉),2023.13.3~9,115

表6 豫金刚石利润表主要项目 单位:万元

年度	2020	2019	2018	2017	2016
营业收入	47837.45	95544.62	124018.08	153277.32	96442.32
营业利润	-69309.53	-185867.97	7889.77	25237.29	16082.08
营业外支出	56253.04	332145.63	100.87	251.90	54.26
利润总额	-124225.80	-516942.04	12975.15	26155.57	16522.22
净利润	-124237.08	-519921.25	9235.69	22199.89	13929.03

数据来源:豫金刚石年度报告

表7 豫金刚石偿债能力指标表

年份	资产负债率(%)	流动比率	速动比率	货币资金(万元)
2018	27.5	2.04	1.85	76278.07
2019	76.47	0.89	0.48	69277.37
2020	92.25	0.61	0.20	16102.99

数据来源:豫金刚石年度报告整理