

论《社会民主党在民主革命中的两种策略》的领导权思想及其当代价值

徐 芹

【摘要】列宁在《社会民主党在民主革命中的两种策略》中第一次系统化地论证了无产阶级在民主革命中的领导权思想。针对孟什维克关于无产阶级在民主革命中只能做资产阶级助手而不能做领导者的错误观点,列宁从理论依据、时代特征、俄国实际等方面科学论证了俄国无产阶级领导民主革命的必然性。在此基础上,列宁还具体探讨了俄国无产阶级如何实现领导权的问题,提出了必须在党的领导下开展政治活动、要用正确的策略口号引领革命群众、要把农民群众联合到无产阶级方面来、要提高无产阶级社会主义的阶级觉悟等重要观点。列宁的这一思想有助于我们深化认识和理解习近平关于理论创新、政党自信、党的全面领导等问题的论述。

【关键词】列宁;俄国无产阶级;领导权;理论创新

【作者简介】徐芹,南京师范大学马克思主义学院教授、博士生导师(江苏 南京 210023)。

【原文出处】《马克思主义理论学科研究》(京),2023.9.25~34

【基金项目】国家社会科学基金重大项目“马克思主义经典作家东方社会发展重要文献整理和研究”(20&ZD010)阶段性成果。

俄国1905年革命的爆发将无产阶级在民主革命中的作用问题提了出来,这是一个事关革命结局和俄国整个社会发展走向的重大问题。然而,俄国社会民主工党^①的两个派别却在这一问题上产生了严重分歧。以列宁为代表的布尔什维克主张无产阶级做民主革命的“领导者”,孟什维克却以当前的革命是资产阶级革命为由,坚持认为无产阶级只能做资产阶级的“助手”。列宁认为孟什维克的主张在实质上是要无产阶级及其政党做资产阶级的尾巴,并在《社会民主党在民主革命中的两种策略》(以下简称《两种策略》)中全面地批判这一“尾巴主义”策略,并且第一次系统化地论证了无产阶级在民主革命中的领导权思想。这一思想不仅在理论上创造性地发展了马克思和恩格斯关于无产阶级在民主革命中要保持独立性的思想,还在实践中为无产阶级领导民主革命提供了科学的理论指导。在中国特色社会主义

新时代,列宁的思想对于我们在实践中推进理论创新、坚定政党自信、坚持党的全面领导具有重要的启示意义。

一、俄国无产阶级领导权问题的提出

何为无产阶级领导权?无产阶级领导权也指工人阶级的领导权,列宁立足俄国无产阶级在民主革命中的领导权,作了这样的阐释:“工人阶级的领导权,就是工人阶级(及其代表)对其他居民的政治影响,即把他们的民主主义(在有民主主义的时候)中的非民主主义的杂物清除出去,对任何资产阶级民主主义的局限性和近视性展开批判,同‘立宪民主主义’(如果这样来称呼自由派的演说和政策的起腐蚀思想作用的内容的话)进行斗争,等等,等等”。^{[1][P133]}根据这一阐释,俄国无产阶级在民主革命中的领导权,简单来说,就是用无产阶级的彻底的民主主义影响和引领革命群众,使革命斗争沿着彻底的民主主

义的方向发展。无产阶级的彻底的民主主义是以社会主义为导向的民主主义,这也是无产阶级的民主主义与资产阶级的民主主义的根本区别。可以说,能否从根本上把握这一区别,明确民主主义与社会主义的关系问题,是无产阶级政党能否制定出科学的民主革命策略的关键所在。

俄国无产阶级领导权问题是1905年革命提出来的,问题的核心是俄国无产阶级在民主革命中起什么作用,即起领导作用还是辅助作用。俄历1905年1月9日,俄国工人在神职人员加邦的带领下手持圣像和沙皇图像,在冬宫即沙皇皇宫外的广场上游行示威,以向沙皇递交请愿书。这本是一场和平的请愿运动,沙皇军警却向手无寸铁的群众开枪,从而制造了“流血星期日”事件。这激起了俄国各地工农群众的强烈愤慨,第二天便爆发了以工人和农民为主要力量的民主革命运动。从革命的爆发来看,它既不是在资产阶级的领导下爆发的,也不是在资产阶级的领导下爆发的,而在其中扮演重要角色的加邦又不具备明确的革命世界观。如此,革命亟须科学的领导。当时,在日内瓦侨居的列宁在得知革命爆发后的第一时间,就号召俄国工人阶级的先锋队来组织和武装群众。如此,俄国工人阶级在民主革命中的作用问题就提了出来。

然而,在这个问题上,俄国孟什维克与布尔什维克两个派别产生了严重的分歧。以列宁为代表的布尔什维克主张无产阶级领导民主革命,并将其写入了俄国社会民主工党第三次代表大会的决议。但是,孟什维克却提出了截然相反的主张。例如,在马尔丁诺夫看来,如果俄国社会民主工党以领导者的身份参加反对沙皇政府的起义,一旦起义成功,俄国社会民主工党就必须参加临时革命政府,但是这种参加不仅“在原则上是不能允许的,并且只能导致灭亡和威信扫地的结局”。^{[2](P221-222)}不仅如此,孟什维克还在他们单独召开的代表会议中,将无产阶级政党在民主革命中的策略规定为:不应夺取政权,也不在临时政府内分享政权,始终做一个极其革命的反政府党。对此,列宁批判地指出:“这个错误的策略路线的政治倾向,就是新火星派向解放

派靠近,把在民主主义变革中的领导作用让给自由派资产阶级,把无产阶级变成资产阶级的简单附属品。”^{[2](P307)}

革命领导权问题是一个至关重要的问题。列宁明确指出:“革命的结局将取决于工人阶级是成为在攻击专制制度方面强大有力但在政治上软弱无力的资产阶级助手,还是成为人民革命的领导者。”^{[3](P3)}这表明,在列宁看来,要推动俄国革命沿着正确的道路发展,就必须明确俄国无产阶级在民主革命中的作用。因此,针对孟什维克的错误主张,列宁在《两种策略》中科学地阐述和论证了无产阶级在民主革命中的领导权思想。

二、俄国无产阶级何以争取革命领导权

俄国1905年革命从性质上来说是无产阶级民主革命,这是不争的事实,列宁也明确指出:“马克思主义者绝对相信俄国革命是资产阶级性质的革命。”^{[3](P30)}援引西欧革命经验的孟什维克认为,既然是资产阶级性质的革命就应当由资产阶级领导,无产阶级只能做资产阶级的“助手”。列宁批判孟什维克的策略不是把革命推向前进而是把它拉向后退,并在《两种策略》中从理论依据、时代特征、俄国实际等方面论证了俄国无产阶级争取民主革命领导权的必然性。

第一,从理论依据看,马克思主义教导无产者不要把革命中的领导权交给资产阶级。马克思和恩格斯曾在总结德国1848年革命经验时提出,工人阶级及其政党在民主革命中必须保持组织上和思想上的独立性,不能落到受小资产阶级民主派控制和领导的地位。1848年欧洲革命时期,德意志人民也掀起了反封建的民主革命浪潮。在革命中,德国工人阶级发挥了主力军的作用。然而,由于这一时期的德国工人在分布上不够集中,在组织上不够完善,在政治上不够成熟,未能掌握革命的领导权。结果,革命以失败告终。基于此,马克思和恩格斯在《共产主义者同盟中央委员会告同盟书》中分析指出:“当德国民主派即小资产阶级的党派日益组织起来的时候,工人的政党却丧失了自己唯一巩固的支柱,至多也只是在某些地方为了当地的目的还保存着组织的形

式,因此在一般的运动中就落到了完全受小资产阶级民主派控制和领导的地位。”^{[4](P188-189)}他们极其严肃地提出,必须结束这种状况,恢复工人的独立。而参加民主革命的工人阶级,只有保持组织上和思想上的独立,才不会沦为资产阶级民主派的附庸,才不会被资产阶级利用和支配。为此,马克思和恩格斯进一步强调:“工人,首先是共产主义者同盟,不应再度降低自己的地位,去充当资产阶级民主派的随声附和的合唱队,而应该谋求在正式的民主派旁边建立一个秘密的和公开的独立工人政党组织,并且应该使自己的每一个支部都成为工人协会的中心和核心,在这种工人协会中,无产阶级的立场和利益问题应该能够进行独立讨论而不受资产阶级影响。”^{[4](P193)}

正是从马克思和恩格斯的上述思想出发,列宁明确提出俄国无产阶级应当争取民主革命的领导权。他说:“马克思主义教导无产者不要避开资产阶级革命,不要对资产阶级革命漠不关心,不要把革命中的领导权交给资产阶级,相反地,要尽最大的努力参加革命,最坚决地为彻底的无产阶级民主主义、为把革命进行到底而奋斗。”^{[3](P34)}可见,列宁在新的历史条件下创造性地发展了马克思和恩格斯关于工人阶级在民主革命中应当保持独立性的思想。

第二,从时代特征看,1905年革命时期的俄国处在一个政治动荡和革命的时代。不同的时代有不同的要求,无产阶级政党在制定革命策略时要以具体的时代特征为转移。1871年巴黎公社运动失败后,欧洲进入了一个较为漫长的政治反动时代。在反动统治下,无产阶级虽坚持进行斗争,但斗争方式主要是防御性的,未开展武装起义式的进攻性斗争。由于这一时期的持续时间比较长,导致欧洲无产阶级及其政党形成了一种从下面行动的习惯,且习惯于防御性的斗争。时至20世纪,这一政治反动时代才被新一轮的资本主义经济危机及其引发的工人运动所打破。1900年,以俄国工业危机为起点的资本主义世界性经济危机再次爆发。1861年农奴制改革后的俄国在经济上步入了资本主义发展道路。沙皇政府的大力扶持和大量外国资本的流入,使俄国资本

主义工业的发展在19世纪90年代进入了一个高涨阶段。然而,繁荣是短暂的,俄国刚迈入20世纪便迎来了一场持续三年多的经济危机,并迅速扩展到西方资本主义各国。经济危机之下,大量工人失业,工人阶级的生活状况急剧恶化。与此同时,俄国农村还遭遇了大饥荒。因此,1905年革命之前俄国各地工农运动就已经频繁发生。此外,相继进入垄断阶段的资本主义各国,为争夺海外市场发动了一系列不正义战争,如1900年的八国联军侵华战争、1904—1905年的日俄战争等。列宁对此作了科学的研判:“我们现在无疑地已经进入了一个新的时代,政治动荡和革命的时期已经开始了。在俄国现在所处的这个时期,决不可把自己束缚在陈规旧套当中。”^{[3](P14)}

既然时代发生了变化,无产阶级及其政党就应当立足于新的时代特征和要求,适时地改变革命策略及具体的斗争方式。列宁强调指出:“必须宣传从上面行动的思想,必须准备采取最坚决的进攻性的行动,必须研究这种行动的条件和形式。”^{[3](P14)}“从上面”行动对于俄国无产阶级及其政党来说,就是要参加临时革命政府。参加临时革命政府是无产阶级领导民主革命的必然结果。孟什维克派却教条主义地宣称,在无产阶级没有实行社会主义革命以前,不能夺取和参加国家政权,即使是部分地参加也是不能允许的。这与列宁的主张完全相悖。另外,“最坚决的进攻性的行动”指武装起义。列宁认为,在革命时代,从下面行动要变防御性斗争为进攻性斗争,即无产阶级要在党的领导下武装起来,领导革命群众向沙皇政府进攻。

第三,从俄国实际看,不彻底的资产阶级民主派不可能将民主革命进行到底。列宁在《两种策略》中多次用“不彻底”来形容俄国资产阶级。俄国资本主义是在沙皇专制统治的土壤中缓慢发展的,对沙皇政府有着极大的依赖性。这种依赖性导致资产阶级在经济上不愿意完全割舍与农奴制经济的关系,在政治上满足于与农奴主—地主阶级分享政权。因此,早在俄国社会民主工党建立之前,列宁就分析指出,本应该代表进步力量的俄国资产阶级过早地走

向了反动,它害怕革命的力量甚于反动的力量。所以,虽然在1905年革命爆发的最初阶段时代表俄国资产阶级利益的解放派不仅承认革命还宣称要领导革命,但它不可能将革命进行到底。针对资产阶级的不彻底性,列宁强调,每个马克思主义者都从理论中知道,并且每日每时都能从俄国自由派即地方自治人士和解放派的实例中看到,俄国资产阶级赞成1905年革命完全是出于自私自利的动机,只要它的自私的狭隘利益得到满足,只要它离开彻底的民主主义,它就不可避免地会转到反革命方面,转到专制制度方面去反对革命和反对人民。列宁的这一论断,在沙皇政府颁布《十月十七日宣言》之后便得到了证实。如果说,在布里根杜马草案出台时,俄国资产阶级尚且能够用公开批评和斥责来掩盖它的不彻底性,面对《十月十七日宣言》欣喜若狂的态度则将它的不彻底性暴露无遗。由此,俄国资产阶级不仅诱使俄国人民走君主立宪的道路,还攻击、恐吓和威胁起义群众。所以,针对孟什维克提出的把革命领导权交给资产阶级的错误主张,列宁十分严肃地指出:“资产阶级永远是不彻底的。企图拟定一些条件或条款,以为履行了这些条件或条款,资产阶级民主派就能被当做并非虚伪的人民之友,那是再幼稚和再白费力气不过的了”。^{[3](P84)}

列宁提出,只有无产阶级才能成为彻底的民主战士。作为资产阶级对立面的无产阶级处于社会最底层,深受剥削阶级的压迫和剥削。马克思和恩格斯曾指出:“无产阶级,现今社会的最下层,如果不炸毁构成官方社会的整个上层,就不能抬起头来,挺起胸来。”^{[4](P42)}在19世纪末20世纪初的俄国,无产阶级不仅苦于资本主义,还苦于资本主义的不发展。这就意味着,资产阶级民主革命对俄国无产阶级是有利的,且革命越彻底就越有利于无产阶级。通过民主革命,俄国无产阶级不仅能够从农奴制残余的束缚中解放出来,还能够在民主制度的基础上为实现自身的彻底解放和全人类的解放而进行充分的斗争。所以,只有俄国无产阶级才是彻底的民主主义者,俄国民主革命只有在俄国无产阶级的领导下才能取得彻底的胜利。

三、俄国无产阶级如何实现革命领导权

对俄国无产阶级及其政党来说,在没有现成经验可供借鉴的情况下,要实现对民主革命的领导是一个极大的挑战。列宁指出:“忘记不仅吸引工人阶级群众,而且吸引农民群众加入运动这件事情会遇到种种困难,这是一种不可容许的乐观主义。”^{[3](P84)}此外,还客观地存在孟什维克所担忧的问题——领导民主革命会使无产阶级政党有融化在资产阶级民主派之中的危险。基于此,列宁在《两种策略》中进一步阐述了关于俄国无产阶级如何实现领导权的基本要求。

第一,必须在党的领导下开展政治活动。“党是阶级的先进部队,是阶级的领导者和组织者,是整个运动及其根本和主要目的的代表。”^{[2](P1)}俄国无产阶级之所以能够争取民主革命领导权,从自身优势看是因为它已经有了自己的政党即俄国社会民主工党。俄国社会民主工党成立于1898年,1903年为制定党纲和党章召开了第二次代表大会。虽然在第二次代表大会上党分裂成布尔什维克和孟什维克两个派别,但并未影响党纲的制定。1905年革命爆发后,为制定党在革命中的策略路线,在列宁等人的主张下,俄国社会民主工党于1905年4月下旬在伦敦召开了第三次代表大会。然而,孟什维克不仅拒绝参加代表大会,还在同一时间段单独召开了代表会议。由此,在民主革命问题上,俄国社会民主工党内形成了两种革命策略。尽管如此,与俄国其他政党相比,俄国社会民主工党无疑是走在最前面的政党。之所以这么说,一是因为从俄国资产阶级政党看,1905年革命爆发时的俄国资产阶级还没有正式的政党,只有基于《解放》杂志形成的代表资产阶级利益的解放派,而解放派又是以机会主义态度对待革命的;二是因为从俄国农民阶级政党看,虽然早在1902年成立的社会革命党一定程度上代表农民的利益,但它是一个不成熟的政党,在1905年革命爆发后才想起来制定纲领,才开始研究当前革命的性质,所以列宁认为他们只是在空谈革命。正是从这种对比中,列宁自信地说:“我们的党比其他一切政党都先进,它有全党通过的精确的纲领。”^{[3](P4)}他还进一步提

出,俄国社会民主工党在革命策略上要完全不同于解放派的机会主义立场以及社会革命党的革命空谈,从而给这些政党做榜样。

基于俄国社会民主工党的优势以及党和无产阶级之间的关系,列宁在谈到无产阶级武装起义问题时明确指出必须由社会民主党来领导。他说:“要实行这种从下面施加压力的办法,无产阶级就必须武装起来——因为在革命时期,事件会特别迅速地发展为直接的内战——并且必须由社会民主党来领导。”^{[31](P14)}这表明,俄国无产阶级应当在党的领导下开展政治活动,无产阶级对民主革命的领导要通过党的领导来实现。正是基于这层意义,列宁在《两种策略》中既谈无产阶级对民主革命的领导又谈社会民主党人对民主革命的领导,二者在实质上是一致的。

第二,要用正确的策略口号引领革命群众。党的策略口号是党的策略的浓缩,无产阶级要实现对革命群众的领导,就必须使党的口号“始终走在群众的革命主动性的前面,成为他们的灯塔”。^{[31](P96)}所以,能否制定出正确的革命策略,是否善于提出革命口号,关系到俄国无产阶级领导权和革命目标能否顺利实现。为推动俄国无产阶级对民主革命的领导,列宁分析和论证了几个至关重要的策略口号。

一是关于武装起义的口号。这一口号反映的是无产阶级领导下的民主革命应该以什么样的方式进行的问题。可是,该口号一经提出就遭到党内外很多人的反对。列宁认为,起义口号的提出并不是出于一时冲动,而是基于1905年“流血星期日”以来俄国工人的革命实践提出来的。一方面,工人罢工运动的迅速发展为武装起义提供了可能;另一方面,沙皇政府对工人运动的残酷镇压使武装起义成为必要。基于此,列宁提出,“武装起义刻不容缓,要立刻努力地准备它,要记住它是彻底胜利所必需的”。^{[31](P89-90)}

二是关于民主共和制的口号。这一口号反映的是无产阶级领导下的民主革命的斗争目标,即用民主共和制取代沙皇专制。只有这样,俄国无产阶级才能得到充分的政治自由,才能更加顺利地推进社

会主义革命。可是,俄国的君主立宪派和解放派却打着民主主义的旗号谋求君主立宪制。民主共和与君主立宪虽然都属于民主主义范畴,但前者是彻底的民主革命的产物,对工人和农民更有利;后者是不彻底的民主革命的产物,对资产阶级和地主更有利。所以,列宁认为,提出并强调民主共和制的口号,不论在逻辑上还是在原则上都是必要的。

三是关于临时革命政府的口号。这一口号反映的是无产阶级和临时革命政府的关系问题。无产阶级领导民主革命必然会在革命胜利后参加临时革命政府。孟什维克认为,社会民主党人参加临时革命政府,无异于推崇资产阶级制度,有被资产阶级民主派融化的危险。在列宁看来,孟什维克犯了把临时革命政府口号与解放派的全民立宪会议口号等同起来的错误,因为临时革命政府完全可以成为无产阶级和农民的革命民主专政的机关。

四是关于无产阶级和农民的革命民主专政的口号。这一口号反映的是无产阶级领导民主革命夺取政权后所要建立的新政权。这一口号不仅承认当前的民主革命是资产阶级性质的,承认参加革命的既有无产阶级又有资产阶级,还能够使无产阶级最大限度地利用民主革命顺利推进下一步的斗争即争取社会主义的斗争。此外,该口号还反映了俄国农民的利益要求,有利于将农民群众联合到无产阶级方面来。

第三,要把农民群众联合到无产阶级方面来。无产阶级能否成为民主革命的领导者,还取决于无产阶级的力量。正如列宁所指出的,如果无产阶级力量不够,资产阶级就会成为民主革命的领导者。马克思早已揭示,无产阶级革命在一切农民国度中的独唱是不免会变成孤鸿哀鸣的。在19世纪末20世纪初的俄国,无产阶级也面临着同样的问题。所以,针对孟什维克关于布尔什维克忽视了无产阶级有融化在资产阶级民主派之中的危险的诘难,列宁指出,真正的危险不在于社会民主党没有意识到自己正在被资产阶级民主派融化,而在于没有力量对事变的进程刻上自己的无产阶级独立性的标记。

那么,如何增强革命力量?列宁认为,只有农民

群众也加入无产阶级的革命斗争,无产阶级才能成为战无不胜的民主战士。任何一场革命斗争,归根结底都是革命与反革命力量之间的较量。这种力量不仅来自理论,还来自物质。物质力量的形成取决于革命领导者能否大限度地联合革命力量。为了明确哪些力量才是能够将民主革命进行到底的力量,从而将其联合到无产阶级方面来,以切实地增强革命力量,列宁分析了俄国当时的各种社会力量。他指出,地主、大资产阶级、厂主以及跟着解放派走的“各种社会人士”都反对沙皇制度,但是这些社会力量不会同沙皇制度作坚决的斗争,甚至不愿意实现革命对沙皇制度的彻底胜利,因为它们戴着私有财产、资本、土地等过分沉重的镣铐。相比之下,反对地主土地占有制的俄国农民,却能够成为完全又极其彻底地拥护民主革命的力量。尽管农民在革命方面也有不稳定性,但是农民的不稳定不同于资产阶级的不稳定性。所以,在列宁看来,俄国无产阶级不仅应当尽一切力量帮助农民开展反对沙皇制度的斗争,还要明确提出“无产阶级和农民的革命民主专政”这个口号,从而将农民联合到无产阶级方面来。列宁指出,“谁真正了解农民在胜利的俄国革命中的作用,谁就不会说革命的规模会因为资产阶级退出而缩小”,只有“农民群众以积极革命者的姿态同无产阶级一起行动的时候,俄国革命才会开始具有真正的规模”。^{[3](P83)}

第四,要提高无产阶级社会主义的阶级觉悟。俄国1905年革命按经济内容来说是资产阶级革命,但这一革命不仅对资产阶级有利,对无产阶级也有利。列宁甚至指出,从某种意义上说,资产阶级民主革命对无产阶级要比对资产阶级更加有利。这也正是无产阶级要争取民主革命领导权的重要原因之一。但是,民主革命绝不是无产阶级的最终目标,它只有作为实现社会主义的必经阶段才有意义。所以,民主主义仅仅是无产阶级政党的最低纲领。如果无产阶级缺乏社会主义的阶级觉悟或者这种觉悟不高,就很容易将民主主义同社会主义混淆起来。就俄国当时的情况,列宁明白,俄国社会民主工党对无产阶级群众的影响还很不够。这就意味着,从整

体上看,俄国无产阶级还存在着社会主义的阶级觉悟不高的问题。但是,作为民主革命的领导者,无产阶级必须有较高的社会主义的阶级觉悟。

从领导农民来看,把农民提高到自觉革命的程度需要无产阶级提高社会主义的阶级觉悟。与无产阶级相比,1905年革命时期的农民革命运动基本上是自发的,极容易受资产阶级思想的迷惑。因此,无产阶级要在民主革命中实现对农民的领导,首先需要将他们从革命自发提到革命自觉的高度,以便有组织、有计划、有目的地推进革命运动。为此,列宁指出:“无产阶级要在和不彻底的资产阶级民主派作斗争时不致被束缚住手脚,就应当有充分的觉悟和足够的力量把农民提高到自觉革命的程度,领导农民举行进攻,从而独立实行彻底的无产阶级的民主主义。”^{[3](P42)}

从和资产阶级并肩反对专制制度来看,始终保持阶级独立性需要无产阶级提高社会主义的阶级觉悟。无产阶级领导民主革命并不意味着将资产阶级排除在外。基于俄国的情况,列宁甚至表示,不善于同资产阶级民主派并肩行进,无产阶级就不能参加政治。在1905年革命初期,宣称要领导革命的俄国资产阶级呼吁各革命阶级暂时放弃党派争论和原则分歧,以团结成一个反对共同敌人的强大的团体。列宁马上意识到,这是在打着非党立场的幌子向工人阶级抛出资产阶级的论调,是在用资产阶级的思想模糊工人阶级的社会主义意识。所以,无产阶级在同资产阶级并肩反对专制制度的过程中,需要有高度的社会主义的阶级觉悟,以防被资产阶级的民主派融化。为此,列宁强调:“无产阶级走在最前面领导所有的人为民主制而斗争时,一分钟也不要忘记潜藏在资产阶级民主运动内部的新的矛盾,一分钟也不要忘记新的斗争。”^{[3](P10)}

四、列宁无产阶级领导权思想的当代价值

俄国1905年革命爆发后,列宁没有固守西欧革命经验,而是善于运用马克思主义分析现实生活中出现的新问题,创造性地提出俄国无产阶级应当在民主革命中起领导作用。这不仅体现了马克思主义者的理论创新精神,还体现了列宁对俄国无产阶级

政党及其所选择的道路的自信。对我们来说,列宁无产阶级领导权思想的现实价值,不仅体现在具体的理论观点上,而且体现在其蕴含的科学的方法论上。

第一,真理是具体的,要在实践中不断谱写马克思主义中国化时代化新篇章。列宁在《两种策略》中提出,抽象的真理是没有的,真理总是具体的。因为,“一切都是相对的,一切都是流动的,一切都是变化的”。^{[3](P69)}1905年革命时期的俄国所处的时代不一样,俄国的具体国情也不同于1848年时的欧洲各国,特别是此时的俄国无产阶级已经有了较为成熟的政党。基于对新的世情、国情、党情的科学分析和充分把握,列宁突破欧洲革命经验,提出俄国资产阶级民主革命应当由无产阶级来领导。这是在俄国具体的历史条件下对马克思主义理论的创新性发展。也正是有了这种在实践中不断推进理论创新的精神,才有了俄国十月革命的胜利、苏维埃政权的巩固和苏俄社会主义建设的推进。以马克思主义为指导的中国共产党人同样深刻认识到,只有将马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合,在实践中不断谱写马克思主义中国化时代化新篇章,才能正确回答时代和实践提出的重大问题。“我们党的历史,就是一部不断推进马克思主义中国化的历史,就是一部不断推进理论创新、进行理论创造的历史。”^{[5](P510)}党的十八大以来,基于国内外形势的新变化和实践的新要求,以习近平同志为核心的党中央勇于进行理论探索和创新,以全新的视野深化对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发展规律的认识,形成了习近平新时代中国特色社会主义思想,从而为推进新时代中国特色社会主义现代化建设提供科学的指导思想。习近平在党的二十大报告中指出:“实践没有止境,理论创新也没有止境。不断谱写马克思主义中国化时代化新篇章,是当代中国共产党人的庄严历史责任。”^{[6](P18)}

第二,自信是力量之源,新时代新征程要坚定中国共产党的政党自信。党是无产阶级的先锋队,无产阶级领导权是通过党的领导实现的。所以,俄国

无产阶级对民主革命的领导也就是俄国社会民主党对民主革命的领导,即列宁所说的,在某种意义上,“可以把工人阶级同社会民主党看做同一个东西”。^{[3](P29)}对俄国社会民主党人来说,要在民主革命中实现对无产阶级和革命的非无产阶级的领导,并非一件易事,很可能会遇到种种困难。为此,列宁提醒社会民主党人不要忘记会遇到种种困难。与此同时,列宁也指出,有困难并不等于无法实现,“重要的是相信道路选择得正确,这种信心能百倍地加强革命毅力和革命热情,有了这样的革命毅力和革命热情就能创造出奇迹来”。^{[3](P84)}也就是说,俄国社会民主党人首先得相信自己选择的道路是正确的,相信俄国民主革命只有在无产阶级的领导下才能取得彻底胜利。可见,在列宁看来,要想争取和实现领导权,首先得有政党自信。正是拥有这种自信,列宁才敢于提出争取民主革命的领导权。在今天,对于有着百余年历史且领导中国人民在革命、建设和改革的实践中取得一个又一个胜利的中国共产党来说,更有理由自信。习近平底气十足地指出:“当今世界,要说哪个政党、哪个国家、哪个民族能够自信的话,那中国共产党、中华人民共和国、中华民族是最有理由自信的。”^{[7](P36)}新时代新征程,中国共产党肩负着以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴的使命任务,只有具备充分的政党自信,才能团结带领全国各族人民实现这一奋斗目标。正如习近平所指出的:“有了‘自信人生二百年,会当水击三千里’的勇气,我们就能毫无畏惧面对一切困难和挑战,就能坚定不移开辟新天地、创造新奇迹。”^{[7](P36)}

第三,党的领导是关键,坚持和发展中国特色社会主义必须坚持党的全面领导。无产阶级是在党的领导下开展各种政治活动的,俄国无产阶级能否实现革命领导权关键在于党的领导。列宁不仅仅代表俄国无产阶级提出革命领导权,还对俄国社会民主党人提出了制定正确的策略口号、提高无产阶级社会主义的阶级觉悟等具体要求,从而为俄国无产阶级实现革命领导权提供具体的指导。相比之下,同一时期的俄国资产阶级才开始形成自己的政党,根本没有力量与沙皇政府斗争到底,同时也因自身的

软弱无力而害怕工农群众的革命力量。正是在以列宁为代表的布尔什维克党的领导下,俄国无产阶级得以通过十月革命成功开辟人类历史的新纪元,探索出了一条不同于西方的社会主义发展道路。在中国,中国共产党领导中国人民夺取新民主主义革命伟大胜利、完成社会主义革命和推进社会主义建设、进行改革开放和社会主义现代化建设、开创中国特色社会主义新时代,充分显示了党在无产阶级谋求人类解放事业中所起的关键作用。实践证明,中国共产党领导是中国特色社会主义最本质的特征。党的十八大以来,面对新形势新任务新要求,以习近平同志为核心的党中央提出新时代要坚持和加强党的全面领导,确保充分发挥党总揽全局、协调各方的领导核心作用,并且为落实党的全面领导作出了一系列重要部署。习近平在党的二十大报告中进一步指出,“坚持党的全面领导是坚持和发展中国特色社会主义的必由之路”。^{[6](P70)}新时代新征程,只有坚持党的全面领导,才能全面建成社会主义现代化强国,才能全面推进中华民族伟大复兴。

注释:

①俄国社会民主工党即俄国无产阶级政党,成立于1898年。由于当时各国无产阶级政党普遍使用社会主义党这一名称,列宁在文中习惯使用“社会民主党”指称“俄国社会民主工党”。基于此,本文中的俄国社会民主工党、社会民主党、俄国社会民主党在内涵上是一致的,都代表俄国无产阶级政党。

参考文献:

- [1]列宁全集,第20卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [2]列宁全集,第10卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [3]列宁全集,第11卷[M].北京:人民出版社,2017.
- [4]马克思恩格斯文集,第2卷[M].北京:人民出版社,2009.
- [5]习近平谈治国理政,第4卷[M].北京:外文出版社,2022.
- [6]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022.
- [7]习近平谈治国理政,第2卷[M].北京:外文出版社,2017.

On the Leadership Thought and Contemporary Value of *Two Tactics of Social-Democracy in the Democratic Revolution*

Xu Qin

Abstract: Lenin systematically demonstrated his leadership thought of the proletariat in the democratic revolution for the first time in his *Two Tactics of Social-Democracy in the Democratic Revolution*. In response to Menshevik's erroneous view that the proletariat could only be a bourgeois assistant but not a leader in the democratic revolution, Lenin scientifically demonstrated the inevitability of the Russian proletariat leading the democratic revolution from the theoretical basis, characteristics of the times, and Russian reality. On this basis, Lenin also specifically explored the issue of how the Russian proletariat achieved leadership. He proposed important viewpoints such as the necessity to carry out political activities under the leadership of Social-Democracy, guide the revolutionary people with correct tactical slogans, unite the peasant masses with the proletariat, and enhance the class consciousness of proletarian socialism. Lenin's thought helps us deepen our understanding of Xi Jinping's important statements on theoretical innovation, Party confidence, and the comprehensive leadership of the CPC.

Key words: Lenin; Russian proletariat; leadership; theoretical innovation