

上市公司财务风险对审计失败影响机制研究

——以辅仁药业为例

李秉成 赵露

一、引言

高质量的审计监督工作在维护国家财经秩序,提高资金使用效益,保障国民经济和微观经济主体的高质量健康发展等方面具有重大意义。然而,近年来,受经济周期下行、经济结构调整、监管处罚乏力滞后等因素的综合影响,我国资本市场已进入审计失败频发期。据财经机构不完全统计,2021~2022年我国证监会及其6家派出机构共处罚会计师事务所29次,罚没款高达20692万元,罚款共涉及70人。2023年3月,德勤会计师事务所因其对中国华融资产管理股份有限公司审计失败,被财政部处以逾2.1亿元的高额罚款,其北京分所暂停营业3个月,审计失败问题再度引起了监管部门和资本市场的关注热议。审计失败频发会直接影响事务所自身声誉和业务,损害投资者利益,长久来看,审计失败会使公众对审计行业公信力产生质疑,严重危害整体市场经济的投资环境和秩序基础。因此,积极探索公司日益严重的财务风险状况对外部审计失败的影响机制,对微观企业和外部审计机构的高质量健康发展具有深刻的现实警示意义。

现有文献围绕审计失败影响因素已进行一系列探讨,审计主体、审计客体和审计环境被认为是影响审计失败的三大方面。审计主体部分会审查审计师职业态度、工作经验、行业专长对审计结果的影响;审计客体则聚焦于公司治理、财务舞弊、经营失败、财务困境等因素会如何致使失败的审计结果;而审计环境多考虑监管惩处环境和审计行业市场竞争环境等对审计结果的影响。综上所述可知,大多数学者分析审计失败多从审计主体或审计客体等单体角度进行考察,尚未深究审计客体的财务因素是如何负面影响审计主体的审计结果。事实上,以康美药业审计失败为例,越是多次审计失败的公司,其真实财务状况可能越为严峻、隐蔽。因此,研究财务风险对审计失败的影响机制是值得探索的话题。

在上述实践与文献背景下,本文将初步阐述上市公司经营发展中持续增长的财务风险步步“助推”会计师事务所审计风险转变为审计失败的影响机制。一方面,财务风险极易诱发公司财务舞弊行为,直接导致财务报表存在重大错报,加大审计风险和审计师工作难度,进而导致审计失败概率提高。另一方面,财务状况日益恶化大概率会引发公司经营失败、财务困境等危机状况,极易提高外部各方关注,此时审计师的不当审计行为和错误的

审计意见难以“隐藏”,一定程度上会加速会计师审计失败行为被外部监管方察觉、揭露。基于上述理论框架,本文通过收集辅仁药业案例资料,分析佐证财务风险与审计失败的理论观点。

二、文献回顾与理论建构

(一)文献回顾

(1)财务风险经济后果。整体来看,财务风险会导致企业财务状况及成果均存在极大不确定性,当企业财务活动的开展过程或管理环节存在某一问题,财务风险极有可能转变为现实损失,如企业会出现经营停滞、债务违约、业绩下滑、竞争乏力等不良经济后果。具体而言,第一,财务风险会引发公司内部产生连锁风险反应。一方面,财务风险的存在使得公司采购、生产、销售等经营业务活动均会因资金短缺而面临停滞,运营风险产生;另一方面,财务风险持续加重,公司失去偿债能力,未结清的欠款纠纷极易致使公司面临法律风险。第二,企业长期囿于较高财务风险环境,一旦面临外部冲击,企业极有可能发生债务违约;而短期财务风险过高则会直接导致企业债务违约,甚至引发财务危机。第三,高财务杠杆的财务风险企业在行业经济萎靡期时,其会丧失更大的市场份额和利润,负面影响其经营业绩;而在行业竞争期,高财务杠杆对企业面临价格战的财务承担水平和对企业的后续投资能力明显存在消极影响,削弱了财务风险企业的市场竞争地位和长期生存能力,竞争对手极有可能发出掠夺性行为攻击,进而加大财务风险企业面临破产清算的可能性。第四,难以及时化解的财务风险极易演化为严重财务危机。宏观视角下,经济环境、商业周期及产业政策的突变会加大高杠杆财务风险企业最终面临财务危机的概率;微观视角下,企业财务风险因企业非平衡性发展和公司债务水平的提升而逐渐累积,财务风险易集中显露,企业财务危机概率大大增加。

(2)审计失败影响因素。总体而言,审计失败的主要影响因素可分为审计主体、审计客体和审计环境三大方面。基于审计主体视角,审计师职业态度、个人操守及工作能力等问题会导致其审计过程中极易出现过失、欺诈行为,进而无法及时指出企业的问题,导致审计失败。另外,由于职业特殊性,审计师工作经验、从业时长、行业专长水平等也会在一定程度上影响审计质量,即经验越丰富,审计师对高审计风险企业签署非标审计

意见的概率更大。基于审计客体视角,客户公司治理结构缺陷、企业财务舞弊行为、企业经营失败和财务困境都是导致审计失败的主要原因。基于审计环境视角,我国较弱的处罚力度及滞后的处罚判决均难以对会计师事务所发挥威慑作用,失效的监管往往会催生更多的违规审计行为,提升审计失败风险。另外,激烈的审计市场竞争环境下,审计方为维护客户关系会更谨慎地出具非标审计意见,甚至在审计质量上做出不得已让步,由此审计师独立性削弱,审计失败概率增加。

(二)文献述评

现有文献多聚焦于公司财务风险对自身持续经营、资金状况、市场竞争等方面产生的负面后果,少有研究探讨公司财务风险对第三方外部审计工作的不利影响。而在审计失败的系列研究中,学者们分析审计失败多从审计主体或审计客体等单体角度进行考察,暂未深究审计客体的财务因素与审计主体的审计结果两者的关联性。因此,本文研究公司财务风险对审计失败的影响机制一方面扩展了财务风险经济后果的研究视角,丰富了审计失败影响因素的相关研究;另一方面,本文研究结论有助于专业化审计工作的积极开展,进而提升公司信息披露质量,对公司实现高质量健康发展具有一定现实意义。

(三)理论建构

(1)财务风险、财务舞弊与审计失败。持续存在的财务风险极大概率会“激发”管理者实施财务舞弊行为以粉饰公司财务报表,若会计师未能辨明上述舞弊行为及报表的重大错报或造假,并最终发表不恰当的审计意见,那么,以往潜在的审计风险极有可能转化为显性的审计失败。一方面,财务风险会显著影响企业造假舞弊行为的存续与否。舞弊冰山理论认为,企业舞弊是否发生,除内部控制这一因素外,更要考察企业的财务压力状况。类似地,舞弊三角形理论也提及,压力(Pressure)、机会(Opportunity)和自我合理化(Rationalization)是共同作用于舞弊行为发生的三大要素;其中,公司混乱的经营环境、紧缺的流动资金、危机的财务状况都会带来财务压力。显然,面临严重财务风险的企业管理层在试图遮蔽企业困难的财务状况过程中极大概率会实施舞弊行为。Treadway Committee 报告指出,财务报告舞弊多数情况下与身处财务困境的公司紧密联系。Pankaj Sakse-na 也认为,相较而言,舞弊企业不仅经营业绩欠佳,甚至面临更大的破产风险。另一方面,企业造假舞弊行为会加大重大错报风险,促使审计失败落定为既成事实。中国注册会计师审计准则第 1101 号指明,审计风险取决于重大错报风险和检查风险,注册会计师应当评估重大错报风险,充分考虑可能存在导致财务报表发生重大错报的情形。对于重大错报风险形成的原因,中国注册会计师审计准则第 1141 号明确提出,财务报表的错报可能由于舞弊或错误所致;会计师目标之一是识别和评估由于

舞弊导致的财务报表重大错报风险。企业面临财务困境、业绩压力等风险事件时,若存在管理层舞弊“引导”,大概率会导致重大错报风险。重大错报风险与检查风险“双管齐下”最终会导致失败的外部审计结果。公司报表存在上述舞弊导致的重大错报,而会计师未能发现上述错报,并出具“清洁”的审计意见,审计风险即刻转化为审计失败。简而言之,企业财务风险越大,最终面临审计失败的风险就越大,企业造假舞弊行为是致使审计失败的必要导火索。

(2)财务风险、外部关注与审计失败。企业经营风险状况持续放大的直接后果是财务风险直线上升,甚至引发财务危机,经营问题致使严重财务后果的同时也极易揭露已存在的审计失败事项。具体而言,当企业财务面临巨额亏损、资不抵债和无力持续经营等危机状况时,会提高利益相关者等多方外部关注并聚集于企业财务报表与审计报告,持续升高的外部关注度极易致使审计方存在的的天不当表述、主观过失、审计欺诈等问题凸显并悉数曝光于资本市场,审计风险易显性化而演变为审计失败。郑朝晖研究发现,审计方要对财务困境的客户给予高度关注,考察其持续经营能力,多数情况下,此类客户会“拉出萝卜带出泥”带出审计失败。作为一类潜在风险,审计风险最终是否会转变为审计失败的事实并致使审计方面临处罚损失,多数情况下取决于审计失败识别机制。企业陷入财务困境、处于破产清算等极端状况时对审计失败行为的暴露就是审计失败识别机制中的市场自发识别机制。若正式的审计质量监督机制缺失或低效,企业财务困境在很大程度上是一个触发机制,更是审计失败的核心识别工具之一。简言之,重大财务风险作为企业经营风险状况的动向警兆会触发外部关注,极大概率致使审计失败曝光。

综合以往研究成果和上述讨论,本文围绕公司财务风险对审计失败的影响机制提出以下理论观点:

公司持续存在的财务风险易催生财务舞弊行为,造假舞弊直接导致报表出现重大错报,此时,审计风险大为增加,导致审计失败的“必要条件”已然存在。

公司财务风险日益恶化,造假舞弊行为已无法掩盖。暴露的重大财务问题作为动向警兆极易触发外部关注,外部监管的关注意味着审计失败的市场自发识别机制开始“启动”,此前的审计失败行为被外部觉察的概率增加,审计失败加速曝光。

本文构建公司财务风险对审计失败影响机制的理论框架如下页图 1 所示。本文第四部分,将对辅仁药业案例证据资料进行分析,以印证本文提出的理论观点。

三、案例研究设计

(一)案例公司选择说明

(1)辅仁药业概况。辅仁药业集团制药股份有限公司(本文简称“辅仁药业”),原名上海民丰实业(集团)股份有限公司,于 1996 年经改制组建成立,成立初期,公司

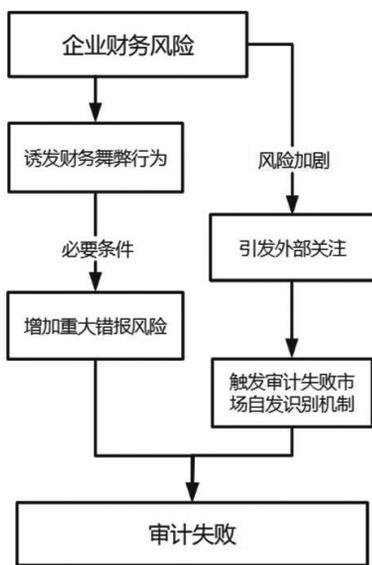


图1 公司财务风险对审计失败影响机制

主要从事各类药物的研发、制造和销售等多项业务,其主要制药方向包括中西药、化学及生物制药、抗生素等板块,属于医药工业公司。1996年12月18日辅仁药业在上海证券交易所上市,注册资金6000余万元,拥有多家全资及控股子公司。经数年发展升级,公司商业版图以医药行业为核心,同时还涉及商务咨询、投资、酒业、仓储配送、计算机软件设计与开发等多个领域。长期以来,辅仁药业深耕于药物研发创新,曾在2009年入选国家药物目录品种最多的中国制造业公司。公司已拥有国内外领先的片剂、头孢制剂及胶囊剂等众多品种数量的药品生产能力。综合来看,辅仁制药主营产品已具有高技术含量和确切可靠的疗效,在国内曾被誉“驰名商标”并获得了广大消费者的信赖。

(2)辅仁药业案例选择说明。本文案例公司选择辅仁药业为研究对象。一方面,辅仁药业自身体量具有一定规模,公司经营发展历程丰富,后期其舞弊违法行为涉案金额庞大、财务风险突出、造假手段典型,被证监会列为2020年稽查财务造假等20起典型违法案例之一;另一方面,本案例审计机构瑞华会计师事务所(以下简称“瑞华事务所”)曾在2016年中国注册会计师协会公布的中国会计师事务所收入排名中仅次于普华永道,但随着对康德新、华泽钴镍、大族激光、辅仁药业等上市公司审计失败事件接连曝光,瑞华事务所被处以巨额罚款,且其审计客户锐减、各地分所接连注销。综上可知,本文案例公司造假舞弊等财务问题负面影响极其严重,引发资本市场和监管部门的广泛关注;同时,瑞华事务所因工作失职对客户辅仁药业审计失败事件再次曝光、职业声誉再受“重创”,目前,该所极大概率面临解散危机。因此,本文选择辅仁药业作为案例研究对象具有一定代表性及警示作用。

(二)案例分析技术与证据资料收集整理

本文选用罗伯特·K.殷在《案例研究:设计与方法》中提及的模式匹配分析思路对辅仁药业证据资料开展整理分析。首先,基于现有研究成果,围绕财务风险、外部关注与审计失败,财务风险、财务舞弊与审计失败的

影响关系进行初步理论梳理,构建有关财务风险与审计失败形成路径的理论框架。而后,基于辅仁药业经营战略分析大背景下,以辅仁药业财务风险视角为出发点,分析辅仁药业面临财务资金风险的应对行为,探究财务风险如何“激发”公司造假舞弊行为、上述行为如何最终“触发”审计失败,完成上述分析可基本形成本文资料证据链。最终,在证据分析基础上,总结财务风险引发审计失败的形成机制,并对原有理论观点进行印证、补充。

四、公司财务风险对审计失败影响机制的案例证据资料分析

(一)财务风险、财务舞弊与审计风险

(1)财务风险证据资料分析。财务风险是由于公司采用举债方式筹集资本而产生的公司可能丧失偿债能力的风险和股东收益的可变性。按照财务活动基本内容划分,包括筹资风险、投资风险、资金回收风险和收益分配风险四项。

资金回收风险——应收账款周转缓慢。据表1可知,辅仁药业应收账款周转速度逐年减缓,自2015年的6.42持续低至2019年的1.54,2018年即暴雷的前一年,公司收回账目款项耗时已超5个月,这意味着辅仁药业五年间大概率对下游客户赊账的期限性条款有所放宽,自身话语权逐渐减弱。进一步地,本文选取辅仁药业年报中提及的三家同行上市公司进行综合对比(见表1)。除2015年外,辅仁药业应收账款周转率几乎均低于其他三家公司,2018年辅仁药业应收账款周转天数与对标公司最高相差100余天。显然,与同行相比,辅仁药业应收账款周转较慢,公司营业收入难以及时变现,极大概率公司会面临资金回收风险,进而导致现金流紧缺,影响其日常经营活动。

表1 辅仁药业与三家同行业上市公司应收账款周转情况

	公司名称	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年
应收账款 周转率	辅仁药业	6.42	4.75	2.49	2.28	1.54
	云南白药	4.68	4.66	4.64	5.12	6.69
	华北制药	5.01	5.35	5.22	6.79	7.54
	白云山	7.68	7.68	7.58	5.13	4.68
应收账款 周转期 (天)	辅仁药业	56.06	75.86	144.8	158.1	233.3
	云南白药	76.96	77.26	77.60	70.32	53.84
	华北制药	71.90	67.28	69.02	53.03	47.76
	白云山	46.86	46.85	47.50	70.19	76.86

数据来源:东方财富网

资金回收风险——“高应收低营收”。据辅仁药业财务数据可知(见表2),2016~2019年公司应收账款为0.67亿元、23.62亿元、28.39亿元和36.38亿元,四年间此账目增长率分别为3429.63%、20.16%、28.16%。而辅仁药业同期营业收入分别为4.9亿元、57.99亿元、63.17亿元和51.71亿元,增长率则为1070.21%、8.92%、-18.14%。显然,应收账款增长率远超营收增长率,前者至少是后者的2倍。通常而言,此类高应收低营收的财务异象一方面可能意味着辅仁药业自身竞争力减弱,对

客户收款条件有所放宽,进而致使公司经营性现金流承压加重、回款难度及坏账风险增加。另一方面,公司内部极大概率存在虚构应收账款的不良举动。基于非实质性交易活动虚增收入能打造“可观”的报表数据,但不会带来真实经营现金流入,同时虚增应收账款的长期挂账还会持续拉长公司应收账款周转期。有鉴于此,辅仁药业的可持续性经营周转、营收状况、现金流状态都存在极大风险。

表2 辅仁药业应收账款与营业收入对比 单位:万元

年份	2016年	2017年	2018年	2019年
应收账款	6692.75	236229.52	283853.47	363777.75
营业收入	49563.13	579992.40	631731.32	517108.60

数据来源:国泰安数据库

筹资风险——巨额债务。据表3可知,辅仁药业整体债务2015~2016年均较为稳定,但后三年负债数额飙升。2017年公司流动负债陡增至44.37亿元,增长7倍,总负债高达52.19亿元,相比上年增长约5.2倍。据年报所述,2017年辅仁药业收购开药集团,完成重大资产重组,报告期辅仁药业将开封制药(集团)有限公司纳入合并报表的范围,因此公司资产和负债均发生较大变动。进一步地,本文剔除辅仁药业暴雷被罚的2019年,选取2017~2018年均位居行业前列的药企与辅仁药业资产负债率进行对比,由表4数据可知,两年间辅仁药业资产负债率均处于较高水平,超出较同行业平均水平29.57%、18.26%,高于对标公司群中最高资产负债率的云南白药18.32%、14.57%。综合分析对比可知,辅仁药业负债增长已超出行业正常涨幅,背负的债务进一步加剧其财务风险。

表3 2015~2019年辅仁药业负债金额 单位:万元

年份	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年
流动负债合计	55136.70	56074.06	443740.38	447150.89	549183.04
非流动负债合计	20740.24	27930	78175.80	77928.38	39872.02
负债合计	75876.94	84004.06	521916.19	525079.27	589055.06

数据来源:辅仁药业年报

表4 2017~2018年同行公司资产负债率对比 单位:%

公司名称	2017年排名	2018年排名	2017年	2018年
辅仁药业	58	26	52.83	48.99
长春高新	3	1	29.26	32.80
东阿阿胶	4	3	20.24	18.32
云南白药	5	4	34.51	34.42
平均值	-	-	29.26	30.73
中位数	-	-	25.12	27.21

数据来源:东方财富网、各公司年报、同花顺 ifind

类似地,辅仁药业货币资金也出现大幅变动(见表5)。2015~2016年公司货币资金余额较为平稳,基本保持在1亿元左右,而2017~2018年货币资金突增,账面余额高达12.89亿元、16.56亿元,资金占比2015~2016年均稳定在8%左右,2018年已升至15.45%。对上述急增的财务数

表5 辅仁药业货币资金占比 单位:万元

	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年
货币资金	10315.74	10512.37	128909.47	165636.49	3738.90
资产总计	117944.64	127293.18	988006.88	1071737.27	1173598.97
利息收入	55.71	1248.69	700.92	608.92	625.27
货币资金占比(%)	8.74	8.25	13.05	15.45	0.32

数据来源:辅仁药业年报

据表面上可归因于2017年辅仁药业将开药集团纳入合并报表,致使当年财务数据呈现较大变动。但深究报表数据可知,辅仁药业货币资金暗含重大风险疑点。一方面,辅仁药业手握巨额货币资金但仍进行大额筹资,其较高的资产负债率意味着公司背负大额债务(见表3),此现象明显有悖于公司营运资金管理的基本逻辑,货币资金与债务结构存在显著异常。另一方面,公司留存的大额货币资金与微薄的利息收入严重不匹配。2016年公司货币资金约1亿元,利息收入约1200万元;2017年货币资金近13亿,而报表列示利息收入仅700万元,利息较上年同期不升反降;2018年辅仁药业货币资金平均收益率仅0.43%,明显低于央行七天通知存款利率1.35%,且公司2016~2018年均无理财收入。

综上,辅仁药业存在存贷双高的财务异象,其持有的巨额资金通常代表着较高的机会成本,不利于保值增值,并极易隐藏大股东资金侵占等违法行为。货币资金也未进行债务清偿,持续性筹资借债加之高昂的利息支出致使公司长期背负还款压力和财务风险。

投资风险——多元化经营。辅仁药业及其控股股东辅仁集团在经营期持续扩张商业版图,多元化经营能够带来超额收益,但超出自身承接能力的盲目扩张只会加速消耗公司资金,扩大公司财务风险。2015年辅仁药业着手计划对开药集团进行并购重组,但因资金问题该计划于2016年被暂停搁置。2017年8月此并购项目重启,辅仁药业以定向发行每股16.5元共44956.46万股(74.18亿元)另支付3.91亿元的行动方案获中国证监会批准,于2017年年底完成对开药集团的并购。并购当年,辅仁药业总资产仅11.28亿,开药集团总资产则高达67.64亿元,其公司规模是辅仁药业的6倍,两司体量悬殊,由此该项并购被称为“中国资本市场医药行业迄今为止规模最大”的“蛇吞象”式并购。

尽管上述并购事项已悉数完成,但实质上辅仁药业一直都未能完全消纳开药集团,辅仁药业财务资金日益吃紧。2018年6月24日,媒体公众号《野马财经》发文质疑辅仁制药目前仍未兑付6月25日到期的3.91亿元的开封制药股权转让款。次日,辅仁药业公告称,目前辅仁药业有3.17亿股权转让款未支付,且据公司《发行股份及支付现金购买资产并募集配套资金暨关联交易报告书》安排,该部分股权转让款由募集配套资金支付,对此项已到期的股权转让尾款公司近期已与转让方就现金对价的支付积极协商付款时间和方式。然而,上述非

公开发行人股票募集配套资金事项于2018年12月22日宣告终止。辅仁药业称受宏观经济环境、资本市场环境等因素发生了较大变化的影响,本次非公开发行股票配套融资工作未能在批复有效期内完成。

综上所述,辅仁药业为扩大经营版图而实施的大规模并购重组行为与自身财务状况并不适配,公司面临3.91亿尾款拖欠支付的窘境,其试图借助发股融资以兑付尾款的募资计划也宣告失败,肆意并购重组与筹资计划失败带来的资金缺口极易致使辅仁药业陷入现金流危机。

辅仁药业的并购扩张版图并非仅限于同行药企。2016年1月,P2P平台短融网宣布完成B轮融资,辅仁集团出资3.9亿元成为短融网第一大股东,辅仁药业董事长朱文臣担任短融网运营公司的副董事长,短融网纳入辅仁上市体系。2018年8月,短融网经营问题开始逐渐显露。8月9日,辅仁方将其股份全部转让给上海民峰实业有限公司,朱文臣退出公司董事会。但根据企查查股权穿透图,新股东上海民峰是辅仁集团子公司,实质上朱文臣仍是短融网实际控制人。8月10日,即辅仁方名义上退出短融网的次日,短融网立即公告称不再向贷方提供任何担保或承诺以担保本金和利息,并对此前保证的第三方担保垫付也进行了回避,短融网将逾期、坏账风险悉数转移至投资人,随后短融网开始出现大量逾期。事后,辅仁集团持股短融网期间涉嫌以贷放贷,集团持有的辅仁药业的股权因为民间借贷诉讼被冻结。且据中国执行信息公开网显示,2019年5月以来朱文臣多次被列入“限制消费人”名单,与黑龙江金联云通小额贷款有限公司、河南中财拍卖有限责任公司、中程租赁有限公司等民间小额贷款公司产生纠纷。综上所述,P2P爆雷事件的负面经济后果仍波及辅仁药业控股股东;且鉴于企业集团财务风险传染效应的存在,辅仁集团投资失败间接影响了上市公司资金链,由此加大了辅仁药业因多方债务、资金短缺等问题面临财务风险的概率。

(2)辅仁药业造假舞弊行为证据资料分析。2020年10月14日,中国证监会发布关于辅仁药业的行政处罚决定书,经查证,辅仁药业2015~2018年年报虚增货币资金、未披露控股股东及其关联方非经营性资金占用,以及2018年年报未披露关联方担保,导致定期报告存在虚假记载、重大遗漏的行为。

虚增货币资金隐瞒控股股东非经营性资金占用。据证监会公告,辅仁药业2015~2018年隐瞒辅仁集团、辅仁控股非经营性资金占用6380万元、820万元、-10860万元、86953.28万元。因此,公司同期在其年度报告中持续虚增货币资金(见表6),数年间辅仁药业虚增数额持续增加,造假舞弊行为日益扩张,2018年年末,虚增货币资金高达13.36亿元,占当年净资产24.45%。

违规担保。辅仁药业违规担保均始于2018年上半年,

公司为其控股股东及关联方提供了四笔高达1.4亿元的担保(见表7)。截至2019年6月30日,辅仁药业担保逾期金额共计6202万元。上述全部担保事项此前辅仁药业均未履行董事会、股东大会审议程序,未及时对外披露相关信息。

表6 辅仁药业虚增货币资金概况 单位:万元

年份	2015年	2016年	2017年	2018年
虚增货币资金	6380	7200	46710	133663.28
虚增数额占期末净资产比例	15.17%	16.63%	10.02%	24.45%

资料来源:辅仁药业《行政处罚公告》

表7 辅仁药业违规担保概况 单位:万元

被担保方	担保逾期金额	担保到期日	是否逾期	关联关系
辅仁集团	1500	2018.05.26	是	控股股东
宋河酒业	1002	2019.01.04	是	集团兄弟公司
宋河酒业	1400	2018.07.23	是	集团兄弟公司
辅仁集团	2300	2018.09.04	是	控股股东

数据来源:辅仁药业2019年半年报

整体而言,上述辅仁药业虚增货币资金、向关联方提供违规担保等已实施的财务舞弊行为一方面直接导致2015~2018年公司财务报表发生重大错报;另一方面,辅仁方因意图刻意隐瞒而对其财务报表进行的一系列长期且有规划的舞弊举措更是持续增加审计师工作难度,审计师难以对各审计事项进行明确的识别和评估并做出合理的职业判断。上述双重影响下,辅仁药业财务报表重大错报风险与审计师检查风险均有所提升,审计失败风险显著加剧。

(二)财务风险、外部关注与审计失败

在资本市场中,辅仁药业曾被称为医药行业“白马股”,然而,类似康得新“暴雷”事件却在辅仁药业再次“上演”。2019年7月16日辅仁药业发布《2018年年度权益分派实施公告》,宣告公司将于6日后进行现金红利发放,共计6271.58万元。然而,7月19日晚间辅仁药业公告称原定于本月22日的现金红利因资金安排问题,无法按原定计划进行现金分红,取消此前公告的所有权益分配安排。但与之矛盾的是,辅仁药业此前已在第一季度报告中披露,公司一季度货币资金期末余额为18.16亿元左右,即公司持有18亿元净资产4个月却无法兑现6271.58万元的现金分红。辅仁药业上市多年的首次分红突然爽约,股东收益存在严重不确定性,显然“爽约”事件揭露了辅仁药业此时已深陷严重财务风险的事实。

上述“爽约”现金股利兑付的重大异常事项立即引发外部监管方的关注和介入(见表8)。“爽约”事件当日,上交所对此次权益分派有关事项立即发函问询。辅仁药业7月24日回函表示,公司现有资金余额共计1.27亿元,其中1.23亿元资金受限,未受限资金仅377.87万元。三小时后,上交所紧急下发第二封问询函,追问辅仁药业货币资金大幅减少的具体原因,以及公司是否存

表8 辅仁药业暴雷事件外部监管处理进程

时间	重大事件
2019年7月19日	辅仁药业公告称原定现金股利无法发放
2019年7月19日	上交所对辅仁药业权益分派有关事项下发问询函
2019年7月20日	辅仁药业集团制药股份有限公司发布关于调整2018年年度权益分派有关事项暨继续停牌的公告
2019年7月24日	上交所再次对辅仁药业权益分派有关事项下发问询函
2019年7月26日	中国证监会对辅仁药业立案调查
2019年12月25日	上交所对辅仁药业等关联方及有关责任人下发纪律处分
2020年10月27日	辅仁药业公告,中国证监会已对辅仁药业及控股股东、实际控制人下发《行政处罚决定书》及《市场禁入决定书》
2023年6月19日	上交所公告,辅仁药业已被上交所决定终止上市,并于2023年6月28日对辅仁药业予以摘牌

资料来源:上海证券交易所官网

在逾期债务、表外债务、关联方资金拆借等情况。两日后,中国证监会对辅仁药业正式立案调查,辅仁药业经营财务问题和舞弊违规行为也由此初次暴露于资本市场。对辅仁药业悉数盘查的同时,各投资者、媒体公众、监管机构开始追溯审查此前第三方外部审计机构瑞华事务所对辅仁药业的审计工作记录、审计意见评价等相关信息。审计师多年审计失败的事实最终得以“显现”。

瑞华事务所对辅仁药业监管失察已有“前科”。2015年,辅仁药业因隐瞒关联交易等信披违规问题被河南证监局责令改正;同时,审计方瑞华事务所存在对辅仁药业关联方及其交易的审计执行不到位,存货盘点记录不完整,审计业务约定书签订不符合要求等问题被河南证监局警示。然而,上述证监会警示对瑞华事务所的震慑警醒作用收效甚微。证监会调查结果显示,辅仁药业2015~2018年间长期实施一系列财务报表造假舞弊行为,但审计方瑞华事务所均出具标准无保留审计意见(见表9)。直至2019年年中,辅仁药业“暴雷”并被证监会立案调查,审计方才转为出具无法表示意见,且审计收费较上年同期锐减200万元。即便如此,此举也无法掩盖瑞华事务所此前长期审计工作的失职,目前,涉案注册会计师及事务所已被官方调查,瑞华事务所再次备受外界强烈质疑和批判,自身审计业务近乎崩塌。

表9 瑞华会计师事务所审计意见及审计收费明细

审计机构	年份	审计意见类型	单位:万元
			审计收费
瑞华会计师事务所 (特殊普通合伙)	2015年	标准无保留意见	40
	2016年	标准无保留意见	40
	2017年	标准无保留意见	290
	2018年	标准无保留意见	290
	2019年	无法表示意见	90

数据来源:辅仁药业年报

基于上述案例数据分析,可整理归纳辅仁药业财务风险对审计失败的影响机制(见图2)。一方面,辅仁药业财务风险诱发其造假舞弊等违规行为,舞弊直接导致财务报表出现重大错报,加剧审计失败风险。而针对上述公司造假舞弊事实,审计师若仍提出无保留审计意

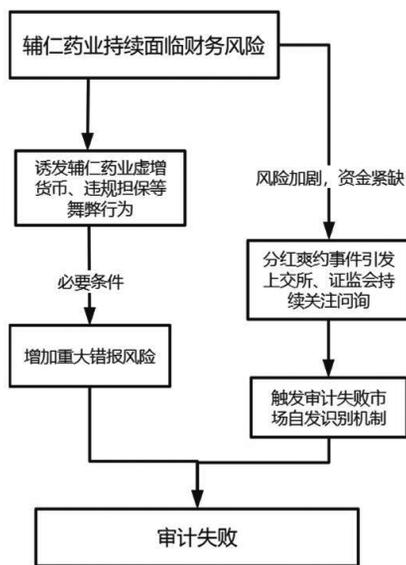


图2 辅仁药业财务风险对审计失败的影响机制

见,潜在的审计风险会转化为现实的审计失败事实。由此可见,辅仁药业财务风险催生的舞弊行为是造成其审计失败的必要条件。另一方面,最终审计失败的事实被外部识别并公之于众则归因于辅仁药业“分红爽约”事件,该事件实质上是公司重大财务风险即股东收益巨变而催生的负面财务事件,公司在多年造假舞弊行为下营造的繁荣假象因股东资金分配无法落实到位而彻底破灭,消失的红利和巨额的造假引发众多市场关注,作为专职监察辅仁药业的第三方外部审计迅速被推至“风口浪尖”,以往审计失败的事实终被查明并公之于众。

五、案例研究结论

本文研究表明,一方面,辅仁药业财务风险会引发造假舞弊等违规行为,舞弊直接导致公司财务报表存在重大错报,提升审计失败的可能性;另一方面,财务风险的持续加重极易招引外部关注,触发审计失败市场自发识别机制,已实际发生的审计失败行为难以继续隐瞒,审计失败事实随之落定。

具体而言,财务风险会贯穿于公司生产经营的全过程,而辅仁药业数年间扩张并购、大规模筹资借债、营运资金回收缓慢等境况使得公司资金面临高消耗、低回流的双重夹击,公司财务风险日益加剧,持续累积的财务风险会诱发公司虚增货币资金等造假舞弊行为,舞弊导致财务报表存在重大错报,进而直接构成审计失败的必要条件。经营后期,辅仁药业重度财务风险已无法借助舞弊行为遮掩。因资金极度紧缺,落空的辅仁药业股东收益分配计划直接揭露其真实财务状况,并迅速引发外部关注,由此辅仁药业及其事务所被全盘核查问询,审计失败的事实最终被揭露于资本市场。

作者单位:中南财经政法大学会计学院
原载《财会通讯》(武汉),2023.23.15~22