

【失业保险】

灵活就业人员失业保险支付意愿及其影响因素研究

——基于重庆市的调研数据

陈 华 胡庭瑜 郭祎凝 马 楠

【摘 要】随着新业态经济的发展,灵活就业已经成为重要的就业形态,但针对灵活就业群体失业风险的保障制度仍处在探索阶段。在未定权益估值法的理论基础上,利用来自重庆灵活就业人员的调研数据,以Cox比例风险模型测度灵活就业人员失业保险的支付意愿,并分析其影响因素,结果显示:各种保障方案下重庆灵活就业人员每月愿意支付的失业保险保费约在15.03元~45.75元之间;随着保障水平的提高,灵活就业人员的保费支付意愿也会提升;收入水平的提高、风险偏好等级的上升会显著提高灵活就业人员的支付意愿;过去有不良保险参与经历的灵活就业人员的支付意愿偏低。基于此,提出探索灵活的缴费方式、制定合理的缴费标准、加强失业保险保障宣传、制度设计兼顾供需双方利益等政策建议。

【关键词】灵活就业人员;失业保险;支付意愿;未定权益估值法

【作者简介】陈华,胡庭瑜,郭祎凝,中央财经大学保险学院(北京 102206);马楠,中国太平洋财产保险股份有限公司重庆分公司政保业务部(重庆 400010)。

【原文出处】《社会保障研究》(武汉),2023.5.45~54

【基金项目】本文系重庆市人才研究和人力资源服务协会2022年度“实现更加充分更高质量就业”课题研究项目以及国家自然科学基金项目(71974221)的阶段成果。

一、引言

近年来,平台经济迅猛发展,传统的劳动形态发生了巨大的变化,灵活就业人员数量大幅增加。截至2021年末,我国灵活就业人员大约有2亿人,占全部就业人员数量的1/4以上,其中,外卖骑手有400万人,在平台上从事主播及相关自媒体工作的从业人员有160万人^[1]。新就业形态的蓬勃发展也带来激增的新型劳动保障需求。由于传统的社会保障制度与劳动关系相捆绑,且灵活就业人员的就业与失业状态与传统就业人员存在较大的差异,大量灵活就业人员被阻隔于社会保障服务网之外^[2],这导致该群体部分人员在伤病失能、疫情等风险的冲击下陷入失业困境,无法维持基本生活。如何保障灵活就业人员失业后的基本生活,稳定该群体收入水平,促

进其消费,已经成为亟待解决的社会问题^[3]。

2020年,国家发展和改革委员会等多部门联合发布了《关于支持新业态新模式健康发展激活消费市场带动扩大就业的意见》,提出“强化灵活就业劳动权益保障,探索适应跨平台、多雇主间灵活就业的权益保障、社会保障等政策”^[4],主张从解决灵活就业人员的失业保障难题入手,探索出一条失业保险改革可行之路。2021年,广东省人力资源和社会保障厅、财政厅、国家税务总局广东省税务局联合印发了《广东省灵活就业人员参加失业保险办法(试行)》,该试行办法是落实中央健全灵活就业人员参加社会保险制度的重要举措,是全国首个灵活就业人员失业保险试点政策。目前,我国灵活就业人员失业保险制度仍处在探索阶段,各试点地区的政策措施还有

许多不完善的地方。结合前期试点经验,本文发现,由于灵活就业工作形式的特殊性,多数从业者并没有与其所依托的平台企业建立明确的劳动关系,用工主体并不需要承担为其缴纳社会保险费用的法律义务,这也导致失业保险的具体缴费责任主体只有劳动者个人^[5]。与此同时,灵活就业人员收入来源不确定且收入水平波动较大,在疫情等特殊事件发生时无法确保持续获取劳动报酬。因此,如何针对此类人员失业保险确定合理的缴费基数及缴纳比例,成为困扰各试点地区的难题^[6]。

本文选取重庆市作为主要的实验区域,测度灵活就业人员对失业保险的支付意愿,着重研究灵活就业人员在各种预设的失业保险保障方案下愿意支付的保费金额,以及影响该保费金额的各种因素。研究这一问题有利于解决政府部门在设计制度时面临的信息不对称问题,可帮助政府确定合理的保障水平,以及对应保障水平下的缴费基数与补贴力度,减轻灵活就业缴费者的经济压力与政府的财政压力。同时,本文能帮助政策制定者厘清影响灵活就业人员支付意愿的具体因素,从需方角度出发,推出有针对性的举措,切实提高灵活就业群体对失业保险的认知和接受度。

重庆市作为直辖市,是长江中上游重要的经济中心。2021年重庆市人均GDP为90650元,在全国处于中等偏上水平。近年来,重庆市平台经济发展迅速。根据重庆市人力资源和社会保障局发布的数据,截至2021年末,重庆市共有灵活就业人员758.2万人次,较2020年同期增长了10.5%^[7]。重庆市灵活就业人员数量的增长趋势与我国灵活就业这一新型就业形态的发展方向相一致,该地区新经济形态的发展具有较强的代表性。与此同时,作为灵活就业人员社会保障制度推行的试点城市,重庆市政府积极探索灵活就业人员劳动权益保障的新路径。从推动灵活就业人员参加企业职工基本养老保险,到2022年出台的《新就业形态就业人员职业伤害保障实施暂行办法》,重庆市逐步拓宽灵活就业人员劳动权益的保障格局,与各试点城市循序渐进探索灵活就业人员社会保障制度的步调一致。但目前各试点城市针对该特殊就业群体的失业风险保障政策仍存

在空白。在灵活就业人员劳动权益保障政策的前期探索阶段,重庆市政府已经积累了宝贵的试点经验,本文选择重庆作为实验地区,能够更好地捕捉到灵活就业人员对失业保险的真实支付意愿,可为其他具有相似发展趋势的省市探索建立灵活就业人员失业保险制度提供有价值的政策建议。

二、文献综述和边际贡献

针对灵活就业人员失业保险此类处在试点探索阶段的新险种,本文采用未定权益估值法(Contingent Valuation Method, CVM)来估计支付意愿。未定权益估值法(CVM)主要用于给市场上不存在的商品或服务赋予货币价值,适用范围包括准公共品和公共品。Hanemann将CVM与随机效用最大化原理有效结合,为CVM奠定了经典经济学的基础^[8],随后未定权益估值法被广泛应用于研究公共政策、服务或项目的支付意愿。

随着CVM的改进,有学者将其用于保险支付意愿的评估中。在农业保险领域,Fahad等通过基于CVM的家庭调查来检验巴基斯坦农民支付保险费的意愿^[9]。Fonta等基于CVM方法,探究允许农户参与制度设计这一举措对农户作物保险支付意愿的影响^[10]。宋博等使用CVM来测算浙江省柑橘种植户的平均支付意愿^[11],曾小波等则通过CVM问卷调查了解了奶牛养殖户对奶牛保险费用的支付意愿^[12]。在健康保险领域,Asgary等在伊朗对2139户农民开展CVM问卷调查,并以此为基础分析影响农村居民健康保险支付意愿的因素^[13]。Ahmed等利用CVM评估风险分担机制对孟加拉国居民对健康保险的支付意愿的影响^[14]。此外,CVM还被用于评估旅行保险和宠物责任保险等新型险种的支付意愿^[15-16]。在社会保险领域,陈华对广东省四个地区新型农村合作医疗情况进行入户调查,基于新农合“准公共品”的性质,运用CVM对影响新农合支付意愿的各项因素展开研究^[17]。利用CVM方法进行实证研究,可以了解公众对社会保险政策或项目的支付意愿,确定社会保险的费率和保障范围,还可以评估社会保险制度的经济效益和社会效益,从而为社会保险制度的完善提供科学的决策支持。

本文的贡献主要有以下两点:第一,研究视角

上,目前针对灵活就业人员社会保障的研究主要集中在养老、工伤保险领域,鲜有学者关注灵活就业人员的失业保障问题,针对灵活就业人员失业保险的实证性研究更为匮乏。本文聚焦灵活就业人员的失业保障问题,重点研究灵活就业人员失业保险的支付意愿评估,将理论层面的分析进一步拓展至实证层面。第二,研究方法上,本文将未定权益估值法引入失业保险支付意愿研究领域。相对于传统的市场定价方法,本文使用CVM方法评估灵活就业人员失业保险支付意愿,能够在考虑个体风险偏好、家庭财务状况等多个因素的基础上,捕捉到灵活就业人员对于失业保险这一非市场产品的主观价值观点。

三、调研问卷设计与变量数据分析

灵活就业人员失业保险属于社会保险的一种,其性质决定了在支付意愿的评估阶段无法使用传统的市场定价方法。为了准确地评估灵活就业人员对失业保险的需求意愿,以及测定政府在试点阶段的补贴力度,本文选择使用未定权益估值法(CVM)设计问卷,对重庆市灵活就业人员的真实情况展开调研。

(一)调研问卷设计

本文基于美国NOAA(National Oceanic and Atmospheric Administration)提出的原则,结合国内外问卷设计经验,依据重庆市不同调查地区的实际情况,运用CVM设计问卷。灵活就业人员失业保险支付意愿评估问卷由四个部分组成:第一部分是灵活就业人员的基本情况,调查的具体项目包括性别、年龄、文化程度、健康状况、居住地区、是否是家庭主要收入来源、收入与消费情况等,主要用于了解被调查者的社会经济信息,为建立模型提供基础数据。第二部分是灵活就业人员的工作情况,及其对失业风险的认知及风险偏好情况,调查此类信息的目的是了解灵活就业人员自身的风险意识与风险偏好是否会对失业保险的支付意愿产生显著的影响。第三部分是社会保险、商业保险参保情况及参保满意度,调查此类信息的目的在于了解灵活就业人员过去的参保经历是否会对失业保险的支付意愿产生影响。第四部分是支付意愿询问,问卷在介绍了失业保险推行的背景及实施细则的基础上,采用多界二分式选择方法,从最低的支付意愿区间到最高的支付意愿区

间,逐级询问受访者在不同保障方案下为获得失业保障愿意支付的保费金额。

为较好地反映重庆市灵活就业人员的保障需求,本文基于《广东省灵活就业人员参加失业保险办法(试行)》以及重庆市实地调研情况,在问卷中设定四种层次的失业保险保障方案^①。

1.保障方案一

保障范围方面,参保者需符合下列至少一种情况:因病或因伤无法继续从事灵活就业;重大公共安全事件等非本人原因导致停工停业1个月及以上;法律法规规定的其他由不可抗力造成的非因本人意愿中断灵活就业的情形。保障待遇方面,方案一下失业保险金给付标准是重庆市最低工资的60%。

2.保障方案二

保障范围方面,参保者需符合下列至少一种情况:因病或因伤无法继续从事灵活就业;重大公共安全事件等非本人原因导致停工停业1个月及以上;法律法规规定的其他由不可抗力造成的非因本人意愿中断灵活就业的情形。保障待遇方面,方案二下失业保险金给付标准是重庆市最低工资的80%。

3.保障方案三

保障范围方面,参保者需符合下列至少一种情况:因病或因伤无法继续从事灵活就业;重大公共安全事件等非本人原因导致停工停业1个月及以上;依托平台灵活就业,被平台单位暂停服务资格30天及以上;所依托的灵活就业平台被吊销执照、责令关闭、撤销或提前解散、破产或停业整顿;法律法规规定的其他由不可抗力造成的非因本人意愿中断灵活就业的情形。保障待遇方面,方案三下失业保险金给付标准是重庆市最低工资的60%。

4.保障方案四

保障范围方面,参保者需符合下列至少一种情况:因病或因伤无法继续从事灵活就业的;重大公共安全事件等非本人原因导致停工停业1个月及以上;依托平台灵活就业,被平台单位暂停服务资格30天及以上的;所依托的灵活就业平台被吊销执照、责令关闭、撤销或提前解散、破产或停业整顿;法律法规规定的其他由不可抗力造成的非因本人意愿中断灵活就业的情形。保障待遇方面,方案四下保险失业

保险金给付标准是重庆市最低工资的80%。

本文通过表1体现四种保障方案在保障范围和保险金给付标准方面的异同。

表1 保障方案设计		
	60%的给付标准	80%的给付标准
较小保障范围	保障方案一	保障方案二
较大保障范围	保障方案三	保障方案四

(二)变量选择

本文的被解释变量是灵活就业人员的支付意愿,本文将其量化为灵活就业人员为获得失业保障而愿意支付的保费金额。由于在实际调查中很难获得灵活就业人员愿意支付保费的具体金额,所以在问卷中给定10元至150元的多个金额区间。先在最低的金额区间上询问受访者是否愿意支付。若回答“不愿意”,则停止询问;否则在次低的金额区间上继续询问是否愿意支付。如此询问多次,直至受访者回答“不愿意”或所有金额区间都被询问完毕为止。由此,可以获得灵活就业人员愿意支付的金额区间的分布。

在以往利用CVM研究保险支付意愿的文献中,支付意愿主要受个体社会经济特征、风险偏好以及保险购买经历三个方面的影响^[18-19]。在本文中,个体

社会经济特征涵盖年龄、性别、教育水平、工资收入状况和健康状况。而风险偏好是对受访者主观风险态度的评估结果,主观风险态度会显著影响个体的保险购买行为^[20]。过去的保险购买经历会影响个体对保险价值的判断^[21],本文用社会保险参与和商业保险购买两个客观变量,以及保险购买满意度这个主观变量共同刻画个体的保险购买经历。具体变量定义和赋值情况如表2所示。

研究涉及的所有变量数据均来自重庆市灵活就业人员问卷调查。本次调查依托太平洋保险重庆分公司的平台,由其下属的41个区域分支机构负责发放问卷。区域分支机构以线上对接平台公司的方式,严格按照随机抽样的方法选取所在区域内由平台认证的灵活就业人员参与问卷调研,确保每个受访者都有机会被选中,避免人为干预和选择偏差。在收集问卷后,对数据进行清洗和分析,确保数据的准确性和完整性。进一步地,根据抽样方法进行权重调整,使样本更具代表性。

本次问卷调查在2022年12月—2023年2月间进行。调查者随机访问了重庆市经济发展处于不同水平的四个分区的灵活就业人员,发出问卷2039份,

表2 变量说明

变量类别	变量名称	变量定义
解释变量	年龄	受访时的年龄
	性别	1=男性;2=女性
	教育水平	受访时的学历情况:1=高中及以下;2=中专/职高;3=大专/高职;4=大学本科;5=硕士、博士研究生
	工资收入	受访时的月工资收入所在的区间:1=2000~4000元;2=4001~6000元;3=6001~8000元;4=8001~10000元;5=10000元以上
	健康状况	受访者主观认定的健康状况:1=很好;2=好;3=一般;4=不好;5=很不好
	风险偏好	受访时的风险偏好类型:1=保守型;2=轻度保守型;3=中立型;4=轻度进取型;5=进取型
	社会保险参与	受访者过去是否参加了社会保险:0=否;1=是
	商业保险购买	受访者过去是否主动购买了商业保险:0=否;1=是
	保险购买满意度	受访者对曾经参加或购买的保险非常满意:1=非常赞同;2=赞同;3=一般;4=不赞同;5=非常不赞同
被解释变量	保障方案一的支付意愿	受访者获得失业保障而愿意支付的保费位于的金额区间(单位:元):1=[10,20);2=[20,30);3=[40,50);4=[40,50);5=[50,70);6=[70,100)7=[100,120);8=[120,150)
	保障方案二的支付意愿	
	保障方案三的支付意愿	
	保障方案四的支付意愿	

收回有效问卷共 2032 份。根据调研问卷结果,得到各个变量的描述性统计数据,具体如表 3 所示。从性别与年龄结构来看,本次调查样本大部分为男性且平均年龄约为 37 岁。从受教育水平来看,该变量样本均值为 2.6,说明调查样本中灵活就业人员的平均受教育水平接近大专/高职。工资收入方面,样本中工资收入水平变量均值为 2.12,说明受访者月工资收入集中于 4001 元至 6000 元的收入区间。受访者整体的风险偏好呈现右偏分布,说明大部分灵活就业人员都是风险厌恶者。有 75% 的灵活就业人员参与社会保险,表明该群体社会保险参与度较高,这与重庆市高度重视灵活就业人员参保,陆续推出灵活就业人员的养老保险、工伤保险参保政策密切相关。有 63% 的灵活就业人员购买了商业保险,这与调查中的风险偏好情况相契合。受访者的保险购买满意度在平均水平以上,这也说明大部分受访者对

保险有良好的接受度与信任度。同时,根据调研结果,本文得到四种保障方案下灵活就业人员愿意支付的保费金额区间,具体分布情况如表 4 所示。

四、模型设定与实证结果

(一)模型设定

本文使用 Cox 比例风险模型估计各种因素对灵活就业人员失业保险支付意愿的影响。Cox 模型属于半参数模型,以生存结局与生存时间为因变量,能够用来同时分析多种因素对生存时间所产生的影响^[22]。就本文而言,对受访者多次询问后得到的最高支付意愿区间为生存结局,受访者从最低支付意愿区间至最高支付意愿区间被询问的次数为生存时间。使用比例风险模型可以有效地分析调查问卷中通过多层二分法得到的支付意愿区间数据,有助于分析在既定的生存结局下各项因素对生存时间的影响。此外,可以根据模型回归结果计算出灵活就业

表 3 变量的描述性统计

变量	均值	中值	最大值	最小值	标准误	偏度	峰度
性别	1.4316	1	2	1	0.4954	0.2762	1.0763
年龄	37.4375	36	71	19	9.3619	0.5590	2.9585
教育水平	2.6019	3	5	1	1.1680	-0.1462	1.7089
工资收入	2.1220	2	5	1	1.1994	0.9786	3.0556
健康状况	1.987	2	5	1	0.9202	0.4046	2.2091
风险偏好	1.7707	1	5	1	1.1102	1.3875	4.0663
社会保险参与	0.7569	1	1	0	0.4291	-1.1977	2.4346
商业保险购买	0.6334	1	1	0	0.4820	-0.5535	1.3064
保险购买满意度	2.5133	3	5	1	1.1244	0.4346	2.8256
保障方案一的支付意愿	2.2338	2	5	1	1.4749	0.8192	2.1730
保障方案二的支付意愿	3.3893	3	6	2	1.4751	0.5163	1.7876
保障方案三的支付意愿	4.0404	3	7	3	1.3869	1.0476	2.6990
保障方案四的支付意愿	5.1604	5	8	4	1.3896	0.8638	2.3796

表 4 支付意愿分布情况

每月支付金额 所处区间(元)	保障方案一		每月支付金额 所处区间(元)	保障方案二	
	人数	占比		人数	占比
[10, 20)	980	48.23%	[20, 40)	911	44.83%
[20, 30)	360	17.72%	[40, 50)	224	11.02%
[30, 40)	213	10.48%	[50, 70)	344	16.93%
[40, 50)	196	9.60%	[70, 100)	302	14.81%
[50, 70)	285	13.98%	[100, 120)	254	12.40%
每月支付金额 所处区间(元)	保障方案三		每月支付金额 所处区间(元)	保障方案四	
	人数	占比		人数	占比
[30, 40)	1119	55.07%	[40, 60)	991	48.77%
[40, 50)	292	14.32%	[60, 80)	344	16.93%
[50, 60)	259	12.75%	[80, 100)	291	14.27%
[60, 70)	147	7.23%	[100, 120)	194	9.55%
[70, 90)	218	10.63%	[120, 150)	215	10.48%

人员为获得失业保障而愿意支付的保费金额的具体数值。

参考以往的研究,假设灵活就业人员的风险率函数是比例风险的形式^[23]:

$$\lambda_{it}=\lambda_0(t)\exp(X_{it}'\beta) \quad (1)$$

其中, $\lambda_0(t)$ 是基线风险函数, t 为灵活就业人员 i 的支付意愿, $\exp(\cdot)$ 是指数函数, X_{it} 是所有影响灵活就业人员支付意愿的因素所构成的向量, β 是待估参数。现实中不能观测到 t 的具体值,仅能观测到其落入的区间,这些区间分别是 $[a_0=0, a_1), [a_1, a_2), \dots, [a_{k-1}, a_k=\infty)$ 。对于灵活就业人员 i ,根据其支付意愿落入区间 j 的生存概率可以得到灵活就业人员 i 的支付意愿在区间 j 的风险函数,进而可以算出式(1)对应的生存函数为:

$$S(a_j; X_{it})=\exp[-\exp(X_{it}'\delta_j)] \quad (2)$$

其中, $\delta_j=\ln[\int_0^{a_j} \lambda_0(\tau)d\tau]$ 。

如果灵活就业人员 i 的支付意愿区间落入第 j 个区间 $[a_{j-1}, a_j)$,定义 $J_i=j$ (若 $a_j=\infty, J_i=j-1$)。进一步地,定

义指示变量 y_{ij} ,若灵活就业人员 i 的支付意愿落入第 j 个区间,且处于完整的区间,则 $y_{ij}=1$,否则 $y_{ij}=0$ 。在此基础上,对数似然函数可以写为:

$$\ln L=\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^J \{y_{ij}\ln h_j(X_{ij})+(1-y_{ij})\ln[1-h_j(X_{ij})]\} \quad (3)$$

其中, $h_j(X_{ij})=1-\exp[-\exp(X_{ij}'\beta)+\gamma_j]$, $\gamma_j=\ln\int_{a_{j-1}}^{a_j} \lambda_0(\tau)d\tau$ 。

可采用参数、非参数、半参数的形式设定 $\lambda_0(\tau)$ 。由于本文要计算支付意愿的具体数值,考虑到样本数量和调研数据的性质,将 $\lambda_0(\tau)$ 设定为非参数的形式,且假设每个支付意愿区间的 $\lambda_0(\tau)$ 恒定,不同支付意愿区间 $\lambda_0(\tau)$ 不同。对式(3)采用极大似然估计就可得到各个参数的估计值。

(二)回归结果

表5和表6报告了四种保障方案下模型的回归结果。首先,不论在何种保险保障方案下,收入水平都会对保险支付意愿产生显著的正向影响。在低保保障方案情况下,收入水平每提高一个等级,灵活就业人员的支付意愿将增加8.6%。每月工资收入越高,

表5 保障方案一和保障方案二的Cox比例风险模型回归结果

保障方案一			保障方案二		
变量	系数(B)	标准误(SE)	变量	系数(B)	标准误(SE)
性别	0.046	0.047	性别	0.051	0.047
年龄	-0.003	0.003	年龄	-0.002	0.003
教育水平	0.019	0.021	教育水平	0.019	0.021
健康状况	0.020	0.025	健康状况	0.022	0.025
收入水平	-0.086*	0.020	收入水平	-0.094***	0.020
风险偏好	-0.048**	0.021	风险偏好	-0.054**	0.057
社会保险参与	-0.035	0.057	社会保险参与	-0.067	0.053
商业保险购买	-0.078	0.053	商业保险购买	-0.098	0.023
保险购买满意度	0.055**	0.023	保险购买满意度	0.056**	0.047

说明:(1)使用SPSS估计出上述结果;(2)由于本文采用的是离散时间的比例风险模型,回归系数为负表明该影响因素对支付意愿有正向作用,反之有负向作用;(3)***、**分别表示在10%、5%的水平上显著。

表6 保障方案三和保障方案四的Cox比例风险模型回归结果

保障方案三			保障方案四		
变量	系数(B)	标准误(SE)	变量	系数(B)	标准误(SE)
性别	0.037	0.047	性别	0.054	0.047
年龄	0.002	0.003	年龄	0.002	0.003
教育水平	-0.020	0.021	教育水平	0.000	0.021
健康状况	0.043	0.025	健康状况	0.033	0.025
收入水平	-0.091***	0.020	收入水平	-0.094***	0.020
风险偏好	-0.046**	0.021	风险偏好	-0.053**	0.021
社会保险参与	-0.077	0.058	社会保险参与	-0.104	0.058
商业保险购买	-0.053	0.054	商业保险购买	-0.079	0.054
保险购买满意度	0.066**	0.022	保险购买满意度	0.058**	0.023

注:(1)使用SPSS估计出上述结果;(2)由于本文采用的是离散时间的比例风险模型,回归系数为负表明该影响因素对支付意愿有正向作用,反之有负向作用;(3)***、**分别表示在10%、5%的水平上显著。

灵活就业人员的就越愿意为保障自身失业风险而支付更高的保费。收入水平对保险支付意愿产生正向影响的原因有以下两点:第一,较高的月工资收入使灵活就业人员有能力支付更高的保费。第二,收入水平较高的从业者日常消费开支相对较大,失业造成的经济来源中断会对其生活产生较大的影响,从而导致他们保障自身生活的需求更迫切,更愿意承担较高的保费^{[20][24]}。

其次,灵活就业人员自身的风险偏好对失业保险支付意愿产生显著的正向影响。例如,在低保障方案情况下,风险偏好每提高一个等级,受访者的支付意愿将增加4.8%。这一结果与本文的预期相悖。从风险偏好理论来看,风险喜好者倾向于承担更多的风险,从而减少保险购买。但从回归结果来看,风险喜好者反而愿意为失业保险支付更高的保费。他们更看重的是保险保障的可靠性和覆盖面,而不是保费的高低^[25]。风险喜好者认为,如果发生了意外事故或风险事件,高额保险可以帮助他们弥补损失。因此,他们愿意承担更高的保费以获得更好的保险保障。

最后,灵活就业人员过去的保险购买满意度会对失业保险支付意愿产生负向影响。例如,在保障方案一情况下,过去的保险购买满意度每提高一个等级,灵活就业人员支付意愿将相应减少5.5%。过去的保险经历,无论好坏,都强烈地影响人们对保险的信任程度,与好的经验相比,坏的保险经验更不利于信任^[26]。之前购买保险的过程中遭遇到的不好体验(如理赔困难、理赔程序烦琐、遭遇保险拒赔等)会明显影响受访者对保险的信任度,进而他们可能对新型失业保险的保障能力持怀疑态度,不愿意为其支付更高的保费。

(三)支付意愿测算

首先,根据式(3)可以计算出支付意愿在每个区间的基线风险率。当支付意愿区间为[10,20)时,基

线风险率 λ_0 等于0.0812,记为 $\lambda_0[10,20)=0.0812$,同理得出 $\lambda_0[20,30)=0.053$, $\lambda_0[30,40)=0.0469$, $\lambda_0[40,50)=0.0674$ 。

再根据式(2),计算出每一投保额上的生存函数,当 $t \in [10,20)$ 时,

$$\begin{aligned} S(t; \bar{X}) &= \exp \{-\exp[\bar{X}\hat{\beta} + \ln(\int_{10}^t \lambda_0(\tau) d\tau)]\} \\ &= \exp \{-\exp[-0.162 + \ln(\int_{10}^t 0.0812 d\tau)]\} \\ &= 1.99 \exp(-0.069t) \end{aligned}$$

同理,可以计算出

$$S(t; \bar{X}) = 1.08 \exp(-0.045t) \quad t \in [20,30)$$

$$S(t; \bar{X}) = 1.056 \exp(-0.04t) \quad t \in [30,40)$$

$$S(t; \bar{X}) = 2.14 \exp(-0.057t) \quad t \in [40,50)$$

根据支付意愿平均值计算公式,可得:

$$\begin{aligned} \overline{WTP} &= \int_0^\infty S(t; \bar{X}) dt \approx \int_{10}^{20} 1.99 \exp(-0.069t) dt + \\ &\quad \int_{20}^{30} 1.08 \exp(-0.045t) dt + \int_{30}^{40} 1.056 \exp(-0.04t) dt + \\ &\quad \int_{40}^{50} 2.14 \exp(-0.057t) dt \\ &= 7.21 + 3.53 + 2.62 + 1.67 = 15.03 \end{aligned}$$

这表明,在低保障方案下,灵活就业人员的失业保险支付意愿平均值为每个月15.03元。同样,根据前面的计算过程,可以得到其他保障水平下支付意愿的具体数值。

为进一步明确地区经济发展水平对灵活就业人员失业保险支付意愿的影响,本文根据样本获取地区的经济发展水平,将41个样本获取地区划分为四大分区^②。重庆全区及四个分区的支付意愿数值的计算结果见表7。可以看出,不管是重庆全市还是各个分区,支付意愿均随着保障范围的扩大和给付标准的提高而显著增强,这表明灵活就业人员愿意为获得更高的保障水平而支付更高的保费。无论是在低水平的保障方案下还是在高水平的保障方案下,分区四的灵活就业人员对失业保险的支付意愿都最高,而分区一的最低。这表明,在经济发展水平更高的区域内从事灵活就业工作的劳动者愿意支付更高的保费金额。

表7

比例风险模型测算的支付意愿

单位:元/月

保障方案	重庆全市	分区一	分区二	分区三	分区四
保障方案一	15.03	12.93	15.18	15.69	16.03
保障方案二	29.56	28.51	28.75	30.60	30.27
保障方案三	34.01	30.89	33.88	35.34	35.67
保障方案四	45.75	43.09	44.35	47.68	47.78

五、结论与建议

(一)主要结论

本文运用Cox比例风险模型对重庆灵活就业人员失业保险支付意愿的影响因素进行了实证分析,并利用比例风险模型的回归结果测算灵活就业人员对失业保险的具体支付意愿数值。主要研究结论如下:第一,收入水平、风险偏好与灵活就业人员失业保险的支付意愿显著正相关,过去保险购买满意度与灵活就业人员失业保险的支付意愿显著负相关,其中收入水平对支付意愿的影响最强烈。第二,在扩大保障范围及失业保险金给付标准时,灵活就业人员的保费支付意愿显著提升,更高的保障水平刺激灵活就业人员支付更多的保费。

(二)政策建议

第一,费率制定充分考虑需求方的经济能力,探索灵活的缴费方式。灵活就业人员的收入水平通常比传统的全职员工低且收入浮动大^[27],以重庆为例,2022年重庆市灵活就业人员的月平均薪酬为2490.98元,远低于重庆市2022年城镇企业职工月平均薪酬6863元。较低且不稳定的工资收入一定程度上抑制了灵活就业人员的支付意愿。因此在灵活就业人员失业保险政策的探索阶段,各地政府在确定保险费率时应该充分考虑到当地灵活就业人员的经济能力,可以通过适当的补贴减轻缴费者的压力。同时,政府部门应该积极与当地的平台企业展开合作,激发平台企业的社会责任感^[28],探索按单缴费等灵活的缴费方式。

第二,加大失业保险政策的宣传力度。灵活就业人员整体的受教育水平偏低,对保险的认识不足,其参与积极性容易受到以往保险参与情况的影响。所以,在前期试点推行的过程中,政府部门需加大教育和宣传力度,帮助灵活就业人员理解当地保险政策的实施细则,让其更加清醒地认识到自身面临的风险,能够真正理解参与失业保险的意义与价值,从而排除以往保险经历对参保意愿的影响。

第三,制度设计需平衡供需双方利益。透过灵活就业人员在不同层次保障方案下表现出的差异化支付意愿可以了解到保险需求方的心理预期。政府在政策制定时不仅要从事供给方的角度来思考问题,

还应充分考虑需求方的意愿。保障水平的提高实际上也意味着保险运营难度的提高,虽然灵活就业人员的保费预期上升了,但道德风险发生的概率也在上升^[29]。政府应从供需两方角度出发权衡利弊,谨慎选择保障水平及相应保障水平下的保险费率,既要满足灵活就业人员的基本保障需求,使这两项指标反映该群体的支付意愿,又要平衡收支,实现保险基金长期稳定运行^[30]。

注释:

①以下失业保险金给付标准是由本研究团队和重庆市人社局讨论确定的。重庆市人社局认为,参考广东的施政经验,在前期道德风险难以控制的情况下,60%的给付线是比较理想的,且可操作性最强。本文还设置了80%的给付线,意在测算灵活就业人员支付意愿对给付金额变动的敏感程度。

②分区一包括城口、巫溪、石柱等19个区块;分区二包括北碚、铜梁、綦江等9个区块;分区三包括巴南、沙坪坝、安州等8个区块;分区四包括江北、九龙坡、渝北等9个区块。四个分区的调研样本量相对平均,且从分区一到分区四,区域年度生产总值逐步提高。

参考文献:

- [1]国新办举行2021年国民经济运行情况新闻发布会图文实录[EB/OL].(2022-01-17)[2023-08-20].http://www.scio.gov.cn/xwfb/gwyxwbgsxwfbh/wqfbh_2284/2022n_2285/2022n01y17/twzb_2320/202208/t20220808_315960.html.
- [2]韩佩璇.新业态灵活就业人员纳入失业保险制度的困境与解决[J].山东工会论坛,2022,28(1):101-111.
- [3]王海林,叶传增,钱一彬.织牢社会保障安全网[N].人民日报,2023-03-11.
- [4]国家发展和改革委员会,中央网络安全和信息化委员会办公室,工业和信息化部,等.关于支持新业态新模式健康发展激活消费市场带动扩大就业的意见发改高技[2020]1157号[EB/OL].(2020-07-14)[2023-08-20].https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-07/15/content_5526964.htm.
- [5]孙守纪,方黎明.新就业形态下构建多层次失业保障制度研究[J].中国特色社会主义研究,2020(5):53-61.
- [6]赵青.基于合理缴费负担的灵活就业人员社会保险参保路径研究[J].社会保障评论,2023,7(2):94-108.

- [7]重庆市人力资源和社会保障局.2021年度重庆市人力资源和社会保障事业发展统计公报[EB/OL].(2022-10-17)[2023-08-20].https://rlsbj.cq.gov.cn/zwgk_182/zfxgkml/ghxx_5325/202210/t20221017_11193132.html.
- [8]COOPER J C, HANEMANN M, SIGNORELLO G. One-and-one-half-bound dichotomous choice contingent valuation[J]. Review of economics and statistics, 2002, 84(4): 742-750.
- [9]FAHAD S, JING W. Evaluation of Pakistani farmers' willingness to pay for crop insurance using contingent valuation method: the case of Khyber Pakhtunkhwa province[J]. Land use policy, 2018, 72: 570-577.
- [10]FONTA W M, SANFO S, KEDIR AM, et al. Estimating farmers' willingness to pay for weather index-based crop insurance uptake in west Africa: insight from a pilot initiative in south-western Burkina Faso[J]. Agricultural and food economics, 2018, 6(1): 1-20.
- [11]宋博, 穆月英, 侯玲玲, 等. 基于CVM的我国农业气象指数保险支付意愿分析——以浙江柑橘种植户为例[J]. 保险研究, 2014(2): 54-63.
- [12]曾小波, 修凤丽, 贾金荣. 陕西农户奶牛保险支付意愿的实证分析[J]. 保险研究, 2009(8): 77-83.
- [13]ASGARY A, WILLIS K, TAGHVAEIAA, et al. Estimating rural households' willingness to pay for health insurance[J]. The European journal of health economics, 2004, 5(3): 209-215.
- [14]AHMED S, HOQUE M E, SARKER A R, et al. Willingness-to-pay for community-based health insurance among informal workers in urban Bangladesh[J]. Plos one, 2016, 11(2): e0148211.
- [15]SUKONO S, SUSANTI D, RIDWAN F, et al. Analyzing the community decision making to purchase pet insurance: case study of animal lovers in Indonesia[J]. Decision science letters, 2023, 12(1): 29-40.
- [16]CHOE Y, KIM H, CHOI Y. Willingness to pay for travel insurance as a risk reduction behavior: health-related risk perception after the outbreak of COVID-19[J]. Service business, 2022, 16(3): 445-467.
- [17]陈华. 新型农村合作医疗中的农民支付意愿研究——基于制度整合的角度[J]. 农业经济问题, 2011, 32(8): 45-51, 111.
- [18]XIU F, XIU F, BAUERS. Farmers' willingness to pay for cow insurance in Shaanxi province, China[J]. Procedia economics and finance, 2012, 1: 431-440.
- [19]NOSRATNEJAD S, RASHIDIAN A, MEHRARAM, et al. Willingness to pay for social health insurance in Iran[J]. Global journal of health science, 2014, 6(5): 154-163.
- [20]BARSEGHYAN L, MOLINARI F, O'DONOGHUE T, et al. The nature of risk preferences: evidence from insurance choices[J]. American economic review, 2013, 103(6): 2499-2529.
- [21]WEINSTEIN ND. Effects of personal experience on self-protective behavior[J]. Psychological bulletin, 1989, 105(1): 31.
- [22]DHANANJAY K, BENGT K. Proportional hazards model: a review[J]. Reliability engineering & system safety, 1994, 44(2): 177-188.
- [23]HECKMAN J, SINGER B. The identifiability of the proportional hazard model[J]. The review of economic studies, 1984, 55(2): 231-241.
- [24]GREEN C P, LEEVES G D. Job security, financial security and worker well-being: new evidence on the effects of flexible employment[J]. Scottish journal of political economy, 2013, 60(2): 121-138.
- [25]田国强, 田有功. 不确定性下的高阶风险厌恶理论、实验及其应用[J]. 学术月刊, 2017, 49(8): 68-79.
- [26]COURBAGE C, NICOLAS C. Trust in insurance: the importance of experiences[J]. Journal of risk and insurance, 2020, 88(2): 263-291.
- [27]田大洲. 我国失业保险覆盖灵活就业人员研究[J]. 中国劳动, 2017(10): 18-25.
- [28]代懋. 平台经济从业人员的社会保障: 国际经验及启示[J]. 社会保障研究, 2022(6): 104-110.
- [29]广东省人力资源和社会保障厅, 广东省财政厅国家税务总局, 广东省税务局. 国家税务总局广东省税务局关于印发《广东省灵活就业人员参加失业保险办法(试行)》的通知[EB/OL]. (2021-12-07)[2023-08-20]. http://hrss.gd.gov.cn/gkmlpt/content/3/3694/post_3694511.html#4033.
- [30]刘欢, 向运华. 基于共同富裕的社会保障体系改革: 内在机理、存在问题及实践路径[J]. 社会保障研究, 2022(4): 45-59.