

【共青团与青年工作】

《中长期青年发展规划(2016-2025年)》 执行效果评价研究

——基于2022年度实施情况的系统考察

郭元凯 邓希泉 田思钰

【摘要】政策评估是合理配置政策资源、提高政策效能、监测公共服务质量的重要环节,通过对2022年度《中长期青年发展规划(2016-2025年)》实施情况的系统考察发现,当前《规划》实施在工作机制、政策举措、工作方法上取得了较大进步,呈现出党管青年原则落实有力、政策支持力度明显增强、实施载体更加丰富、工作机制不断创新以及青年满意度逐渐提高的特点,但也存在着政策专属性和集成性不足、领域发展不平衡不充分、青年政策普惠性不强、青年在场意识欠缺、项目动态化管理及效果评估不够等问题。建议从增强政策系统性与协同性、扩大青年政策红利覆盖面、提高青年服务的精准性与适配度、激发青年参与热情、推动政策势能转化为青年发展效能等方面精准施策。

【关键词】青年政策;青年规划;政策绩效评估

【作者简介】郭元凯,中国青少年研究中心青年发展研究所副所长,副研究员,博士,主要研究方向:青年发展政策、青年社会保障、政策评估;邓希泉,中国青少年研究中心青年发展研究所研究员、硕士生导师,博士,主要研究方向:马克思主义青年观、青年本体、青年参与、青年发展评估与监测指标;田思钰,中国青少年研究中心青年发展研究所助理研究员,博士,主要研究方向:婚姻生育、青年健康、社会组织、青年发展评估与监测指标(北京 100089)。

【原文出处】《新生代》(成都),2024.1.4~12

【基金项目】本文系中国青少年研究中心国家财政专项课题“中国青年发展年度状况调查(2022GHJCDC01)”研究阶段性成果;共青团中央维护青少年权益部委托并资助。

政策评估是公共政策运行过程中的重要环节,是判断政策结果,满足目标群体需要、价值和机会程度的实践活动。习近平总书记多次强调“重大政策的出台和调整要进行综合影响评估”,要求对“已形成举措、落实落地的及时跟踪评估”。《中长期青年发展规划(2016-2025年)》(以下简称《规划》)是新中国历史上第一部青年发展规划,是青年发展事业的重要顶层设计和行动纲领,对加快建设中国特色青年发展政策体系和工作机制具有重大意义。

当前,《规划》已实施6年有余,青年发展在新时

代、新环境、新形势、新要求下,也呈现出新特点、新问题和新规律,为准确研判《规划》实施进展程度,识别实施中存在的问题,总结实施过程中的工作经验与创新做法,促进《规划》更好地推进,课题组在团中央权益部及各地相关部门的支持下,通过资料比对、问卷调查、实地访谈等方式,对2022年度《规划》各领域、各项目实施情况进行了系统评估,并提出了推进《规划》高质量纵深实施的政策建议。

一、研究进展及《规划》评估设计

《规划》研究是伴随2017年4月中共中央、国务

院出台《中长期青年发展规划(2016—2025年)》开始的,虽然起步较晚,但从文献增长速度来看,《规划》研究总体呈现上升态势,逐渐成为青年政策研究新的学术增长点。从发展脉络来看,《规划》研究大致经历了政策阐释研究、政策执行研究、政策评估研究三个阶段。

在政策阐释方面,研究者更多从《规划》出台的价值意蕴^{[1][2][3]}、青年工作专业化发展^[4]以及出台过程的政策学解读^{[5][6][7]}等方面进行阐释,还有部分学者分析了地方《规划》编制出台的过程^{[8][9][10]}。在政策执行研究方面,学者提出《规划》执行要重视实践的规律性^[11]、主体的协同性^{[12][13]}、政策的创新性^[14],特别是要细化重点任务、重点项目^[15],完善工作机制,明确责任分工等^[16],同时还要关注执行过程中的青年变量^{[17][18]}。在政策评估方面,学者既关注《规划》监测指标体系的建构^{[19][20]},力图从细化目标上对《规划》实施进行评估,同时还关注《规划》评估理论建构^[21]以及实施效果评估^{[22][23][24]}等。综观《规划》既有研究,学者更多关注《规划》意义以及执行方面的阐述,虽然有部分学者关注到了《规划》评估,但呈现出理论性建构多,具体实践少,分领域、局部性研究多,整体性研究不足的问题。鉴于此,本文聚焦政策执行的系统研究,从政策执行环境、政策执行效能、政策执行特点、政策执行问题等方面具体分析,并在此基础上形成针对下阶段政策执行的建议。

为保障评估结果的科学性、全面性、系统性,本文采取混合研究方法具体推进。首先,通过对《规划》部际联席会议成员单位公开资料的搜集,整体掌握《规划》目标的完成情况。其次,通过对全国省级层面《规划》实施以及青年发展型城市试点总结情况分析,了解了《规划》实施的基本特点、成熟经验以及存在的问题。第三,借助2022年度全国青年发展综合状况调查^①,从青年满意度及政策效能角度分析了《规划》实施的现状及问题,并找寻出推动《规划》实施的政策建议。

二、2022年青年发展与《规划》实施的整体环境

从2022年所处的时空环境来看,青年发展与《规划》实施发展取得了进步,但也呈现出机遇与挑战并

存、困难与希望同在的复杂工作环境。

(一)影响青年发展和青年工作的大事要事量多效优

2022年,党的二十大胜利召开,习近平总书记在二十大报告中殷切寄语当代青年、殷切寄望青年工作,明确要求“全党要把青年工作作为战略性工作来抓”,不断丰富发展了马克思主义青年观,为新时代青年发展的顶层设计提出更高要求。《论党的青年工作》出版发行,为全党全社会深入学习贯彻习近平总书记关于青年工作的重要思想提供了根本遵循。习近平总书记出席庆祝中国共产主义青年团成立100周年大会并发表重要讲话,为新时代共青团事业提供了行动指南。新中国历史上第一部关于青年发展的白皮书《新时代的中国青年》发布,向全世界展现了中国青年在党的领导和关怀下成长发展的生动图景。首届世界青年发展论坛成功举办,习近平总书记给论坛致贺信,开启了我国大规模青年主场外交的新形态。第二十届海峡青年论坛举办,习近平总书记给参加论坛的台湾青年回信,极大鼓舞了两岸青少年维护祖国统一的信心。习近平总书记在2022年为青年“直接点赞”次数多达10次,为广大青年自觉奋斗奉献和高质量发展提供了源源不断的动力。

(二)不确定风险下青年高质量发展的确定性趋势依旧明显

2022年,我国经济发展遇到疫情等国内外多重超预期因素冲击,“需求收缩、供给冲击、预期转弱”三重压力叠加,经济增长速度下行,就业、收入增长、社会心态、社会治理等方面的稳定压力增大,企业生产经营困难加剧,有效需求不足,就业压力凸显,部分群众生活困难增多等,给青年发展的良好势头带来不利影响。党和国家加大力度落实稳经济、稳就业、保民生各项举措,国民经济总体上延续了恢复态势,经济社会发展大局保持稳定,民生福祉稳定增进。新时代青年发展经受住了不确定风险的冲击,延续了青年发展不断向上向前的确定性趋势。

(三)青年成长成才的保障体系加快完善

2022年,青年成长成才的保障体系加快完善,新时代中国青年成长成才有了更良好的法治环境、更

有力的政策支持、更可靠的社会保障、更温暖的组织关怀。《中华人民共和国未成年人保护法》修订案、《中华人民共和国预防未成年人犯罪法》修订案均自2021年6月1日正式施行。青年群体的阶层构成和职业分布日益多元。人力资源和社会保障部2022年11月正式发布的《中华人民共和国职业分类大典(2022年版)》,净增新职业158个,为新时代青年职业发展和阶层结构调整增添新的元素。2022年,青年社会保障参与率持续提高,各类社会保险覆盖面不断加大。全国保障性租赁住房建设迅速发展,供给力度显著加大,成为2022年《规划》落实落地的一大亮点和重点工作,有效缓解了青年住房难题。

三、2022年度《规划》实施的总体进展

2022年,在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下,各部门各地区深入贯彻落实习近平总书记关于青年工作的重要思想,聚焦青年“急难愁盼”问题,加强青年发展政策协同,不断拓展《规划》工作载体,推动《规划》实施纵深发展。

(一)《规划》实施有序推进,部分预定目标已基本或提前实现

2022年,在初步实现了“具有中国特色的青年发展政策体系和工作机制初步形成”的阶段性的目标基础上,《规划》实施的顶层设计和基层探索继续相向而行,稳步迈向“具有中国特色的青年发展政策体系和工作机制更加完善”总体目标。从分领域发展目标来看,部分领域推进较快,预定目标已基本或提前实现。其中青年思想道德领域、青年教育领域、青年健康领域、青年社会融入与社会参与领域多个指标已达成或即将达成。但与此同时,《规划》中还有部分指标需继续推进,如青少年事务社会工作者建设还需加强;近视率、肥胖率等体质健康指标有所反复,引领青年积极投身健康中国建设、社会保障体系在各类青年群体之间逐步实现均等化等方面仍需努力。

(二)《规划》实施工作机制更加完善,青年发展组织保障力度不断增强

首先,青年工作联席会议机制趋于机制化、常态化、联动化,整合功能不断增强,运转效能显著提

升。评估发现,目前多地联席会议不再仅限于年度会议,还主动增加了联络员会议、专题会议等召开频次,以便及时回应青年需求。从参与情况来看,既有参与单位的增多,也有参与层级的增加。其次,调查研究明显增多,政策倡导精准度不断提升。多个部际联席会议成员单位就牵头或参与的青年发展领域进行专项调研,不断加强基础性问题研究。地方上,各地围绕青年开展了诸多调研并渐成系列,青年发展抽样调查、青年发展蓝皮书以及青年发展数据平台建设等,为政策制定提供了有效支撑。再次,《规划》实施情况监测评估机制逐步建立,各地区对规划实施的监测、跟踪不再仅限于年度统计监测指标数据的收集,月度、季度也不断跟进,并逐渐向制度化迈进。目前全国已有超过三分之二的省级统计机构配合同级团省委开展青年发展统计监测,各地对统计报表制度的探索,使监测数据更加稳定。此外,对《规划》开展的自监测、自评估与第三方评估相结合的模式,也助推各地更客观地总结经验,发现问题,探寻对策。

(三)《规划》实施措施更加精准,青年满意度不断提高

2022年以来,各部际联席会议单位出台的政策举措针对性更强,回应青年需求力度更大。国家发改委持续推进公共服务均等化,着力增大包括广大青年群体在内的民生福祉。住建部着手解决城市青年居住成本过高问题,2021年、2022年全国已建设筹集保障性租赁住房约360万套(间),有效解决1000多万新市民、青年人的住房困难。国家卫健委联合团中央印发《青少年心理健康发展项目方案》,及时回应了青少年心理健康需求。人社部会同有关部门研究制定《新就业形态就业人员职业伤害保障试点办法》,及时回应新兴领域青年就业和职业保障需求。文旅部指导行业协会制定《网络主播职业培训大纲》,联合印发《关于规范网络直播打赏加强未成年人保护的意见》等文件,及时规范网络主播行业。各地也瞄准青年的急难愁盼问题,在职业发展、住房保障、人才培养等方面出真招、亮实策。2022年全国青年发展综合状况调查数据显示,青年对当前《规划》

的整体满意度较高,平均得分在7.57分(满分10分)。其中“预防青少年违法犯罪”领域满意度最高(7.62分),其他较靠前的是“青年社会保障”(7.55分)、“维护青少年合法权益”(7.53分)、“青年健康”(7.45分)和“青年教育”(7.44分)。各地青年“用脚投票”的事实以及自媒体网络上对家乡的宣传,展现了青年对各类举措的满意程度。

(四)《规划》实施迭代式创新频出,推动重点领域取得突破

随着青年发展型城市试点工作推进,更多地方意识到《规划》实施不仅仅有利于青年发展,更会助力整个地区的发展,党政部门纷纷转变工作思路,不断推动制度模式创新,高效整合更多资源与力量推动《规划》落实落地,特别是在典型经验基础上,结合自身优势和本地特点的典型经验迭代升级,推动了重点领域取得突破。如宜昌以青年发展带动城市发展为切入点,整合政府部门和市场力量,为青年在免费公交、4A级景区免费门票等方面争取福利。贵阳市通过大数据驱动,在贵阳市政府数字治理客户端中推出“青年卡”专属模块,精准服务青年发展需求。广州市在给予青年创业政策支持基础上,在全国率先探索通过立法促进青年创新创业。黑龙江在河北探索的“农村青年信用示范户授信管理制度”基础上,推动构建“农村青年+信用档案+信贷”的融资扶持平台,对信用良好的用户给予更高效支持,有效服务了青年就业创业的发展。

四、2022年度《规划》实施的基本特征

(一)党管青年工作原则落实坚强有力,青年发展日益纳入党政中心工作

党的二十大向全党传递了“把青年工作作为战略性工作来抓”的鲜明信号。当前党管青年原则指导下的工作协调机制逐步健全,青年优先发展理念逐渐成为社会共识,促进青年发展的政策框架基本建立,解决青年发展领域急难愁盼问题的政策举措趋于丰富。继2021年9个省级、112个市级、627个县级“十四五”规划首次设立青年发展专节(章),更多的省份、地市将青年发展、《规划》实施、青年发展型城市建设写入党代会报告、政府工作报告,青年发展更

加紧密地融入经济社会发展全局。初步统计,当前全国所有省份、158个市(州)、530个县(市、区、旗)专门编制青年发展专项规划,5个省份将《规划》实施写入党代会报告,10个省级、127个市级和581个县级政府在政府工作报告中将《规划》和青年发展相关内容纳入其中,187个城市明确提出建设青年发展型城市,45个城市党委常委会会议研究试点方案,29个城市党委和政府领导牵头召开试点部署推进会。杭州、温州、贵阳等29个城市党委和政府领导就围绕青年发展型城市建设发表署名文章。得益于制度优势和政策改善,我国青年发展质量显著提升,核心指标达到中高收入国家平均水平,整体超前于我国经济发展水平。

(二)政策支持力度明显增强,青年发展的政策环境持续改善

2022年,青年发展型城市建设试点工作有序推进,越来越多的地方政府把政策服务作为促进青年发展的主要方式,聚焦市民尤其是年轻市民在就业、出行、居住、教育、医疗和生态等领域日益丰富的新需求,为青少年搭建“家门口”“单位旁”共学平台和实践空间,出台更多切口小、效果好的“小”政策,精准有效满足青年发展的“大”需求。据不完全统计,《规划》实施以来,国家层面出台青年相关政策240余项,仅2022年度就超过40项,覆盖《规划》十大领域。其中青年就业创业相关政策达10余项,青年教育、青年文化相关政策也有10余项,政策聚焦青年职业教育、青年思想道德、“双减”政策及文化新现象等,有效回应青年就业、文化等生存与发展需求。同时,各地根据青年现实需要出台各类政策,据统计,2022年省、市、县三级分别出台政策915项、3065项、5402项。江苏、河南等地青年发展项目纳入政府民生实事。

(三)以项目牵动的工作格局初步形成,《规划》实施载体更加丰富

清单化管理、项目化推进方式成为越来越多地方纵深推进《规划》实施的基本举措,各级青年工作联席会议机制进一步明确各单位分工职责,制定促进青年发展的年度实事项目,将《规划》实施责任压

紧压实。广东、吉林制定重点任务清单,并形成工作指引,初步建立“月调度、季点评(跟进)、年考核(问效)”督导机制,推动青年发展各项任务全部按期落实。江苏推动青年工作项目纳入省、市、县三级政府民生实事项目,覆盖青年健康、教育、就业、文化以及困难群体救助等多个方面。

(四)城市试点工作成效显著,《规划》落实的工作机制不断创新

在《规划》纵深实施的过程中,越来越多的城市更加关注青年发展和地方发展的辩证关系,不少试点地方结合具体实践,探索出一系列可复制可推广的经验做法,涌现一大批优秀典型。特别是2022年4月,17家部委联合出台《关于开展青年发展型城市建设试点的意见》以来,青年发展型城市建设逐步打开了局面,取得了初步成效,获得了一定品牌效应,成为推动《规划》纵深实施、促进青年高质量发展的重要项目抓手,地方落实《规划》的探索创新也产生联动效应。据统计,在试点地区的基础上,目前已经带动青岛、福州等140多个非试点城市积极主动跟进青年发展型城市建设,更有山东、河北、贵州、浙江、四川等全省域推动。

(五)青年满意度逐渐增强,日益成为《规划》实施的参与者、推动者

在推进《规划》实施过程中,各地更加重视青年主体地位的发挥,在青年政策、青年项目、《规划》评估等重大事项各环节,普通青年进行全流程参与,青年参与感日益增强,满意度也在不断提升。在2022年“模拟政协”提案活动中,全国共有34.1万名青年报名参加,27.3万名各级政协委员、思政教师等担任指导老师,提交作品19.4万件,充分展现了以青年视角和理性思维关心、关注国家建设和社会发展的青春情怀。各地积极举办“共青团与人大代表、政协委员面对面”活动,更多青年通过制度渠道发出声音,发挥实际作用。此外,2022年,400多万名团员青年投身抗疫斗争,5.5万名大学生通过支教、支农、支医等志愿服务为西部、边疆地区添彩,1.8万名赛会志愿者和20余万人次城市志愿者服务冬奥会、冬残奥会赛场内外,18.69余万名青年志愿者服务春运,

在6900多个站所服务时长超326万小时。

五、2022年度《规划》实施存在的问题

评估发现,虽然当前青年发展的法治环境、制度环境、政策环境、社会环境有了长足进步,但一些长期掣肘《规划》落地见效的深层次问题却依旧存在,并且伴随2022年青年发展及《规划》纵深推进面临的新形势、新任务,还凸显出了一些新问题,需引起重视。

(一)《规划》框架内的政策专属性和集成性整体不足

《规划》实施以来,各部委结合自身职能,制定出台了一系列政策举措,组织实施了一系列重点项目,有力促进了青年成长发展。但从政策文本的覆盖范围以及政策目标的获益人群来看,青年的专属特征还不太明显,现有政策举措和实施项目更多还是涉及全年龄段群体,聚焦青年急难愁盼问题的专属政策还相对缺乏。在梳理的现有200多项有关青少年发展政策文本中,直接以青少年(或高校毕业生、大学生、未成年、中小学生等)命名或专属受益人群是青少年的政策文件不足30%。从省市层面来看,各地在青年政策集成汇编上下了功夫,但部分汇编内容更多是对现有政策的简单罗列或排列组合,政策惠及人群呈现出“广谱式”特点。全国和地方各级联席会议机制虽建立并有效运转,但政策制定时依旧存在惯性思维,缺乏在《规划》框架内制定政策、设计项目、采取举措的系统观念,导致部分政策举措存在缺位、错位、越位现象,政策分散性比较突出,集成性难以彰显。

(二)《规划》各领域发展不平衡不充分问题依旧存在

《规划》是一项系统性工程,涉及青年发展多个领域以及公共事务的方方面面。《规划》实施以来,各领域发展均取得了较大成绩,但受到党政重视程度、价值理念、工作基础以及推进难易度等方面影响,领域之间以及领域内部还存在发展不平衡、不充分的问题。从梳理的政策文本来看,青年教育、青年就业创业、维护青少年合法权益、青年健康领域的政策措施相对较多,而青年婚恋、青年文化、青年社会保障

等领域的发展则相对落后,政策举措还不明显。在领域内部,同样存在着发展不均衡现象,比如青年教育领域,更多政策投向了提高学校教育质量等,但对于破解教育公平,特别是对城乡之间教育资源配置以及进城务工青年子女教育等引发的教育焦虑等问题还没有给予过多关注。在青年就业创业领域中,政策的关注点更多是高校毕业生群体,而对灵活就业青年、新职业新业态青年群体的政策举措还不充分。2022年度全国青年发展综合状况调查数据显示,青年对国家政策投入的感受各有不同,其中青年教育(53.5%)、青年就业创业(44.6%)、青年健康(43.4%)、预防青少年违法犯罪(36.4%)、维护青少年合法权益(31.7%)相关政策感知度较高,而对于青年社会融入与社会参与(27.7%)、青年文化(25.0%)、青年社会保障(22.7%)、青年婚恋(21.4%)的国家政策投入评价不高,反映出政策投入与青年感知之间的差距。

(三)青年优先发展的认知偏差导致政策普惠性相对不强

“党和国家事业要发展,青年首先要发展。”新发展阶段,青年高质量发展的出发点和落脚点是实现全体青年的共建共享。但在《规划》实施过程中,由于对青年优先发展理念认识不深刻,片面认为青年优先发展是“青年人才”的优先,其政策瞄向更多青年人中的精英或头部人才,没有扩大到普通青年,导致政策的普惠性还不强。通过梳理各地的青年政策不难发现,当前不少地区还是把更多精力放在“抢人”上,特别是高层次人才的引进,对于普通青年的关注则相对不足。不少被访青年表达出“申请条件有些高,自己基本够不上”的无奈。事实上,从实地调研来看,不少地区青年引入政策大多冠以“青年人才”等称谓,本身就容易让部分青年望而却步,加之宣传力度不够使政策更加难以惠及普通青年。此外,调研组走访多地发现,部分地区的政策高门槛及申请流程复杂性也一定程度上限制了政策效能的发挥。

(四)地区凸显青年存在与青年元素的软硬件建设还较欠缺

《规划》的有效实施有赖于全社会形成关心、支

持青年发展的良好社会氛围,但如何让青年感知度更强、认可度更高、运用度更广同样是当前需要思考的问题。调研发现,各地在《规划》实施过程中相对缺乏青年“在场”的意识,城市建设中凸显青年存在、青年元素的软硬件建设还有待加强。以青年发展型城市建设为例,不少地区虽有剧本杀、密室逃脱、Livehouse、台球馆等青年喜闻乐见的新潮娱乐场所,但政府提供的基本公共服务或基础设施上青年元素还不突出,地标性建筑、场所以及常态化宣传标语等还整体匮乏。有些地区已经制作了青年发展型城市的LOGO,但却没有及时使用。此外,新老城发展不同步现象较为突出。各地新城建设十分迅速,潮流性、新颖性、青年性特征都十分明显,成为青年的新宠。但老城改造过程中却忽视了青年元素的植入、青年力量的参与,因城市建设因素造成的人为空间隔离现象也日渐凸显,这些都不利于青年人的社会融合和《规划》的推进。

(五)政策及项目的动态化管理及效果评估仍有待加强

清单化管理、项目化推进,是推进《规划》纵深实施的重要方法。政策及项目的出台并非仅是文字上呈现,更重要的是抓落实、重管理、看效果。随着青年发展型城市作为《规划》落实的重要抓手,各地在青年发展相关领域也有了较大政策创新与突破,但在执行方面却存在一些问题,如动态管理不够、效果评估不足等。例如“双减”政策出台之后,有利强化了学校教育主阵地作用,构建了教育良好生态。但受子女成长观念的惯性思维,隐形补课等现象依旧存在。一些被各地前期广为宣传的青年服务项目,如青年驿站、青年折扣卡等因工作人员流转以及合作方的变化,也成为“应景”项目。此外,运维力度和动态管理的严重不足,导致功能存在虚化、弱化风险。因此,在推动出台青年政策及民生项目的同时,如何加大对现有政策和项目的动态管理及效果评估是亟待解决的问题。

六、推动《规划》高质量纵深实施的政策建议

习近平总书记在党的二十大报告中强调,“全党要把青年工作作为战略性工作来抓”。这一要求深

刻揭示了青年工作在党和国家事业全局中的战略性地位,对新征程上推进《规划》纵深实施具有重要指导意义。

(一)加强统筹协调,增强《规划》框架内政策的系统性与协同性

建议进一步提高部际联席会议和各级青年工作联席会议对《规划》重要性的认识,树立在《规划》框架内制定政策、设计项目、采取举措的意识,形成通过统筹协调及协同发力,增强会议机制的运转效能的共识。建议各部门要加大全体会议、专题会议、联络员会议的频次,加大跨部门信息沟通、经验互鉴和资源整合。可以考虑在联席会议成员单位中通报各部门年度、季度工作重点的方法,形成各单位之间在具体工作项目上的联动以及政策出台上的补位。建议继续完善重点工作任务清单制度、日常工作简报制度和联合调研制度,彰显《规划》以纲带目、牵头引领的作用。

(二)强化普惠力度,扩大青年政策红利的群体覆盖面

切实发挥政策牵引和项目推动的撬动作用,注重从青年视角推动青年发展过程中的普惠均等,补齐基本公共服务均等化短板,特别是加大对弱势青年群体的倾斜性照顾,让广大青年在成长过程中能公平地享有改革和发展红利。针对各地对青年“拔尖”的问题,建议加大对青年优先发展理念内核的宣传力度,推动青年政策目标人群由精英群体向普通青年延展,扩大政策红利的群体覆盖面。建议各地不断提高数字化治理水平,重视数字技术对《规划》实施的推动作用,通过简化申请流程、加大信息共享来让更多“直击”青年痛点、温暖青年人心、纾解青年难题的政策普惠广大青年。

(三)细化政策措施,提高服务青年需求的精准性与适配度

进入新时代,青年群体的结构分化更加鲜明,原子化、圈层化等问题相对突出,很难再把青年简单归到某一阶级或某个阶层。因此,建议《规划》实施要进一步树立科学化、精细化、项目化理念,着力克服“一招鲜吃遍天”的惯性思维,通过青年群体的精准

“画像”来细化政策措施。坚持问题导向,注重发现青年发展各领域面临的新矛盾、新问题,重视不同青年群体之间的差异性、青年群体与其他群体之间的差异性,将青年从政策“夹心层”中抽离出来。推动青年政策从高位着眼,从小切口的“急难愁盼”问题着手,出台更多效果好的“小而美”“精而准”政策措施,提高服务青年需求的精准性与适配度。

(四)坚持双向发力,以更多的青年参与感赢得青年的获得感

《规划》是提供青年发展服务与鼓励青年成才建功的综合体。它一方面为青年发展营造良好环境,搭建施展舞台,同时也更好地激活青年在推进中国式现代化过程中发挥主动精神。建议拓宽青年参与《规划》纵深实施的渠道,加大青年参与《规划》实施的力度,回归群众工作的基本逻辑,动员青年来成为规划实施的积极参与者、重要推动者。进一步提升“人大代表、政协委员面对面”活动效能,推广“青年汇智团”等符合青年特点的协商民主实践活动的经验做法,优化让青年有机会为社会发展贡献力量的政策环境、制度环境和社会环境,确保所有青年群体平等参与,不断增强青年的存在感、获得感。在青年发展型城市建设过程中秉承出发点是对青年“更友好”,落脚点是青年在城市“更有为”的原则,通过《规划》实施的双向发力促进青年高质量发展。

(五)创新工作机制,推动政策势能有效转化为青年发展效能

坚持以政策绩效、青年满意度为切入点,从政策研究制定出发,围绕政策出台、政策宣传、督导落实、效果评估、政策优化等各环节全链条,建立整套工作闭环机制,确保规划实施责任清单、青年发展的年度实事项目落地落实。强化以调查研究推动《规划》落实的工作方法,加大调研的机制化建设,重视青年发展纵贯式跟踪研究,探索建立“全国+地方”的青年发展基础数据库。针对调研中发现的青年对《规划》等青年政策、重点项目感知度不高的问题,建议各部门应加大政策宣讲力度,通过立体化、常态化、创新式的宣传让青年对党的政策温暖可感、可知、可用。进一步提升青年发展型城市建设水平,鼓励地方在一

些青年急难愁盼问题上先行先试,在城市软硬件设施上形成特色,不断积累青年发展型城市建设的经验。建议树立城市群、区域整体发展的战略思维,加快构建试点与非试点城市同频共振、相互促进的生动局面,同时注意与城市其他建设有机衔接。探索开发青年发展型城市(社区、街区)等建设标准及评价体系,以规范性强、引领性强的指标体系推动《规划》纵深实施。

注释:

①全国青年发展状况综合调查是中国青少年研究中心在团中央权益部指导下于2022年12月至次年2月发起的一项全国大型连续性抽样调查项目,目的是通过对14-35周岁青年的教育、思想状况、身心健康、就业创业、婚恋家庭、社会融入与社会参与以及权益保障等方面的长期纵贯调查,来获取中国青年发展的数据资料,为青年研究和青年工作决策提供基础信息。该调查是双年度的纵贯调查。2022年为首次调查,通过人口普查数据设计抽样框,采用线上配额抽样调查形式推进,调查区域覆盖全国31个省/自治区/直辖市,问卷数量为7万多份。

参考文献:

- [1]谭建光.世界新格局与《中长期青年发展规划》的价值[J].中国青年社会科学,2017,36(05):11-19.
- [2]胡献忠.首个“青年规划”:国家治理现代化的战略选择[J].中国共青团,2017(07):32-34.
- [3]邓志强.青年发展规划与新时代青年发展的时空指向[J].中国青年社会科学,2018,37(01):121-128.
- [4]陆士桢,李向显.青年工作专业化建设与《中长期青年发展规划》的落实[J].中国青年社会科学,2017,36(06):1-8.
- [5]谭毅.《中长期青年发展规划(2016-2025年)》的政策学解读[J].中国青年研究,2017(09):12-18+25.
- [6]张良驯.多源流理论视域下青年发展规划的政策议程研究[J].中国青年研究,2017(09):5-11.
- [7]郑长忠.中国青年发展的政治逻辑——党管青年原则与中国青年发展的关系研究[J].青年学报,2017(04):54-58.
- [8]朱峰.我国青年发展规划编制实施的基本历程考察[J].中国青年研究,2017(09):19-25.

[9]林楠,文嘉,刘七扬.“和合”模式:一个新时代青年公共政策实践的解释框架——以《广东中长期青年发展规划(2018-2025年)》实施为例[J].中国青年社会科学,2021,40(06):40-48.

[10]蔡宜旦.浙江省省级青年发展规划的编制历程及其反思[J].青年发展论坛,2019,29(05):11-17.

[11]谢素军,管雷.中国青年发展规划实践的规律性研究[J].青年发展论坛,2018,28(06):15-23.

[12]张良驯.青年发展规划实施中的协同治理研究[J].中国青年社会科学,2018,37(01):102-110.

[13]谢碧霞.青年发展规划的政策传导及其影响因素研究——以省级青年发展规划文本为分析对象[J].中国青年社会科学,2020,39(03):1-11.

[14]肖小平,郑金铃.青年发展规划实施过程中的政策转化路径——多源流理论视角下的地方青年发展政策制定分析[J].青年发展论坛,2022,32(06):70-76.

[15]邢伟,李川.青年发展规划的重点任务和重点项目需进一步细化实化[N].中国青年报,2021-03-04(005).

[16]张华.落实我国中长期青年发展规划的五个关键环节[J].中国共青团,2017(07):34-36.

[17]邓希泉.青年年龄与青年政策年龄研究——以《中长期青年发展规划(2016-2025年)》的青年年龄界定为对象[J].青年学报,2017(04):43-53.

[18]吴庆.国家青年发展规划执行过程中的青年因素分析[J].青年探索,2017(04):21-27.

[19]杨守建.青年发展规划的监测评估研究[J].中国青年研究,2017(09):26-31+36.

[20]萧鸣政,应验,张可安,等.中国青年发展规划实施与监测指标体系研究——以《中长期青年发展规划(2016-2025年)》为例[J].中国青年社会科学,2020,39(06):10-18.

[21]张良驯.中长期青年发展规划评估的标准、模式和程序[J].中国青年社会科学,2020,39(01):40-48.

[22]邓希泉,李伟娟.目标评估与完善策略:中国特色青年发展政策体系研究[J].中国青年社会科学,2022,41(03):46-54.

[23]赵霞,孙宏艳,张旭东,等.《中长期青年发展规划(2016-2025年)》实施以来我国青年健康政策与工作进展分析[J].中国青年研究,2020(12):38-47.

[24]团中央权益部.《中长期青年发展规划(2016-2025年)》五年实施情况综述[J].中国共青团,2022(14):5-9.