

大数据时代上市公司反舞弊审计研究

陈焯丹 郭世辉

上市公司财务信息的真实性和完整性与投资者的利益和资本市场的稳定密切相关。因此,对上市公司进行有效的舞弊审计,是保护投资者权益、维护市场秩序、促进经济发展的重要手段。然而,随着大数据技术的发展和应用,上市公司舞弊审计面临着新的风险挑战。大数据技术为上市公司管理和决策提供便利的同时,也为上市公司提供了更多的舞弊手段和隐蔽空间,使得上市公司可以利用大数据进行虚假披露、操纵业绩、逃避监管等,从而,增加了反舞弊审计的难度。为减少舞弊事件的发生,国家制定一系列法律法规,通过法律手段遏制违法行为,但在利益驱动下,仍有不少上市公司明知舞弊行为违法却依然我行我素,利用大数据进行财务舞弊。大数据背景下更具隐蔽性的舞弊行为,使投资者获得的会计信息质量大打折扣,大大制约了经济社会的稳定发展。因此,如何利用大数据技术对上市公司进行有效的反舞弊审计,是急需解决的重大现实问题。

一、大数据时代上市公司舞弊审计面临的风险挑战

大数据时代是指以互联网为基础,以海量数据为资源,以高速运算为支撑,以智能分析为核心,以创新应用为目标的新型信息化社会阶段。在这个阶段,上市公司舞弊审计面临着以下几方面的风险挑战。

(一)数据质量风险

数据质量是指数据的准确性、完整性、一致性、时效性、可信性等特征。数据分析的有效性和可靠性受数据质量的严重制约。在大数据时代,上市公司舞弊审计面临的数据质量风险,主要表现在以下几个方面:一是数据来源复杂多样。上市公司的数据不仅来自内部的财务系统、管理系统,还来自外部的市场环境、社会舆论等。这些数据的来源可能不明确、不规范、不稳定,导致数据的真实性和可比性受到影响。二是数据量庞大繁杂。上市公司的数据涉及多个层面、多个方面、多个维度,包括结构化数据和非结构化数据,如音频、视频、图像、文本等。这些数据的量级可能超出了传统审计方法和工具的处理能力,导致数据的完整性和有效性受到影响。三是数据处理难度增大。上市公司的数据需要经

过采集、清洗、整合、存储、分析等多个环节,每个环节都可能存在人为或技术上的错误或偏差,导致数据的准确性和一致性受到影响。同时,上市公司也可能利用数据处理的复杂性和难度,故意篡改或隐藏数据,导致数据的可信性受到影响。因此,在大数据时代,上市公司舞弊审计需要对数据质量进行严格的把关和监督,以保证数据分析的有效性和可靠性。

(二)数据安全风险

数据安全是指数据的可用性、完整性、保密性等特征。数据安全的高低直接影响数据的价值和利用。在大数据时代,上市公司舞弊审计面临着数据安全风险,主要表现在以下几个方面:一是数据泄露风险。上市公司的数据可能涉及敏感信息,如商业秘密、客户隐私等。这些信息一旦被泄露,可能会给上市公司造成重大损失或危机。同时,上市公司也可能利用数据泄露,进行信息操纵或内幕交易,从而获得不正当利益。二是数据破坏风险。上市公司的数据可能遭受到恶意攻击,如病毒、黑客等,这些攻击可能会导致数据的丢失、损坏、篡改,从而,影响数据的完整性和可用性。同时,上市公司也可能利用数据破坏,进行虚假披露或业绩造假,逃避监管或欺骗投资者。三是数据滥用风险。上市公司的数据可能被不合理或不合法地使用,如超越授权范围、违反法律法规、侵犯他人权益等。这些使用可能会导致数据的滥用或滥竽充数,从而,影响数据的价值和利用。同时,上市公司也可能利用数据滥用,进行市场操纵或不正当竞争,从而损害公平交易及资本市场稳定。因此,在大数据时代,上市公司舞弊审计需要对数据安全进行严格的保护和监督,以保证数据的价值和利用。

(三)数据分析风险

数据分析是指利用人工智能、机器学习、数据挖掘等技术,对数据进行提取、转化、整合、展示等过程,以发现数据的规律、趋势、价值等特征。数据分析的高低直接影响数据的应用和创新。在大数据时代,上市公司舞弊审计面临着数据分析风险,主要表现在以下几个方

面:一是数据分析方法风险。上市公司的数据分析方法可能存在不合适、不合理、不合法等问题,如选择偏颇、模型失效等。这些问题可能会导致数据分析的结果不准确、不可靠、有效性差等,从而影响到数据分析的应用和创新。同时,上市公司也可能利用数据分析方法,进行数据造假或误导,掩盖真相或误导舆论。二是数据分析目的风险。上市公司的数据分析目的可能存在不明确、不一致、不合法问题,如缺乏目标、偏离主题等。这些问题可能会导致数据分析的过程不清晰、不有效、不合规,从而,影响数据分析的应用和创新。同时,上市公司也可能利用数据分析目的,进行数据隐瞒或利用,逃避责任或获取利益。三是数据分析效果风险。上市公司的数据分析效果可能存在不可预测、不可控制、不可评估问题,如出现偏差、异常等。这些问题可能会导致数据分析的结果不稳定、不可信、不可持续,从而,影响数据分析的应用和创新。同时,上市公司也可能利用数据分析效果,进行数据夸大或贬低,误导投资者或竞争对手。

因此,在大数据时代,上市公司舞弊审计需要对数据分析进行严格的选择和评估,以保证数据分析的应用和创新。

二、大数据时代上市公司舞弊审计的主要特征

上市公司舞弊审计是指对上市公司是否存在虚假披露、业绩造假、内幕交易等违法违规行为进行检查和评价的活动。上市公司舞弊审计是保障投资者权益和市场公平的重要手段之一。

(一)我国上市公司舞弊审计的承担主体

1. 证监会

证监会是我国证券市场的监管机构,可以根据情况对上市公司进行定期或专项审计,并对发现的违法违规行为进行处罚或问责。

2. 会计师事务所

会计师事务所是上市公司的外部审计机构,负责对上市公司的财务报告进行审计,并出具审计意见。会计师事务所应当遵守审计准则和职业道德,并对审计结果负责。

3. 上市公司内部审计部门

上市公司内部审计部门是上市公司的内部监督机构,其职责是审计上市公司的内部控制、经营管理、财务报表及风险管理等方面,并提出改进建议。投资者是上市公司最主要的利益相关者之一,其对上市公司的信息

披露、业绩表现、治理结构等往往极为关注,并根据这些信息做出投资决策。投资者可以通过投票、诉讼、舆论等方式,对上市公司进行监督和制约。

(二)在大数据时代,上市公司舞弊审计的特征

1. 上市公司舞弊审计的需求增加

随着大数据技术的发展和运用,上市公司舞弊的手段和隐蔽性增加,给舞弊审计带来了更大的挑战和压力。同时,随着投资者的财务知识和维权意识提高,对上市公司舞弊审计的期待和要求也增加,要求舞弊审计能够及时发现和揭露上市公司的违法、违规行为,保护投资者的合法权益。

2. 上市公司舞弊审计的手段改进

随着大数据技术的发展和运用,上市公司舞弊审计也开始利用大数据技术进行数据采集、数据分析、数据展示等,以提高舞弊审计的效率和效果。例如,利用网络爬虫、文本挖掘、情感分析等技术,对上市公司的信息披露、社会舆论、行业动态等进行收集和分析,以发现异常或疑点;利用可视化、交互式、智能化等技术,对上市公司的财务数据、经营数据、风险数据等进行展示和解释,以提高透明度和可信度。

3. 上市公司舞弊审计的效果提升

随着大数据技术的发展和运用,上市公司舞弊审计也开始取得一些积极的效果和成果。例如,证监会通过大数据技术对上市公司进行专项或突击检查,成功查处了一批涉及内幕交易、虚假披露、业绩造假等违法违规行为的上市公司,并对其进行了严厉的处罚或问责;会计师事务所通过大数据技术对上市公司进行全面审计或重点审计,成功发现了一批涉及财务造假、资产注水、利润调节等违法违规行为的上市公司,并对其出具了“无法表示意见”“否定意见”这类非标意见类型中最严重的审计报告;部分投资者通过大数据技术对上市公司进行深入研究或智能投资,使一批涉及信息失真、业绩虚高、风险暴露等违法、违规行为的上市公司被揭露,不光有利于投资者自身合理规避风险,还为证监会、交易所的监管审查提供了极好的线索。

三、大数据时代上市公司舞弊审计存在的问题

虽然在大数据的加持下,上市公司舞弊审计取得了一定效果,但也存在一些问题和不足。

(一)审计标准不统一

目前,我国对于上市公司舞弊审计的标准和规范还不够完善和统一,各个审计主体可能存在不同的理解和

执行,导致审计质量和效果不一致。例如,对于大数据技术在舞弊审计中的应用范围、方法选择、结果评价等,还没有形成一个明确和统一的指导意见或操作规程,导致各个审计主体可能存在盲目跟风、随意选择、主观判断等问题。

(二)审计范围不够广泛

目前,上市公司舞弊审计主要依赖于财务报表审计和内部控制审计,而忽略了其他类型的审计,如业务流程审计、信息系统审计、环境社会责任审计等。基于大数据,这些类型的审计可以从不同的角度和层面揭示上市公司的真实状况和潜在风险,为舞弊审计提供更多的线索和证据。

(三)审计技术有限

目前,我国对于大数据技术在舞弊审计中的开发和应用还不够成熟和先进。例如,对于大数据技术在舞弊审计中的数据采集、数据分析、数据展示等,还没有形成一个完善和优化的技术体系或工具平台,导致各个审计主体可能存在数据冗余、数据缺失、数据错误等问题。

(四)审计人员不适应

目前,我国对于大数据技术在舞弊审计中的培训和教育还不够普及和深入,各个审计主体对于大数据技术在舞弊审计中的作用和价值、风险和挑战、规则和道德还没有形成一个广泛和深刻的认识和共识,导致各个审计主体可能存在忽视重要性、过分依赖技术、缺乏责任感等问题。

(五)审计监管有效性不足

目前,传统舞弊审计监管体系和机制已无法满足大数据、云计算时代审计工作的实际需要,大数据时代审计监管方面的法律法规、标准规范、责任追究、激励约束等方面的不完善或缺失,影响了上市公司舞弊审计的规范性和有效性,导致审计人员的失职或渎职,甚至与上市公司勾结或串通。

四、大数据时代上市公司反舞弊审计对策

针对上述问题和不足,在大数据时代,上市公司反舞弊审计还应从以下几个方面改进:

(一)建立大数据审计体系

为提高上市公司反舞弊审计的标准化和规范化水平,需建立一个完善和统一的大数据审计体系,即制定和完善相关的法律法规、政策指导、操作规程;建立和优化相关的组织机构、协作机制、监督制度等;建立和完善相关的信息平台、技术系统、评价模型。

(二)拓展审计范围

上市公司借助于大数据技术舞弊审计应该从单一的财务报表审计和内部控制审计,向多元的业务流程审计、信息系统审计、环境社会责任审计等类型的审计拓展,以从不同角度和层面对上市公司进行全面、深入、实时的监督和评价,提高反舞弊审计的覆盖率和敏感度。

(三)提高审计技术能力

应提高各个审计主体的审计技术能力,包括加强和更新相关的硬件设备、软件系统、网络环境等;开发和应用相关的数据采集、数据分析、数据展示等技术方法和工具;探索和创新相关的数据挖掘、机器学习、人工智能等技术模式和应用场景。

(四)加强审计人员培训

需加强各个审计主体的审计人员培训,即提高和拓展与大数据相关的专业知识、技能素养、思维方式;增强和提升与大数据相关的职业意识、责任感、创新精神等;培养和形成与大数据相关的审计理念、审计方法、审计风格。

(五)完善审计监管体系

上市公司舞弊审计应建立一个基于大数据分析健全的,包括法律法规、标准规范、责任追究、激励约束等方面的监管体系和机制,以保障上市公司舞弊审计的规范性和有效性。同时,应加强对审计人员的监督和管理,防止其失职或渎职,甚至与上市公司勾结或串通。

五、结语

通过分析发现,大数据时代上市公司舞弊审计主要面临数据质量、数据安全、数据分析等方面的风险挑战,大数据时代上市公司呈现出舞弊审计需求增加、审计手段改进、审计效果提升等特征,同时,存在审计标准欠统一、审计范围过于局限、审计技术不足、审计人员不适应、审计监管有效性不足等问题,为此,在大数据时代,上市公司反舞弊审计应着力做好构建大数据审计体系、拓展审计范围、提高审计技术能力、加强审计人员培训并完善审计监督体系等工作,以应对新的风险挑战,提升现有的审计水平,保障投资者权益和市场公平。

基金项目:国家自然科学基金“技术高管团队的异质性对企业创新绩效的影响:基于公司治理与合作创新网络的动态交互效应”(71602156)。

作者简介:陈焯丹,西北大学经济管理学院,博士研究生,主要从事国民经济、企业财务学研究;郭世辉,西北大学经济管理学院,教授,博士,主要从事企业财务管理、审计研究。

原载《黑河学院学报》,2023.12.73~75