

【教学策略】

厘清思路与导向思辨： 由浅入深学习科学与文化论著

——以《怜悯是人的天性》教学为例

陈 磊

【摘要】研读科学与文化论著经典文章,可以获得思想启迪,提升思维品质。科学与文化论著多具有繁复专业的概念,复杂多维的逻辑关系,特定典型历史背景的话语环境,对于师生来说存在阅读难度。可从激趣引入破除心理障碍、创设情境厘清思路、建立支架导向思辨等三个层面构建科学与文化论著的研读阶梯,探索由浅入深走向思维品质发展与提升的研习路径。

【关键词】科学与文化论著;思维品质;深度阅读;情境

经典理论著作以其内容的科学、逻辑的严谨、思想的深刻,超越时空地影响着人们的思维方式,指导着人们的生产与生活。《普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)》(以下简称“新课标”)把“科学与文化论著研习”确立为学习任务群之一,而统编高中语文教材选择性必修中册第一单元的人文主题是“理论的价值”,即与此相对应。

新课标提出,“选读古今中外文化论著”要以“整体了解论著内容”为基础,以“拓宽文化视野和思维空间,提高文化修养”“理解作品所表现出来的价值判断和审美取向,作出恰当评价”为目标。^[1]然而,科学与文化论著多具有繁复、专业的概念,复杂、多维的逻辑关系,特定、典型的历史背景下的话语环境,对于师生来说存在阅读难度。畏难情绪之下,浅层阅读尚难进行,遑论“研读理论经典文章,获得思想启迪,提升思维品质”的学习目标!

因为论著难读,所以选择放弃学习这一单元的现象较为突出。然而唯有其难,方显研习的价值:培养思辨能力,训练高阶思维。这一单元中如《怜悯是人的天性》一文,初读就有难度,可以通过“厘清思路与导向思辨”来构建研读阶梯,由浅入深实现思维品质的发展与提升。

一、激趣引入,走近文本:科学与文化论著研习阅读破冰之旅

消除畏难情绪,首先要研究畏难情绪产生的源头,可以从文本层面、学生层面分别探寻。

文本层面就文体来看,科学与文化论著语言组织形式有其独特性。为了阐明观点、揭示道理等,文章往往会就某一方面多角度展开,甚至要追溯到与之相关的其他方面,从而使这类文本表述上循环往复,容易把学生绕入思维陷阱,如不能提纲挈领整体把握,

往往会导致学生晕晕乎乎不知其所以然。

文本层面就内容而言,阐释概念、现象需要使用专业术语,而这对于学生来说是陌生的领域。繁复的概念及相互交织的关系也往往使人难以厘清,阅读中如果不进行概念界定,就容易使人眼花缭乱。

学生层面,先有心理的懒惰,再有心理的畏惧。心理的懒惰某种程度上是心理退缩机制在作祟,容易带来阅读的心理倦怠。而科学与文化论著的文本层面特点也在无形之中使学生陷入一种恐慌,对文本理解与把握难以一时达成,畏难情绪便容易成为一种群体效应,将论著难读固化为一种潜意识。

科学与文化论著如此难读,消除阅读的畏难情绪谈何容易!从难易辩证关系思考,难读的论著相较于文学类文本,指向性尤为明确,核心观点明确,逻辑论证思路缜密清晰。相较于文学文本的含蓄多义、雾里看花,论著则更像耿直的性情,不遮不掩,无须“庐山真面目”般地识别。

难处正在于兴趣结合点的寻求与建构。激发兴趣不能背离阅读目的,而从论著的背景、支撑论著观点的关键材料、论著文本内容等层面寻求激发兴趣点,则更有利于促成进一步的阅读。如《怜悯是人的天性》教学中,借助选文原著《论人与人之间不平等的起因和基础》的“译者前言”,就比较容易获取卢梭的立场与历史背景,由此可设计以下三个问题:

你想做一位“文明社会的真正缔造者”吗?

依据卢梭的观点,你愿意选择做“野蛮人还是文明人”?

面对卢梭认为的“文明社会”的罪恶,你主张回到“自然状态”吗?

这既是卢梭在写作论文中思考的问题,也能让学生跳出文本在当下话语环境中去回答,如:“文明社

会”难道不值得追求吗?“真正缔造者”是多么了不起的认可?用富有趣味的问题引导学生在文本之上进行讨论,还能牵连进入文本深处,如“想做一位‘文明社会的真正缔造者’吗?”这个问题,无论学生回答“想”或“不想”,都可以引入卢梭在论文中的一个著名的论断:“谁第一个把一块土地圈起来,硬说‘这块土地是我的’……这个人就是文明社会的真正缔造者。”^[2]用学生此时的现实语境与卢梭彼时语境的差异引发思考,可为进一步阅读奠定基础。再如,第二个问题“依据卢梭的观点,你愿意选择做‘野蛮人’还是‘文明人’?”,可以引导学生界定并对比“野蛮人”“文明人”两个概念。

消除畏难情绪还要加以精神鼓励。高中学生正值风华正茂、意气风发之时,激起挑战困难的昂扬斗志,激励青春担当的使命意识,既契合学生内在心理情志,也顺应“立德树人”的时代要求。当然,精神唤醒还需贴合学生身边切实可感的精神力量,如此次笔者在张家港梁丰高级中学上课,即以学生耳濡目染并引以为豪的“张家港精神”作为激励,消除了畏难情绪,创设了师生共读的良好氛围。

二、创设情境,厘清思路:科学与文化论著研习阅读先手之势

任何文章都讲求思路,论述类文本尤其如此。科学与文化论著围绕观点严谨阐述与论证,需要逻辑思维严密的表达层次。所以阅读此类文本,把握核心观点,解开作者的论述思路尤为关键。梳理论著思路,将使学生宏观把握文章的能力得以提升,促进思维逻辑性与深刻性的生成,是理性思维发展的基础。

然而,科学与文化论著表层的思路结构可能容易通过圈点勾画来呈现,但深层思维的严密、逻辑的深刻却需要通过沉心细读与思辨去认识。如果仅关注表层结构,缺乏独立、理性的分析,这种感知印证就只能如“鹦鹉学舌”般人云亦云,阅读最终得到的就只是趋于平面化、简单化的结果。因此在表层文本思路梳理基础上还要深层挖掘思路的内在逻辑。

新课标倡导“创设综合性学习情境,开展自主、合作、探究学习”^[3]。科学与文化论著阅读同样可以通过创设真实学习情境,促成学生主动深入地挖掘文本逻辑关系。“水无常形,文无定法”,如果围绕同一主题进行不同构思训练,然后比较分析不同思路的表达效果,这样在动态学习之中把握思路,思维训练就能得以实现。如这样设计情境:

阅读了卢梭的《怜悯是人的天性》,你对这篇文本的写作思路有何认识?如果让我们来一次同题写作,你会怎么安排文章的思路?

然后把学生梳理的文章思路和重新构建的思路进行对比展示,如:

《怜悯是人的天性》

卢梭的思路

- ①辨析美德与邪恶,提出“如何能更幸福”的话题
- ②批驳霍布斯的观点
- ③引出“怜悯心”的认识
- ④“怜悯心”的表现,动物到人
- ⑤“怜悯心”的意义、作用

“我”的思路

- ①“怜悯心”的概念、本质
- ②“怜悯心”的意义、价值
- ③“怜悯心”的表现
- ④“怜悯心”与“自爱心”的对比
- ⑤批驳霍布斯的观点
- ⑥拥有“怜悯心”,人生更幸福

在此基础上,可引导学生思考不同构思方式的差别及缘由。这样的学习设计能够促使学生去思考如何采用恰当的表达方式和论证思路为说理服务。卢梭采用“先破后立”的驳论写法,以批驳霍布斯作为写作出发点,为自己阐述“人与人之间不平等的起因和基础”的观点服务。重构写作思路并与之比较,目的不在于否定“自我的思路”,而是认识到我们是把“怜悯是人的天性”这个标题当作“单篇作文”来构思。而常规思路一样能写出佳作,如本单元张岱年先生的《修辞立其诚》就是从概念出发,分层阐释,最后联系实际指明解决问题之道,是一篇清晰有力的说理佳作。

这样的情境创设比较构思之后,还可以进一步设计学习活动,让学生自主总结“比较构思”学习活动的目的和意义,如用这样的语句作为总结的开头:

从阅读上比较思路,可以帮助……

从写作上比较思路,可以帮助……

对比思路,用同题作文形式,构建对比情境,抓住学生心理开展学习探究,这在科学与文化论著研读中是非常关键的一步。在进行科学与文化论著阅读的过程中,通过情境创设厘清论著思路,进而抓住思路进行细致分析,是领会作者意图的基础途径。

三、建立支架,导向思辨:科学与文化论著研习阅读深入之径

深度学习不是难度学习。黎加厚教授等认为,深度学习是一种基于理解与迁移的学习方式,是指学习者能够批判性地学习新的思想和事实,并将它们融入原有的认知结构中,能够在众多思想间进行联系,并能够将已有的知识迁移到新的情境中,作出决策和解决问题。^[4]

语文课程强调以核心素养为本,“语文教育必须同时促进学生思维能力的发展与思维品质的提升”,要培养学生“探究意识和发现问题的敏感性,探求解决问题和语言表达的创新路径”。^[5]研读新课标关于语文学科核心素养的具体内容,不难发现,其属性含有整合性、高阶性、情境性和可迁移性等内容,这与深度学习具有的整合、批判、构建和问题解决等属性方向一致,这也意味着语文学科核心素养的属性决定了其习得必须依赖于深度学习:高认知、高投入、情境介

人的主动学习、思辨学习。

深度学习,需要创设、发现问题,最终解决问题。如从卢梭在文中的观点出发进行设问:

依据卢梭的观点,你愿意选择做“野蛮人还是文明人”?

问题在课堂上一经抛出,就引起了一场争论。有的学生认为做“野蛮人”不错,因为其具有“怜悯心”这一朴素情感,这是难能可贵的;有的学生认为“文明人”尽管有着不足,但毕竟是社会的进步;还有一位学生说,卢梭认为文明秩序是冷冰冰的,但是我们应该看到建立秩序的初衷还是有温度的,其带来的冷冰冰则是可以调和的。一个问题激发了一场讨论,论著的解读也就在这样的问题讨论中走向了深入。当然这还仅是一个开始,而不是结束。

1. 问题指向概念的深入理解

论著中专业名词繁多且抽象。明晰概念是研习论著的关键一步,可以展开头脑风暴,使用思维导图方式,比较相似或相对的概念等,如:

这篇文章专业名词较多,同学们能否围绕自己关注的某个名词,在限时5分钟的速读中,借助思维导图来表达自己的理解?

可以提示:先从找出有关语句入手,指出其中关键词定义,提炼概念内涵,比较指向差别,分析作用,明确意义,然后使用思维导图来呈现这些概念的内在关联。如筛选原文可找到以下语句:

我认为这是人类唯一具有的天然的美德。人最应具备的禀性,是最普遍的和最有用的美德。它是那样地合乎自然。这是纯粹的天性的运动,是先于思维的心灵的运动。为受苦的人着想的一种感情。

从定义的维度,可以提取“美德”“禀性”“感情”等几个中心词;从内涵角度,可以发现“合乎自然”“纯粹的天性”“先于思维”等关键词。进一步界定概念,可以渐渐挖掘出,“怜悯心”有着“奔赴现场”“挺身而出”“伤心流泪”“感同身受”等表现,具有“缓和自爱心”“帮助他人”“代替法律”等作用。最终可以深刻认识到:卢梭认为,“怜悯心”在当时的社会有着促进社会文明的作用,文明社会的不平等需要“怜悯心”的自然情感来调和。

2. 问题指向观点的思辨探究

“尽信书,则不如无书。”正如本单元张岱年先生的《修辞立其诚》中所说:“哲学与科学的目的在于追求真理,追求对于世界的正确认识。”研习科学与文化论著应思辨其观点,而不是停留于接受观点。

“单元导语”中提出“通过研读经典理论文章,获得思想启迪,提升思维品质”,为了达成这一目标,“学习提示”还设置了具体的研习任务。如卢梭“把怜悯心视为先于理性思考而存在的一种纯自然的人

类天性和情感”这一观点,很有启发性。依据研习任务,可以设置如下问题:

理性的探索精神和深刻的人生智慧启迪着我们,依据阅读思考,联系现实,结合对文本中概念的认识,能否谈谈你的思考,进行一篇“微写作”?

这个环节可以在课前预习时布置。前置这个环节意在让学生进行初始阅读时就带着思辨的学习意识,与卢梭展开一次超越时空的对话,以凸显科学与文化论著学习的现实意义。

在科学与文化论著学习中,学什么和怎么学一样关键,这也是新课标倡导与重视的核心素养的落实目标及途径。在问题支架之下,论著的阅读就不再是概括几个观点、理解作者写作内容等方面,它改变了知识点的碎片化学习和获取静态的科学与文化论著知识这样的浅层阅读模式,更关注对论著表达的知识观点的整合与建构,追求在阅读中发现问题、解决问题,在潜移默化中培养思辨能力。

综而观之,科学与文化论著研习,是困难的事情,这是毋庸置疑的。但唯其如此,才更能体现学习的价值。挑战难点,也是提升语文学科思维品质的过程。破解论著研习难点,首先在于情境创设,而其出发点应该是文本,激发兴趣也应该是勾连文本,否则空热闹一场,仅是停留于浅层认知。此外,因其难读,不妨先关注文本语言细节,俯视文本,宏观把握论辩的方向,从文本的“缝隙”处切入,最终实现论著阅读从表象走向实质,从形象走向抽象,从模糊走向清晰,从认同走向思辨。

参考文献:

[1][3][5]中华人民共和国教育部.普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)[S].北京:人民教育出版社,2020:34,42,2-3.

[2]卢梭.论人与人之间不平等的起因和基础[M].李平沅,译.北京:商务印书馆,2007:87.

[4]何玲,黎加厚.促进学生深度学习[J].现代教学,2005(5):29-30.

【作者简介】陈磊,江苏省外国语学校(江苏 苏州 215104),克孜勒苏柯尔克孜自治州第二中学(新疆 克孜勒苏柯尔克孜自治州 845350)。

【原文出处】《语文教学通讯》(太原),2023.12A.28~31

【基金项目】本文系江苏省教育科学“十三五”规划课题“指向深度学习的高中语文课堂教学策略研究”(编号:C-b/2020/02/35);苏州市教育科学“十四五”规划课题“基于达到‘不需要教’的自能深度阅读的实践性研究”(编号:2021/Y/02/040/06)成果之一。