

中国成人教育学的学科体系、 学术体系和话语体系建设研究

王晓丹 侯怀银

【摘要】中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设虽然已取得一定的成果,但尚缺乏较为全面、系统和深入的研究。目前,中国成人教育学学科体系建设从单数到复数演变,中国成人教育学学术体系建设从单一到多元演进,中国成人教育学话语体系建设从历史与实践生成。中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设在取得一定进展的同时,也存在以下四方面亟待突破的问题,即建设立场上进一步明确目的、建设方式上进一步突出特色、建设形式上进一步聚焦实践、建设水平上进一步关注整体。基于以上问题,中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设应当遵循历史逻辑、实践逻辑、理论逻辑等内在逻辑,坚持逻辑起点、遵循规律、把握大局、关注整体的方法论基础,并通过四方面具体路径展开建设:立基体系全局,进行中国成人教育学“三大体系”建设;把握学科规律,进行中国成人教育学学科体系建设;坚持实践本位,进行中国成人教育学学术体系建设;立足中国立场,进行中国成人教育学话语体系建设。

【关键词】中国成人教育学;学科体系;学术体系;话语体系;“三大体系”建设

【作者简介】王晓丹(1992-),女,山西襄汾人,山西师范大学教育科学学院讲师,博士,研究方向为教育哲学、终身教育(山西 太原 030031);侯怀银(1963-),男,山西平遥人,教育学博士,山西大学中国社会教育研究院院长,山西大学教育科学学院教授,博士生导师,研究方向为教育基本理论、社会教育(山西 太原 030006)。

【原文出处】《职教论坛》(南昌),2024.2.68~79

【基金项目】国家社会科学基金教育学重大课题“中国特色现代教育学体系发展与创新研究”(编号:VAA210003),主持人:侯怀银。

一、问题的提出

在中国,成人教育学诞生于1904年晚清政府的成人学习活动管理工作,并于1992年被纳入中华人民共和国国家标准《学科分类与代码》(代码为880·57),成为教育学的二级学科^[1],后经历发展渐趋成熟。成人教育学的形成和发展与其学科体系、学术体系和话语体系建设息息相关。关于成人教育学的学科体系、学术体系和话语体系建设研究已引起研究者的重视,现有研究主要涉及以下三方面。

第一,成人教育学学科体系研究。《教育研究》曾专门刊发了我国研究者对于“成人教育学科建设的

几个问题”的思考,其中对成人教育学学科体系问题进行了探讨,主要从发展脉络、逻辑起点、基本原则、推进举措等方面对学科体系展开研究^①。

除此之外,研究者主要对我国成人教育学学科体系建设或构建展开研究,包括历史、理论、方法论三个维度。基于历史维度,研究者对我国成人教育学学科体系建设或构建的过程^[2]、完善的标志^[3]、成就及问题^[4]以及学科体系研究^[5]展开研究;基于理论维度,研究者对我国成人教育学学科体系的内涵、逻辑起点、结构分类、构建的基本原则等方面进行了探索^[6-8];基于方法论维度,研究者对我国成人教育学学科体系建

设或构建的思路、建议、推进方向、措施、策略、对策、趋势等方面进行了研究^[9-12]。也有研究者在研究成人教育学学科建设^②、学科发展^③以及本土化^④过程中将成人教育学的学科体系作为其中的一部分展开研究。

第二,成人教育学学术体系研究。主要体现在成人教育学研究、成人教育研究、学科发展和建设、成人教育学者、研究生培养等方面,在这些研究中,鲜有提出“成人教育学学术体系”,并对其展开系统研究。

第三,成人教育学话语体系研究。主要包括三个方面:其一,有研究者聚焦“语言个性”,认为中国成人教育学应当立足中国“本土”,建立中国成人教育学的话语体系^[13];其二,有研究者基于成人教育学与教育学的关系角度,认为成人教育学应当摆脱照搬教育学话语体系的问题,通过重塑话语体系和从其他学科“吸收养分”,建立独具成人教育特色的成人教育学话语体系^[14];其三,还有研究者提出我国成人教育学“话语体系尚未确立”的观点,认为我国成人教育学话语体系“普教化”“移植西方”问题严重^[15]。

综观已有研究,国内关于中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设的研究已取得了一定成果,但尚缺乏较为全面、系统和深入的研究。以下四方面还有待进一步展开:一是立足历史视角,对中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设的已有进展进行系统性研究,以形成中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设经验的全面认识和把握;二是立足现实视角,对新时代背景下中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设亟待突破的问题展开研究,找出中国成人教育学“三大体系”建设的重点难点问题;三是立足理论视角,对中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设的内在逻辑与方法论基础进行研究,理清中国成人教育学“三大体系”建设的内在机理;四是立足实践视角,研究中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系建设的具体路径。

鉴于此,本文旨在梳理和总结中国成人教育学“三大体系”建设的已有进展,分析中国成人教育学“三大体系”建设亟待突破的问题,理清中国成人教育学“三大体系”建设的内在逻辑与方法论基础,最终对中国成人教育学“三大体系”建设的具体路径进行反思。

二、中国成人教育学“三大体系”建设的已有进展

基于历史视角,梳理中国成人教育学“三大体系”建设的已有进展,总结取得的成就和经验,是思考中国成人教育学“三大体系”建设的前提。

(一)学科体系建设:从单数到复数演变

成人教育学学科体系包括由若干领域构成的成人教育学分支学科以及成人教育学学科元研究。自20世纪80年代初我国成人教育学的学科建制活动开始启动之后^{[16]246},其学科体系建设取得较大进展,具体包括以下两个方面。

1.成人教育学分支学科的更新与完善。随着成人教育学自身的孕育与开放,及其与外部领域的长期碰撞,其内部逐渐分化出许多分支学科,并在客观上构成了成人教育学学科群,也就是复数形式的成人教育学。如果根据学科标准进行严格判定的话,其中一些所谓的“分支学科”其实仍未定型,它们还只是停留在准学科阶段的某一个或某一些问题领域而已^{[16]255}。依据不同的划分标准,我国目前有以下四种关于成人教育学分支学科的认识(见表1)。

以上关于成人教育学分支学科的划分各有其合理性,体现出不同时代、不同标准下研究者对成人教育学分支学科的不同认识。成人教育学分支学科是成人教育学学科体系建设的重要组成部分,体现出了综合形态的单数成人教育学向分化形态的复数成人教育学演绎的趋势^{[17]299}。

2.成人教育学学科元研究的启动与推进。“元”,在英文中为“meta-”,意为“在……之后”或“基础”“超越”。元研究表示更高水平的认识层次,强调反思^[18]。学科元研究是一种高级的逻辑形式,是对学科本身的研究。我国成人教育学学科元研究于20世

表 1 我国学者关于成人教育学分支学科的不同认识统计表

划分种类	代表著作	划分标准	分支学科
二分法	《面向 21 世纪中国成人教育学科建设研究》(高等教育出版社 2002 年版)	以成人教育理论为研究对象	成人教育学、成人教育发展史等
		以成人教育活动为研究对象	“把被应用学科作为理论分析框架”(成人教育哲学等)、“采用被应用学科的方法”(比较成人教育学等)、“综合运用各门学科解决成人教育的实际问题”(成人教育教学论等)
三分法	《中国成人教育改革发展三十年》(高等教育出版社 2008 年版)	形成于本土实践	职工教育学、农村教育学等
		形成于学科交叉	成人教育心理学、成人教育社会学等
		以具体方法为特点	比较教育学等
	《共和国教育学 70 年·成人教育学卷》(北京师范大学出版社 2020 年版)	由基础学科成人教育学分化出分支学科	成人学习、成人教学论、成人教育史学等
		由成人教育学与其他学科相结合产生的交叉学科	成人教育学、成人教育经济学、成人教育哲学等
		由不同教育对象所构成的特殊领域	工业成人教育、军队成人教育、家庭成人教育、老年成人教育等
四分法	《世界成人教育概论》(北京出版社 1990 年版)	依据涉及范围	成人教育心理学、成人教育管理学等
		依据学术层次	成人基础教育学、成人高等教育学等
		依据对象和领域	职工教育学、干部教育学、农民教育学等
		依据与教育科学诸参新兴学科的联系	成人教育技术学、成人教育社会学、终身教育学等
七分法	《成人教育学通论》(上海科技教育出版社 1997 年版)	依据教育对象的社会职业类型及其所承担的不同职责	职工教育学、干部教育学等
		依据教育功能	成人职业教育学、成人非职业教育学
		依据成人年龄	成人早期教育学、成人中期教育学、成人后期教育学等
		依据成人文化程度	成人扫盲教育学、成人初等教育学、成人中等教育学、成人高等教育学、成人大学后继续教育学等
		依据教学手段	成人广播电视教育学、成人函授教育学
		依据教学组织形式	函授教育学、自学考试学、回归教育学等
		依据教学时间	全脱产成人教育学、半脱产成人教育学、业余成人教育学等
	《中国成人教育学科体系结构及其分类研究》(高等教育出版社 2006 年版)	将成人教育学分支学科作为成人教育学学科体系的一个序列	潜学科、前学科、基础学科、分支学科、交叉学科与边缘学科、跨学科、元研究

纪 90 年代初正式启动^{[16]257},是运用元理论对成人教育学科自身进行自我认知和自我反省的过程。截至目前,我国成人教育学学科元研究在多方面取得建设性进展,具体体现在宏观、中观、微观三个层次。

宏观层次的成人教育学学科元研究是存在论的命题,探讨的是学科独立性问题,即研究者围绕我国

成人教育学的学科独立性展开研究。有研究者认为,我国成人教育学学科独立性缺失^{[19]291},存在对上位学科、其他学科的“依附性”以及对“成人教育现象的简单应付”问题^[20]。针对以上问题,有研究者从基本范畴、价值、影响因素、策略等方面对我国成人教育学学科独立性问题展开系统性研究^[21]。

中观层次的成人教育学学科元研究是整体论的命题,探讨的是学科逻辑性问题,主要涉及我国成人教育学学科体系构建研究。这方面研究主要有两大构建思路,一是从教育学学科体系中演绎成人教育学学科体系,比如杜以德等人的《中国成人教育学学科体系结构及其分类研究》(高等教育出版社2006年版);二是以历史为视角,通过对古今中外成人教育学学科体系的审视,批判性地构建成人教育学学科体系,比如高志敏的《成人教育学学科体系论》(上海教育出版社2017年版)^{[16]257-258}。我国成人教育学学科体系构建研究体现出从零散、前提、单打独斗研究向系统、本体、联合攻关研究转变的研究特点^{[16]350-351}。

微观层次的成人教育学学科元研究是系统论的命题,探讨的是学科科学性问题,包括我国成人教育学的逻辑起点、研究对象、学科性质、学科立场、学科地位、研究方法、研究范式、学科定位、学科范畴、学科功能、学科史以及成人教育学学科与其他学科的关系等内容。

(二)学术体系建设:从单一到多元演进

成人教育学学术体系是开展成人教育学学术研究活动所形成的学术成果系统。我国成人教育学研究者继承前贤不断开拓,助推学术体系建设成果丰硕。

1. 成人教育学知识体系的扩容。成人教育学知识体系是基于一定逻辑关系将成人教育学知识加以组建并以教材为载体的知识系统。王文林等人所著《成人教育概论》(湖南教育出版社1988年版)是1982年“成人教育”名称统一后,较早使用“成人教育”来命名的教材之一^[22],此后以“成人教育理论与实践”“成人教育概述”“成人教育基础”“成人教育学”“成人教育学基础”“成人教育学通论”“成人教育新论”“现代成人教育学原理”等命名的教材层出不穷。综览这些教材,我国成人教育学知识体系建设的进展可见一斑,包含成人教育学科、概述、理论、沿革、要素、目的、任务、性质、功能、结构、特点、规律、制度、体系、课程、教学、德育、美育、管理、法制、评价、科研、工作者、对象、未来发展以及成人学习、各类成人教育、国外成人

教育、终身教育等多层次、多方面内容。

2. 成人教育学理论体系的探索。成人教育学理论体系是立于知识体系基础之上对成人教育学知识进行更高层次抽象而成的理论系统。目前,我国成人教育学研究者主要遵循以下四种建设取向,对成人教育学理论体系的建设进行了探索。

第一,逻辑—推演取向。即研究者期望通过发现学科的逻辑起点,进行概念、命题上的层层推演,试图形成一个逻辑相对严密的理论体系,以此来夯实成人教育学的学科根基。比如,研究者提出了“成人学习说”^[23]“回归丰富的成人生活世界,走进缤纷的成人精神家园”^{[24]539}等颇具代表性的观点,并据此尝试探索个性鲜明、系统完备的成人教育学理论体系。

第二,实践—问题取向。即研究者围绕时代背景,基于中国成人教育实践的重大问题展开研究,从而探索中国成人教育学的理论体系。基于此取向的中国成人教育学理论体系建设具有时代性特点,如研究者在改革开放初期围绕改革开放主题开展的相关探索;党的十四大后掀起的“社会主义市场经济体制下的成人教育”研究热潮;21世纪后,面向构建学习型社会与构建终身教育体系,“构建服务全民终身学习的教育体系”成为我国成人教育学理论体系建设的重心。针对成人教育开展过程中产生的新问题、呈现的新特点、得出的新成果将成为我国成人教育理论研究的重要价值取向^[25]。

第三,主体—领域取向。即研究者针对成人教育不同主体、不同领域对成人教育学理论体系展开探索。我国成人教育学理论体系基于主体和领域,在“终身教育”“农民工教育”“老年教育”“社区教育”“远程教育”“继续教育”等方面取得一定理论进展。

第四,反思—方法取向。即研究者对我国成人教育学理论体系展开反思,并试图从方法论层面对我国成人教育学理论体系的建设展开探索。有研究者从“社会类”“学术类”两大基本理论的内在关联角度提出了理论体系建设的思路^[26];有研究者从“本土化创新”视角展开了探索^[27];也有研究者提出了“立

足历史传统”“做到历史传承”“廓清历史概念”三个方面的建议^[28];还有研究者从文化的传承、回归、创新方面展开了研究^[29]。

3. 成人教育学学术研究活动体系的发展。成人教育学学术研究活动体系是成人教育学开展学术研究过程的系统,包括学术群体、学术平台和载体、学术人才培养等。

在学术群体方面,我国成人教育学形成了以政府、高校、社会为核心的不同学术群体。其一,以政府为核心的学术群体,如成人教育研究中心。当前,我国地方相继成立了成人教育研究机构^[25]。其二,以高校为核心的学术群体。其三,以社会为核心的学术群体,如中国成人教育协会(1982)、中国职工教育研究会(1984)、中国继续工程教育协会(1984)、中国老年大学协会(1988)等。

在学术平台和载体方面,我国成人教育学期刊数量达到60余本,其中,进入中国社会科学引文索引(CSSCI)的主要是电化教育、远程教育类的杂志,如《中国电化教育》《中国远程教育》《现代远距离教育》《开放教育研究》等。在专业网络平台建设方面,自1998年起,成人教育类的网站相继开通。除了协会团体、政府所开通的网络媒介外,我国一些高校的继续教育学院的官方网站也是强有力的网络载体^[25]。

在学术人才培养方面,自1993年起,我国相继有40余所高校获得了成人教育学专业硕士学位授权点。自2004年起,我国成人教育学专业博士学位授权点也相继开设^[25]。

(三) 话语体系建设:从历史与实践中生成

成人教育学话语体系是言说成人教育学知识和理论的言语表达系统。中国成人教育学话语体系建设主要在以下方面取得了一定进展。

1. 挖掘与阐发中华优秀传统文化。成人教育学的研究人员通过挖掘与阐发中华优秀传统文化,倾力打造富有中国特色、中国风格的话语。主要体现在以下两个方面:一是中国成人教育史研究。主题包括中国成人教育史的分期、不同地域的成人教育史等,如《中国成人教育近现代史》(黑龙江教育出版社1996年

版)、《成人教育史》(海南出版社2002年版)、《中国成人教育史》(中国文史出版社2005年版)等著作,实现了全球成人教育史与中国成人教育史的视野融合。二是中国成人教育思想研究。即通过挖掘中国思想家关于成人教育的论述、中国成人教育家的思想来进行中国成人教育学话语体系的建设。

2. 在中国成人教育特色实践中生发新话语。在20世纪20—40年代,中国成人教育学在民众教育、社会教育等方面进行了话语体系的初步建设,涉及民众、文盲、劳工等学习群体,包括现状、纲要、设施、行政等教育命题,涵盖学校、图书馆、社会、乡村、民团等教育渠道,采用通论、丛论、概论、泛论等话语论述方式。

在20世纪50—70年代,受当时社会环境的影响,中国成人教育学话语体系的建设处于空缺、空白的状态,陷入停滞阶段;在20世纪80年代初至90年代初,中国成人教育学话语体系建设迎来了春天,涉及职工教育、工农教育、继续教育、岗位培训、企业人力资源开发、远距离教育、干部教育、函授教育等多方面内容,涵盖企业职工、工农、干部等群体,出现信息控制系统、经济学、心理学、管理学等其他学科视角,并且尝试了继续教育学、职工教育管理学的职工教育心理学、远距离教育学、职工教育学、职工教育经济学等分支学科话语体系的建设。

在20世纪90年代初至2000年,中国成人教育学话语体系建设进一步立足本土,除延续传统外,还开拓了新论域和新方法,比如老年教育、终身教育、农民教育、社区教育、终身教育体系、社会力量办学等论域,以及通过比较研究进行话语体系建设的新方法。

在21世纪初,中国成人教育学话语体系建设在稳固核心区域(以学、新论、概论、纵论等为论述方式)的同时在新的领域进一步推进,体现出了跨世纪、新时期、小康、和谐社会、新世纪、学习型社会、信息时代、终身学习、城市化、开放教育、服务全民终身学习的教育体系等契合时代特质的话语^{[24]157-229}。

3. 建设有中国特色的学科领域。干部教育具有鲜明的中国特色,干部教育与中国共产党的成长发展相

伴随,并在理论与实践上取得了重要成就,干部教育学在中国深厚的实践基础和理论积淀中应运而生。中国成人教育学在开辟新的具有中国特色的学科领域进行了中国特色成人教育学话语体系的建设。

三、中国成人教育学“三大体系”建设亟待突破的问题

基于现实视角,立足新时代背景,分析中国成人教育学“三大体系”建设亟待突破的问题,是思考中国成人教育学“三大体系”建设的方向。

(一)建设立场上进一步明晰目的

立场是正确认识和处理问题的根本前提和基础,立场决定态度、观点及方法^[30]。立场是中国成人教育学“三大体系”建设的立足点,其深刻影响中国成人教育学“三大体系”建设的倾向、价值取向和发展方向,甚至决定中国成人教育学的前途命运。目前,中国成人教育学“三大体系”的建设立场尚不明确。

一方面,中国成人教育学经受存在论上的质疑,导致其“三大体系”建设立场的不坚定。这主要体现在:由于成人教育学对成人教育现象的解释力不足,导致成人教育被分解为职业教育、老年教育等内容,成人教育现象被其他学科蚕食。在中国成人教育学内部出现了“成人教育学科是否有存在必要”“成人教育学科还能走多远”等“消亡论”“替代论”“合并论”“萎缩论”质疑,使本就处于发展阶段的成人教育学“内外交困”,从而影响“三大体系”的建设立场。

另一方面,中国成人教育学发展过程中出现的矛盾,导致其“三大体系”建设立场的不统一。当前我国成人教育学“三大体系”建设后备力量尚不充足,已有研究队伍建设滞后,成人教育学内部“声音不一”^[31],导致出现成人教育学内部日益扩容的研究领域与研究队伍的薄弱之间的矛盾,从而使其“三大体系”的顺利建设。

中国成人教育学“三大体系”建设应当进一步明晰目的,选择和坚持坚定、统一、正确的立场,包括马克思主义的认识立场、中国共产党的政治立场以及社会主义核心价值观的价值立场。

(二)建设方式上进一步突出特色

方式是中国成人教育学“三大体系”建设所采用的方法和样式,影响中国成人教育学“三大体系”建设的质量。目前,中国成人教育学“三大体系”建设方式具有依附性特点,具体体现在以下四个方面。

在中西关系上,中国成人教育学“三大体系”建设存在对西方成人教育学的依附性。在中国成人教育学“三大体系”建设过程中,“以西概中”^[32]的建构方式依然存在,中国成人教育学“三大体系”的建设以西方成人教育学为准,来阐述和解决中国成人教育实践问题,存在对西方成人教育学的依附性。

在与教育学关系上,中国成人教育学“三大体系”建设存在对教育学的依附性。中国成人教育学“三大体系”建设只抓住了联系性,而忽略了特殊性,导致中国成人教育学更像是加上“成人”二字的教育学的“翻版”,缺失了成人教育学应有的特殊性,沦为一种“边缘性”的存在。

在与其他学科关系上,中国成人教育学“三大体系”建设存在对其他学科的依附性。中国成人教育学“三大体系”建设缺乏学科独立意识,存在对其他学科体系的简单移植和模仿,被诟病为各学科的“拼盘”“园地”。

在与人的发展以及社会发展关系上,中国成人教育学“三大体系”建设存在对社会热点的依附性。中国成人教育学“三大体系”建设的两大主要任务即处理好成人教育学与人的发展以及社会发展的关系问题。在处理与两者的关系上,成人教育学“三大体系”的建设存在“轻人的发展”而“重社会发展”的问题^[15]。

基于上述现实的种种境遇,中国成人教育学“三大体系”建设不得不面对的一个现实转向是:随着中国成人教育实践的不断发

(三)建设形式上进一步聚焦实践

形式是事物内容的组织结构和表现状态。目前,中国成人教育学“三大体系”的建设形式具有抽象性特点。

一是脱离中国成人教育实践经验。成人教育实

践是成人教育学“三大体系”建设的依据与动力。离开成人教育实践,成人教育学不仅失去依据与条件,成为无源之水,而且会缺乏学科本应具备的活力^[33]。为此,彰显成人教育学科的价值,就有必要把建设中心放到中国成人教育实践上来。

二是问题导向并不突出。目前,我国成人教育学“三大体系”建设还流于表面,缺乏问题导向,“体系失衡,轻重倒置”“体系封闭,缺少创意”“体系杂乱,缺少主旨”^[34]。从相关学科结构问题争论分析,重构“穿越学术围墙”的结构体系显得十分紧迫。

三是缺乏对成人生活的关照。目前,我国成人教育学“三大体系”建设更多关注的是宏观问题,例如成人教育管理问题、政策问题等,大多数的研究远离了成人的工作和生活的实践。

(四)建设水平上进一步关注整体

水平即所达到的高度,是中国成人教育学“三大体系”建设基于一定的立场、采用一定的方式和形式所达到的结果状态。中国成人教育学“三大体系”在建设水平上缺乏整体意识,具有局部性特点。

一方面,体系建设队伍各据一方,缺乏整合。关于体系建设队伍问题,主要有两种不同的观点,即体系建设队伍结构是以组合为主还是以培养为主^[32]。前者学科结构分散,具有跨学科优势,但队伍庞大、不易组织,很难保障学术水平;后者以“科班人员”为主,具有较强的专业基础和团队发展优势,但缺乏跨学科视野。这种争议与中国成人教育学“三大体系”建设的整体性缺失有关。此外,由于成人教育学本科专业的缺失,使得成人教育学人才培养在整体上缺乏衔接性^[35],加之近年来成人教育学师资队伍结构不优等问题导致部分高校面临成人教育学硕士点停止招生或撤销学位点的问题^[36]。显然,中国成人教育学体系建设在队伍结构上应当融合以上两种模式的优势,强化整体意识。

另一方面,“三大体系”建设缺少宏观思维,各体系建设之间缺少联系。中国成人教育学学科体系、学术体系和话语体系具有各自的特殊性,也是相互依存、相互影响的。就目前中国成人教育学“三大体

系”建设水平来看,这“三大体系”建设缺少宏观思维指引,各体系建设之间缺少联系,各体系建设水平截然不同不对等。

因此,研究者应当提升宏观思维,加强体系之间的联系,以普遍联系的、整体的思维去建设中国成人教育学“三大体系”。

四、中国成人教育学“三大体系”建设的内在逻辑与方法论基础

基于理论视角,研究中国成人教育学“三大体系”建设的内在逻辑与方法论基础,理清中国成人教育学“三大体系”建设的内在机理,是思考中国成人教育学“三大体系”建设的基本遵循。

(一)内在逻辑

建设中国特色成人教育学的“三大体系”,必须遵循一定的研究逻辑才能让体系的形成有据可依、有序可循,主要包括历史逻辑、实践逻辑和理论逻辑。

1. 历史逻辑。中国成人教育学“三大体系”建设应以中华民族五千多年来丰富的成人教育实践活动为思想资源,以中国现代成人教育事业发展为经验来源,以百年来中国共产党成人教育的实践经验和理论探索为直接的理论来源。历史积淀为中国成人教育学提供了理论创新的沃土,也成为中国成人教育学“三大体系”建设的重要逻辑遵循。

2. 实践逻辑。成人教育学的研究对象、问题意识、验证手段及理论工具都来自成人教育实践活动。成人教育学理论的发展与成人教育事业有天然的紧密联系。成人教育学发端于对成人教育实践经验的总结,成人教育理论又通过对实践工作的解释和指导推动成人教育事业的发展。在成人教育和人才培养的实践过程中,成人教育学在实践和理论研究互动中实现了学科、理论及实践的发展完善。基于实践逻辑,成人教育实践活动为中国成人教育学提供了体系建设的基础,中国成人教育学的理论成果,又通过成人教育实践得到检验,实践逻辑推动了中国成人教育学在理论和实践的良性互动中健康发展。

3. 理论逻辑。百余年来,中国成人教育学在不

同时期进行了大量的具有时代特点的理论探索,在尊重学术发展客观规律的基础上总结历史、回应实践、创新突破,通过有高度、有深度、有广度的理论总结和体系建设,探索符合成人教育实践普遍规律的成人教育学理论,建构学界高度认同的中国成人教育学知识体系,提出指导新时代中国成人教育事业创新发展的思想理论和发展方案,最终推动整个中国成人教育学科的发展。

中国成人教育学“三大体系”的建设逻辑特别要注重理论与实践的结合、学术与应用的互动、历史与现实的统一,坚持历史逻辑、实践逻辑和理论逻辑的路径遵循,坚持问题导向和实践观点,在研究中注意把握学术和实践的关系,平衡理论研究与应用研究之间的关系。

(二)方法论基础

方法论是与方法密切相关的理论^[37]。正确认识方法论,能够更好地理解并运用方法。中国成人教育学“三大体系”建设应当遵循以下方法论基础。

1. 坚持好逻辑起点。逻辑起点是学科理论范畴体系的根本问题。“三大体系”的逻辑起点问题,即关于学科体系、学术体系和话语体系建设的开端、基本概念、范畴、出发点的问题。

中国成人教育学“三大体系”逻辑起点应当重视“三大体系”的建设结构,以促进“三大体系”的科学化发展。中国成人教育学的研究范式要从宏观走向微观,成人教育研究要从政策与管理转向成人的工作与生活实践,既要有顶天的东西,又能够立地,回归到成人的日常生活和实践中^[38]。

2. 遵循规律。一门学科的产生和发展有其特定的基础和发展规律。中国成人教育学的本质体现在历史发展的内在规律之中,是历史必然性的体现。正是因为规律与学科有着这样的密切关系,所以中国成人教育学“三大体系”建设应当重视“规律性”把握的方法论基础。

中国成人教育学“三大体系”建设是一个长期的历史过程,存在着体系之间内在的、必然的联系,要真正认识这一联系,必须对其有一个规律性的把

握。当然,强调研究规律对于把握中国成人教育学“三大体系”建设的重要性,并不意味着轻视对历史事实、历史细节的研究。这里关键是要处理好历史事实和历史规律的关系。一方面,不能用历史事实拒斥历史规律。另一方面,也不能用历史规律淡化历史事实。历史规律是通过历史事实及其联系呈现出来的,没有对历史事实及其联系的考察,也就谈不上对历史规律的合理把握。

3. 把握大局。所谓大局观,就是既要把握细节和现象,又要把握本质和全局。从中国成人教育学研究对象来看“三大体系”建设问题:缘于成人教育实践功能的变迁,成人教育学的研究重心也处于变化之中,无需怀疑成人教育学是否有价值,而是充分认识到其功能在不断地变化,其研究的重心也在不断调整^[38]。

把握大局的方法论基础要求在进行中国成人教育学“三大体系”建设过程中,既要善于区分中国成人教育实践中的现象与本质,透过现象看本质;又要善于分清世界成人教育学发展的全局与局部,从全局来看待中国成人教育学“三大体系”建设;更要善于分清中国成人教育学“三大体系”建设的主流与支流,从主流来看待“三大体系”的建设问题。

4. 关注整体。在社会历史视域中,中国成人教育学“三大体系”建设是一个总体性的概念,是对特定历史时期中国成人教育发展状况的综合概括与反映。“三大体系”建设的立场、方式、形式和水平就体现于世界与历史的总体联系之中,建设特征就是这种整体联系的集中体现。

用整体的方法把握中国成人教育学“三大体系”建设,主要涉及时间和空间两个维度。从时间维度来看,要把中国成人教育学“三大体系”建设历史放到历史长河来看待,对其建设历史有一个客观的定位和评价,就不能割断历史,不能把历史裁剪成零散的“例证和插图”,不能割断“伟大历史联系”,应从发展的间断性和连续性来予以总体性的把握。从空间维度来看,中国成人教育学“三大体系”建设关涉的不仅仅是某一个国家或地区,而是世界整体,因此考

察的视野不能限于地方性、民族性,而必须具有世界性。尤其是近代以来的考察,更是不能缺失这样的视野和方法。

坚持整体的观点和方法,不仅可以比较全面准确地把握中国成人教育学本质,而且有助于理解和把握中国成人教育学“三大体系”的整体建设以及各体系之间的内在联系。由于中国成人教育学“三大体系”建设的这种整体是由各个体系构成的整体,因而只有借助于这种整体,才能了解各体系在其中的地位和作用,对其作出准确和深入的理解。

五、中国成人教育学“三大体系”建设的具体路径

基于实践视角,坚持问题导向,探索中国成人教育学“三大体系”建设的具体路径,是思考中国成人教育学“三大体系”建设的必要途径。

(一)立基体系全局,进行中国成人教育学“三大体系”建设

中国成人教育学“三大体系”建设既应有大的视野,即将“三大体系”视为一个相互联系、相互作用的整体体系,在整体思维中思考“三大体系”的建设问题;也应有小的视野,即对学科体系、学术体系、话语体系的区别和特色加以区分,把握各个体系的不同地位和作用,思考各体系如何发挥自身特色服务“三大体系”的建设问题。

第一,在理清中国成人教育学学科体系、学术体系、话语体系的关系基础上进行中国成人教育学“三大体系”建设。中国成人教育学学科体系、学术体系、话语体系具有存在上的联系性、作用上的统一性。

存在上的联系性,即中国成人教育学学科体系、学术体系、话语体系既具有各自的独特性,属于独立存在的部分;又相互联系,相互影响,不存在脱离其他体系还能单独存在的体系,三者不可分割,共存于中国成人教育学体系之中。中国成人教育学学科体系属于结构、问题体系;中国成人教育学学术体系属于内容体系;中国成人教育学话语体系属于表达体系。

作用上的统一性,即中国成人教育学学科体系、学术体系、话语体系共同作用于中国成人教育学体系建设,乃至中国成人教育学的建设和发展。

第二,在理清中国成人教育学学科体系建设的地位和作用基础上进行中国成人教育学“三大体系”建设。学科体系建设为中国成人教育学体系建设提供了学科基础,在中国成人教育学体系建设中处于基础地位。中国成人教育学学科体系建设是中国成人教育学学术体系和话语体系建设的基础。没有学科体系建设,学术体系建设将缺乏学科依据,无法根据学科逻辑分门别类进行知识和理论生产。不利于系统化、规范化、科学化学术体系的形成,从而不能有效地推动理论建设以及指导实践发展。话语体系建设同样如此,缺乏学科体系建设,中国成人教育学话语体系建设将缺乏言说对象以及言说意义。

第三,在理清中国成人教育学学术体系建设的地位和作用基础上进行中国成人教育学“三大体系”建设。学术体系建设为中国成人教育学体系建设提供了内容,在中国成人教育学体系建设中处于重点地位。中国成人教育学学术体系建设是中国成人教育学学科体系和话语体系建设的核心,其建设水平决定了后两者建设水平的高低。

第四,在理清中国成人教育学话语体系建设的地位和作用基础上进行中国成人教育学“三大体系”建设。话语体系建设为中国成人教育学体系建设提供了载体,在中国成人教育学体系建设中处于关键地位。中国成人教育学话语体系建设是中国成人教育学学科体系和学术体系建设的纽带,其通过言说中国成人教育学学科体系和学术体系建设,推动后两者的建设。

中国成人教育学“三大体系”建设应当把握全局,正确认识和处理各体系建设、体系建设之间的关系以及各体系建设在中国成人教育学体系建设之中的关系,既应避免仅仅局限于某一体系进行建设的局面,也应避免仅仅局限于整体的体系建设而忽略各体系建设的局面,还应避免割裂“三大体系”之间的联系而进行“不均衡式”体系建设的局面。

(二)把握学科规律,进行中国成人教育学学科建设

推动中国成人教育学学科体系建设进一步发

展,从根本上说,就是按照成人教育学学科规律,从整体上研究和发展成人教育学学科,有意识地促进成人教育学学科体系的高度分化和综合,以使成人教育学在成人教育活动的各个环节和领域发挥整体功能,促进成人教育更好发展。

1. 加强规范性。加强规范性对于中国成人教育学学科建设而言,既能够以学科制度约束学科建设行为,又能够增强成人教育学学科体系从自身到各分支学科的内聚力。一方面,加强制度建设。要加强中国成人教育学学科组织机构制度建设,在制度化建设中建立健全相应的学术规范,提升学科体系建设的规范意识,避免学科建设过程中的急功近利现象。另一方面,处理好中国成人教育学各分支学科间的关系。在对成人教育学学科体系进行整体思考的基础上,将成人教育学学科发展置于大教育学学科体系发展的大背景之下,以整体发展统筹局部发展,以局部发展促进整体发展,不断扩展成人教育学及其分支学科的新的发展空间。

2. 加强自主性。应当加强研究成人教育学各分支学科的发展历程、发展动力、发展特点、概念、范畴及理论的形成和发展、学科建设者的素质等;妥善处理成人教育学各分支学科建设中的中外关系以及成人教育学学科与教育学学科、相关学科的关系问题,立基“适当借鉴与自主发展相统一”原则。在加强自主性的同时,应当坚定成人教育学的学科立场,形成两方面的基本认识:一是成人教育学学科不能因为强调自主性就拒绝与其他学科的联系;二是成人教育学借助于其他学科的力量不会影响其学科自主性^[39]。

(三)坚持实践本位,进行中国成人教育学学术体系建设

成人教育实践是成人教育学的重要生长点之一。高质量、原创性的成人教育学学术理论来源于成人教育实践,成人教育实践推动着成人教育学学术理论的形成,使学术体系建设更为扎实,理论与实践缺一不可。

1. 聚焦时代重大现实问题,加强原创知识生产和理论建设。成人教育学具有特殊的社会功能^[40]。

因此,开展成人教育学的学术理论研究,建设成人教育学学术体系,推动成人教育学的建设,要时刻聚焦成人教育重大问题,包括新时代下成人教育服务乡村振兴、服务区域经济发展、服务全民终身学习、共同富裕、中国式教育现代化等。在社会变革中,应把握好时代问题,以学术研究形式回答和解决好时代问题,旨在实现成人教育学学术体系创新。

除此之外,在聚焦时代重大现实问题加强原创知识生产和理论建设的同时,应当推动理论与实践的转化融通。成人教育学学术体系建设的目的在于促进成人教育学理论的推陈出新,又在于推进和指导当前中国成人教育的改革和发展。推动成人教育学理论与实践的转化融通是实现成人教育学学术体系建设目的的必然路径。

2. 开展跨学科研究,建设学术共同体。解决当今成人教育问题,要求成人教育学以大教育学为基准,以终身教育为理念,广纳百川,吸收其他学科的研究成果^[41]以及“三大体系”建设方法论,顺应当今世界跨学科以及学科交叉的广度和深度不断扩大的趋势,与相关学科建立起动态的、良性循环的对话和交流机制,在跨学科研究和学科交叉融合中促进成人教育学学术体系的建设和发展。

当前,我国成人教育学主要形成了“教育学—成人教育学—具体研究方向”^[42]序列,面对复杂的成人教育现象,我国成人教育学应当构建复杂的开放系统,坚持问题导向,以跨学科思维建设学术共同体,做好学术群体建设、内容载体建设、人才培养工作。

(四)立足中国立场,进行中国成人教育学话语体系建设

建设成人教育学话语体系的目的就在于通过言说成人教育学中国话语,即阐释成人教育学概念、清晰成人教育学范畴、传播成人教育学表述来争取成人教育学的中国话语权。为达到这一目的,中国成人教育学话语体系建设应当坚持以下三个统一。

1. 坚持批判借鉴与自主创建相统一。对国外成人教育经验进行比较研究,分析国外得以占据国际成人教育话语主导权的原因,以此来镜鉴国内,做好

研究成果的比较、对照、批判、吸收、升华。在此基础上,要对中国成人教育领域的理论和实践现状问题、经验进行充分了解,以寻求自主创建话语体系的路径。不论是成人教育学学术理论还是成人教育实践都应刻上中国烙印,引进借鉴只是形式,自主创建才是内核。

应合理利用信息传递交往和互动的新技术、新机制,探寻国内外成人教育学理论言语表达系统的“重叠共识”及融合切入点,扩展中国成人教育学的理论广度,生成能够用于国际的理论成果,推动中国成人教育学的国际话语体系建构^[43]。

2. 坚持传承与创新相统一。中国教育传统是形成中国成人教育学的丰富而重要的资源,在成人教育学学科中提炼、深化、传承和创新中国教育传统,以此来形成并言说蕴含中华优秀传统文化特质的成人教育学,形成国际成人教育领域的中国风格,是建设中国成人教育学话语体系必须面对的问题。在中国成人教育学话语体系建设中应对中国教育传统进行“接着讲”,进而从“接着讲”实现“自己讲”。要始终坚持马克思主义指导,掌握科学思维方法去建设中国成人教育学,充分言说新时代中国特色社会主义引领下的成人教育成就,形成独具特色的中国成人教育实践案例,在国际范围里进行推广,形成国际成人教育领域的中国特色。

3. 坚持民族性与世界性相统一。中国成人教育学话语体系建设遵循个性与共性辩证统一的关系,二者关系可以表达为民族性与世界性的关系。成人教育学既是作为一个整体的体现世界成人教育学问的世界性的成人教育学,又是通过各个国家、民族特色建构起来的民族性的成人教育学,先有民族性,才有世界性。因此,中国成人教育学话语体系建设应当提炼阐释中国成人教育学标识性概念,打造形成中国成人教育学范畴,传播推广中国成人教育学表述。在世界性与民族性问题上,中国成人教育学话语体系建设应当首先注重民族性,回归中国传统文化,打造具有中国民族特色的成人教育学;还应当将中国成人教育学话语体系建设置身于世界成人教育

学之中,以期建构能够解决世界教育问题的中国成人教育学。

注释:

①《教育研究》刊发的关于成人教育学科体系的论文:(1)韩钟文.成人教育学科体系的发展脉络[J].教育研究,2006(10):41-43;(2)杜以德.成人教育学科体系的逻辑起点[J].教育研究,2006(10):43-45;(3)柳士彬.成人教育学科体系建设的基本原则[J].教育研究,2006(10):45-47;(4)何爱霞.成人教育学科体系建设的推进举措[J].教育研究,2006(10):47-48。

②在研究成人教育学学科建设中将成人教育学学科体系作为一部分展开研究的论文:(1)侯怀银,吕慧.20世纪我国成人教育学学科建设的本土探索[J].教育理论与实践,2013,33(7):13-16;(2)傅雷鸣,王兆烨,陈一飞.错位与重建:我国成人教育学科建设的价值取向探究[J].中国成人教育,2018(14):4-7;(3)熊茵.基于回归“成人世界”的成人教育学科建设研究[J].中国成人教育,2018(22):7-10;(4)张典兵,张忠华.我国成人教育学学科建设70年的历程与展望[J].成人教育,2019,39(7):1-7;(5)季瑾.新中国成立70年来成人教育学学科发展的回顾、分析与展望[J].职业技术教育,2019,40(28):47-52;(6)王晓丹,侯怀银.中国成人教育学学科建设四十年:历程、进展和展望[J].中国成人教育,2019(19):3-12,等。

③在研究成人教育学学科发展中将成人教育学的学科体系作为一部分展开研究的论文:(1)丁红玲.成人教育学科发展评价与建构[J].中国成人教育,2011(19):15-19;(2)桑宁霞,郑苗苗.新中国70年成人教育学演进逻辑研究[J].中国成人教育,2019(22):3-9;(3)韩钟文,杜以德.中国成人教育学科发展构想[J].中国成人教育,2005(7):36-37,等。

④在研究成人教育学本土化中将成人教育学学科体系作为一部分展开研究的论文:(1)桑宁霞,刘丽.我国成人教育学“自在”走向“自为”的历程——改革开放以来我国成人教育学的“本土化”探索[J].中国成人教育,2016(5):10-14;(2)桑宁霞,王晓丹.我国成人教育学本土化过程中的问题研究[J].中国成人教育,2016(1):4-8;(3)李中亮,焦峰.中国成人教育学本土化建设的省思[J].河北大学成人教育学院学报,2016,18(1):5-10,等。

参考文献:

- [1]侯怀银,吕慧.20世纪我国成人教育学学科建设的本土探索[J].教育理论与实践,2013(7):13-16.
- [2]陈清洲.成人教育学科体系的构建与发展[J].湖南师范大学教育科学学报,2006(2):62-65.

- [3]朱涛.成人教育学科体系建设刍论[J].西北成人教育学报,2004(3):5-9.
- [4]张夫伟,张红艳.我国构建成人教育学科体系存在的障碍与对策[J].成人教育,2005(5):16-18.
- [5]李金.我国成人教育学科体系建设研究的回望与前瞻[J].中国成人教育,2015(13):5-7.
- [6]韩钟文,杜以德.试论中国成人教育学科体系构建的逻辑起点[J].成人教育,2006(2):9-11.
- [7]张品茹.我国成人教育学科体系构建研究[J].中国成人教育,2016(15):4-6.
- [8]陈维华,韩倩.新常态下成人教育学科体系建设的原则和策略[J].中国成人教育,2015(19):5-7.
- [9]曾煜.成人教育学科体系建设初探[J].中国成人教育,2008(3):5-7.
- [10]陈醒.我国成人教育学科体系建设的省思[J].中国成人教育,2015(11):5-7.
- [11]王宝琴,许建宝.我国成人教育学科体系建设的有效策略[J].中国成人教育,2018(2):4-6.
- [12]王龙,刘超.我国成人教育学科体系建设研究[J].中国成人教育,2016(22):4-6.
- [13]李中亮.中国成人教育学的个性及展现策略[J].江苏技术师范学院学报(职教通讯),2008(7):34-36.
- [14]张典兵.改革开放40年成人教育学科发展的回顾与反思[J].徐州工程学院学报(社会科学版),2019(4):101-108.
- [15]于莎,赵义情.我国成人教育学科建设的现实困境与破解之策[J].中国成人教育,2018(24):4-8.
- [16]中国成人教育协会.中国成人教育改革三十年[M].北京:高等教育出版社,2008.
- [17]桑宁霞.共和国教育学70年·成人教育学卷[M].北京:北京师范大学出版社,2020.
- [18]侯怀银,时益之.我国教育学元研究的探索:历程、进展和趋势[J].中国教育学报,2019(12):50-56.
- [19]桑宁霞.中外视野下的成人教育[M].太原:山西人民出版社,2006.
- [20]娄立志.教育科学学科体系与成人教育学科体系的构建[J].成人教育,2002(5):7-10.
- [21]张夫伟.成人教育学学科独立性研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2003.
- [22]王晓丹,侯怀银.中国成人教育学学科建设四十年:历程、进展和展望[J].中国成人教育,2019(19):3-12.
- [23]杜以德.成人教育学科体系的逻辑起点[J].教育研究,2006(10):43-45.
- [24]高志敏.成人教育学科体系论[M].上海:上海教育出版社,2017.
- [25]孙立新,乐传永.嬗变与思考:成人教育理论研究70年[J].教育研究,2019(5):123-132.
- [26]李丛.中国成人教育基本理论的双重构建[J].中国成人教育,2017(3):4-8.
- [27]员艳萍.本土化语境下的成人教育理论创新研究[J].成人教育,2018(6):6-10.
- [28]吴显嵘.中国成人教育崛起的历史根基[J].中国成人教育,2018(12):4-8.
- [29]曾青云,卢雯璨.中国成人教育视域下的文化创新[J].中国成人教育,2013(23):5-8.
- [30]骆郁廷.论立场[J].马克思主义研究,2020(9):5-18+159.
- [31]肖菲,白露.学科互涉视阈下成人教育学科发展的思考[J].职教论坛,2015(9):40-43.
- [32]卢媛媛,曾青云.中国成人教育学科结构的演进与优化[J].中国成人教育,2016(13):4-8.
- [33]杜以德,韩钟文,何爱霞,等.中国成人教育学科体系结构及其分类研究[M].北京:高等教育出版社,2006.
- [34]桑宁霞,王晓丹.我国成人教育学本土化过程中的问题研究[J].中国成人教育,2016(1):4-8.
- [35]聂琴.复杂性视角下成人教育学科建设问题探讨[J].职教论坛,2022(7):87-93.
- [36]何爱霞,刘雅婷.我国成人教育学专业学位点发展回溯与前瞻[J].现代远程教育研究,2019(6):68-77.
- [37]刘燕楠.教育研究方法论变革:历史突破与理论创新[J].教育研究,2018(5):16-26.
- [38]缪建东,乐传永,何爱霞,等.新时代成人教育学科建设纵论[J].终身教育研究,2021(3):3-10.
- [39]侯怀银.新中国成立以来教育学学科体系建设的回顾与展望[J].西北师大学报(社会科学版),2022(4):30-38.
- [40]李小艳,曾青云.成人教育学的社会功能[J].成人教育,2021(4):1-5.
- [41]侯怀银,原左晔.教育学交叉学科在中国发展的回顾与展望[J].大学教育科学,2021(5):4-13.
- [42]张永,朱敏.新时代成人教育学发展的契机、主题与趋向[J].南京社会科学,2019(12):150-156.
- [43]侯怀银,王耀伟.信息技术时代的中国教育学科建设[J].杭州师范大学学报(社会科学版),2022(3):67-75.