

【社会党与左翼思潮】

新西兰工党主导思想嬗变探析

刘诗苑

【摘要】从1916年建党伊始至1935年首次上台执政,新西兰工党的主导思想为劳工主义。其后该党的主导思想根据时代发展和政党自身现实状况不断进行变革和调整:1935年首届工党政府上台后从劳工主义转向社会民主主义,1984年第四届工党政府上台后从社会民主主义转向新自由主义,1999年第五届工党政府上台后从新自由主义转向“第三条道路”。该党当前的主导思想是多元化政治思想的融合体。该党主导思想的嬗变既与新西兰社会经济文化发展的历史特点有关,也受到了前殖民社会和英国宪政体制的影响,呈现出四个特点:政治光谱上从左到右再到中间偏左的转变;在英国化和本土化之间寻求平衡;关键性转变往往发生在上台执政期;务实主义和经济发展的现实需求掣肘工党主导思想的演变。新西兰工党主导思想的复杂嬗变轨迹,凸显了该党思想的适应性变革和务实的政治经济诉求。

【关键词】新西兰工党;劳工主义;新自由主义;弱劳工主义;多元化政治

【作者简介】刘诗苑,北京大学马克思主义学院博士研究生(北京 100871)。

【原文出处】《当代世界社会主义问题》(济南),2024.1.78~88

【基金项目】国家社科基金项目“澳新地区左翼运动发展态势研究”(21CKS040)。

新西兰工党自1916年建立以来,在新西兰议会中一直扮演着重要的角色,其主导思想经历了多次嬗变。本文旨在梳理新西兰工党主导思想的嬗变历程,重点关注其意识形态和政策目标的变化,探讨工党如何在保留传统核心价值观的同时,不断吸纳新的价值观元素,以此来适应不断变化的政治现实需求。本文的研究有助于我们全面地理解新西兰工党的发展和变化,从而为探索澳新地区左翼的发展态势提供更广泛的理论视角与现实素材。

一、首次执政前的主导思想(1916—1935年)

虽然新西兰工党受马克思主义和英国社会主义思潮的影响较深,但是在20世纪初世界资本主义经济大萧条背景下,劳工主义成为了新西兰工党自成立以来主导思想,并对其早期的政治实践产生了影响。在劳工主义思想影响下,工党参与新西兰的议会政治,以此捍卫新西兰工人阶级和工会的利益,致力于提高工人群体的生活水平。可以说,20世纪

初新西兰工党的出现与崛起充分体现了劳工主义的影响,是新西兰工会运动蓬勃发展和工人阶级为自身维权的必然结果。在土地问题上,工党主张土地的公有化和合理分配,反映出了新西兰独特的社会经济结构。劳工主义深刻塑造了新西兰工党早期的政治形象与政治实践,但是,囿于国内对新西兰工党首次执政前主导思想相关研究的不足,本文有必要先廓清劳工主义的概念,进而阐述其作为新西兰工党早期主导思想的具体表现。

劳工主义(Labourism)概念的起源可追溯至20世纪初的英国。当时,英国工党正作为政治新秀力量逐渐崛起。劳工主义概念的阐发既与英国工党的发展史紧密相连,也和英国早期的工会运动的蓬勃发展有关。20世纪50年代后期,西方新左翼代表人物拉尔夫·米利班德、佩里·安德森、汤姆·奈恩和约翰·萨维尔等开始使用“劳工主义”一词来概括工党的调和色彩和改良主义特征,认为工党需要站在马克思

主义的立场上^①。1989年斯图亚特·麦金泰尔对劳工主义进行了定义,他将其视为一种以工人利益为直接关切的原则^②。李华锋认为,劳工主义由19世纪中期英国工联主义演变而来。和工联主义相类似,劳工主义在追求目标和斗争策略上不反对资本主义制度,不以阶级斗争为纲,主张阶级调和^③。英国经济史学家邓肯·韦尔登认为劳工主义是英国工党的意识形态,“即劳动者应在议会中拥有发言权,立法应逐步向改善工作条件倾斜”^④。虽然劳工主义的起源最早可以追溯到英国,并被用于描述英国工党的政治理念,但它在学术上被大范围讨论和重新定义是在20世纪60年代,英国新左翼知识分子和政治活动家重新解释了劳工主义,后被澳大利亚工党借鉴^⑤。受此影响,新西兰工党也开始接纳劳工主义思想,并根据新西兰独特的历史和社会环境发展出了不同的变体。

新西兰工党的劳工主义思想主要体现在:强调工人阶级的权益、支持工会运动以及对工人的薪资水平、劳动条件和社会福利状况的改善等。新西兰工党倡导社会公平,支持政府提供广泛的福利服务和社会保障,减少社会的不平等和贫困现象。新西兰工党的劳工主义思想也包含了一些社会主义元素,比如反对国外资本对新西兰社会经济的垄断,支持国有企业、国有资产对市场经济有一定程度的把控,以确保社会经济的公平发展,但这与社会主义要废除资本主义制度的基本原则完全不同。与英国类似,劳工主义在新西兰的发展也与工党的政治改革联系密切,它更倾向于民主选举和政府责任制,以确保政府和议会能够代表和满足新西兰工人阶级的需求。虽然劳工主义逐渐成为了新西兰工党执政前的主导政治意识形态,但它只是一个宽泛的政治概念,比较侧重新西兰工党的基本政治思想,而不是新西兰工党在入阁执政后应该施行的具体政策细节。当然,要论证劳工主义是新西兰工党在执政前的主导思想,还需要从历史起源、政治倾向以及社会主义与

劳工主义的区别等方面对新西兰工党的建党逻辑进行分析。

从起源来看,劳工主义思想在新西兰工党的最初形成过程中占据了主导地位,而且新西兰工党的成立是新西兰工会运动和新西兰工人阶级在世纪之交的时代诉求。这一历史时期的工会组织代表和维护的是新西兰工人阶级的权益,反映的是新西兰工人阶级对更高生活质量的追求。20世纪初,新西兰出现了严重的经济萧条^⑥。为了工人阶级的经济诉求,工会需要在社会运动中实践其对工人阶级的承诺,为工人阶级提供政治上的诉求代表^⑦。这与劳工主义核心理念一致。而新西兰工党的出现既是工人阶级的迫切诉求与工会运动发展进行结合的历史结果,同时也是劳工主义融入新西兰工党建党逻辑的体现。可以说,新西兰工党的建党逻辑根植于工会运动的发展和该党对工人阶级权益的长期关注。

从政治倾向来看,新西兰工党更希望通过成熟的议会政治和社会改革来实现其“社会主义”目标,而不是通过暴力革命和激进的政治手段。劳工主义思想影响下的工党虽然也有抗议政治的一面,但它不反对议会政治,不寻求彻底改变资本主义制度,相反主张通过参与议会政治来实现工人阶级的诉求和权益。例如20世纪20年代至30年代期间,新西兰工党在参加议会选举时,其制定的党章明确表达了这样一个宗旨:用合作的原则和社会主义的原则教育人民,选举有能力的男女进入议会和地方政府,确保新西兰的生产和服务的公平分配……党的目标是促进和保护人民的自由以及他们的政治、社会、经济和文化福利^⑧。由此可见,新西兰工党在议会政治框架内为工人阶级发声,并通过议会政治争取权力和改革议程。从这一点上来分析,劳工主义几乎完全融入了新西兰工党的建党政治逻辑中。

虽然劳工主义与社会主义都关注工人阶级的权益,强调对工人阶级的工资水平、工作环境的改善,强调社会化大生产,但二者存在着本质差别。劳工

主义倡导通过渐进式的社会改革来改善工人阶级的处境;而社会主义则关注整个社会的阶级差异,并致力于消灭这种阶级差异。新西兰工党在其早期的活动中的确受到了马克思主义和英国社会主义思潮的影响,比如在1900年,工党前身之一的行业劳工委员会中有一部分马克思主义者举起了独立的旗帜,开始宣传马克思的阶级斗争和社会主义革命思想^⑨。但自工党成为一个独立的政党以来,其实际的政策纲领更多地倾向于劳工主义而不是社会主义。虽然新西兰工党追求经济社会的公平公正,但意不在废除资本主义制度,其早期纲领中所说的“生产、分配和交换手段的社会化”^⑩,在随后的历次选举中并没有再次出现,到1935年工党第一次执政时,这句话已经改为“人人都应该享有繁荣”和“实现最大限度的社会生产和分配”。这体现了工党在面对政治实际时对所谓“社会主义”目标的修正,因此新西兰工党的建党逻辑事实上是在寻找劳工主义和社会主义之间的平衡,这样就确保既能为工人阶级和工会成员提供政治实践舞台,又能在议会内实现其政治目标。

当然,除了关注工人阶级的合法权益,劳工主义思想影响下的工党也特别重视土地改革,工党在1935年竞选中的大获成功和小农阶级的广泛支持密不可分^⑪。这反映出新西兰独特的社会经济背景。从客观自然条件来看,新西兰的社会经济非常依赖农业的发展,其早期的工业主要基于初级农产品的加工,如黄油、奶酪和肉类^⑫。加之地理位置偏远和国土资源稀缺,新西兰视土地为国家的核心资源。工党主张土地公有化,呼吁土地的合理分配,以确保所有新西兰人都能从土地上获得收益。工党认为土地改革是实现社会正义的关键,只有实施合理的土地政策,才能确保工农群体的经济权利,防止土地被少数人垄断,从而实现经济社会的公平正义^⑬。由此可见,劳工主义在新西兰工党的早期思想中得到了较为明显的体现,也充分融入了新西兰工党的建党逻辑和早期的政治实践活动。

二、首次执政后的主导思想(1935—2017年)

新西兰工党的主导思想在其首次上台执政后经历了明显的转变。1935年工党首次上台执政后,为了获得更广泛的选举支持,适应新的社会发展和政治走势,开始转向社会民主主义,主张渐进的改革道路,希望利用国家干预手段来调控新西兰社会经济的发展。但是到了20世纪70年代末,面对全球经济下行的压力,特别是英国加入欧洲经济共同体的严重后续影响,新西兰的社会经济面临着严峻挑战。因此,第四届工党政府调整了其执政策略,从社会民主主义转向了新自由主义。而1999年上台的第五届工党政府又试图在新自由主义和社会民主主义之间寻找平衡,逐步导向了所谓“第三条道路”。工党主导思想的三次嬗变历程反映了其对国际经济环境的积极回应和对内部社会发展需求的考虑与调整。

(一)从劳工主义转向社会民主主义

有观点认为,劳工主义与社会民主主义大体相近,但是二者并不能混淆为同一个概念。二者都属于左翼政治思想的范畴,也都倡导渐进式改革,但它们之间还是存在着明显的区别。从思潮的起源来看,劳工主义产生于新西兰等英联邦国家自发的工会运动和工人阶级斗争中,与旧工联主义关系莫大。劳工主义是新西兰工党在入阁前的主导思想,是为了在君主宪政的议会政治中捍卫工人阶级的利益,为工人阶级谋取更多的福利。而西方国家普遍流行的社会民主主义起源于19世纪晚期的第二国际,本质上是社会改良主义,在十月革命前后与布尔什维克分道扬镳,是西欧和俄国马克思主义思潮历史大分野的结果^⑭。随着时间的推移和世界资本主义出现的新变化,包括新西兰工党在内的许多西方国家的社会民主党(工党)转向改良主义,拒绝激进的社会主义革命,力求通过议会政治来实现社会主义。社会民主主义也对资本主义体制持批判态度,但是,它会根据资本主义经济的发展状况,倡导在保留市场经济的基础上,实施适当的国家和社会干预措施。

劳工主义主要与工会组织和工人阶级联系密切。相对而言,社会民主主义的触角则延伸得更远,它不仅与工人阶级紧密相连,还能够吸引左翼知识分子、专业技术人员和中产阶级等其他社会阶层。

为了在1935年的议会大选中获得更广泛的选举基础,新西兰工党必须跳脱工人阶级和工会的基础,转而去吸引人数众多的中等收入选民和农村选民,进而转型成为“大众政党”^⑤。所以新西兰工党在1935年第一次上台执政后,其实际施政的导向必然是社会民主主义而不再是劳工主义。具体来看,新西兰工党上台后通过立法实现其选举承诺,比如提高工人的工资和缩短工人的工时,规定限制工业生产地和办公场所每周的工作时间,在周六上午只准许批发商、零售商店和银行营业。此外,工党政府对工人阶级的工资结构进行了重大调整,制定了工人最低薪资标准,并要求所有工人必须加入工会。工党政府还对乳制品和小麦的销售实行了价格管制,黄油和奶酪的出口事宜由国家来管理。与此同时,乳制品、鸡蛋和蜂蜜的销售不再私有化,并被国家营销委员会接管,这些改革逼迫许多原有的私人批发商退出市场^⑥。

在金融政策方面,新西兰储备银行完全国有化,由工党政府任命的董事会来领导,遵守财政部制定的货币政策,其职责包括发行货币和贷款、控制信贷、买卖硬币、金条和政府证券^⑦。在住房方面,工党政府启动了国家住房计划,虽然这个计划为缓解民众的住房短缺问题提供了帮助,但其高昂的租金使得只有较高收入者才能承受,低收入者无法从中受益。而在通讯方面,国家电台完全受命于工党政府任命的通讯部长,创建了商业广播体系,其广播内容经常带有政府宣传色彩;私人电台受到限制,只有少数仍然在运营,而且节目都要受到工党政府的审查。新西兰国家钢铁工业公司也应运而生。为支持社会服务计划,工党政府还把医疗行业国有化^⑧。

1939年至1960年,相继有两届工党政府上台^⑨。

这期间,通过借鉴英国的福利国家模式,在凯恩斯主义的影响下,工党政府主导思想中的社会民主主义属性愈发明显。新西兰新左翼学者大卫·贝德古德认为:“福利国家实质上只是资本主义攫取工人阶级财富的前哨站。”^⑩无论是二战期间实施的一系列社会经济和保障措施,还是战后福利国家的建设,在学者J.B.康德利夫看来,工党所谓的“政治哲学”已经较为明显,那就是保护国民经济免受外部资本市场的影响,确保国内物价稳定和收入再分配的公平,同时促进社会经济发展^⑪。但面对具体情况时,工党的这些政策其实也是出于对不同社会阶级及相关利益群体进行权衡和妥协的考量。同时,工党政府还要考虑反对党和其他政治团体的反应,这事实上是一种阶级妥协的表现,也是工党试图保持其社会民主主义原则的结果。

(二)从社会民主主义转向新自由主义

1984年,第四届工党政府上台后突然转向新自由主义,立刻抛出了一系列的自由化改革:松绑金融市场和汇率;取消价格、利率和工业生产控制;海外借款和进口贸易自由化;降低贸易壁垒和削减农业补贴;引入销售税,将直接税转为间接税;国有资产私有化,如钢铁公司、电信和铁路公司;限制工会活动;改革公共部门,采用短期合同和业绩管理,经济决策中也不再咨询机构的介入。新西兰学者约翰·里尔登和蒂姆·格雷对这一转向作出了如下评价:新西兰工党大幅度地从传统社会民主主义经济政策转变为新自由主义经济政策,涉及深入的私有化和放松管制,其改革速度和广度超过了美国的里根主义和英国的撒切尔主义。还有些学者甚至将这些经济改革描述为“闪电战”,因此,里尔登和格雷抛出了一个现实问题:“为什么一个具有无可挑剔的社会民主主义资历的政党会采取极端的新自由主义经济政策?”^⑫

有学者认为,新西兰工党突然转向新自由主义源于1973年英国正式成为欧洲经济共同体成员国。

1973年后,英国的社会失业率显著上升。随着经济的持续下滑和各项社会经济指标的逐步恶化,英国的社会价值观和社会意识形态也发生了变化,工薪阶层所依赖的福利国家体系开始逐步瓦解²³。这使得新西兰对英国的进出口市场受到了剧烈影响。新西兰在1957年至1975年的对外贸易值下降了22%,而新西兰的经济仍然高度依赖于农业产品和初级加工产品出口。尽管工党政府和继任的国家党政府调高了所得税税率并进行了多次货币贬值,但公共债务在1975年至1984年间仍翻了7倍,从1974年至1982年通货膨胀率保持在双位数,而失业率在1977年后逐渐增加,1974年至1984年人均GDP的年增长率仅为0.2%²⁴。

从1987年的中期选举结果来看,工党继续稳居其位,在议会中的席位比国家党多出19个。事实上,大多数选民已经接受了工党的新自由主义经济改革,而且这一次新自由主义经济改革也因为财长道格拉斯·罗杰的出色表现被命名为“罗杰经济学”(Rogernomics)²⁵。从结果来看,工党的新自由主义改革结束了福利国家后期的经济危机,虽然失业人数略有上涨,但旅游、园艺、渔业和金融服务业开始复苏。里尔登和格雷认为,正是新西兰经济的结构性弱点,促使工党不得不主动放弃其传统的社会民主主义思想和福利国家模式,转而拥抱新自由主义模式。除此之外,他们认为导致工党转向新自由主义的原因还包括新西兰“柔韧的议会政治制度”、工党财长罗杰·道格拉斯出色的个人能力以及新西兰向来“务实的经济发展理念”²⁶。

在转向新自由主义之前,工党以凯恩斯经济学为指导核心,倚重福利国家强大的国家干预能力,调节社会经济的发展。然而,在长期性的经济危机无法解决的情况下,工党逐渐认识到,凯恩斯经济学可能会带来“国家主义”的风险,从而削弱和破坏公民社会的自治性。相比之下,新自由主义能促进国家与公民社会的分离,虽然国家的集权色彩被削弱,但

是却加强了以自由市场为导向的自治社会²⁷。颇有意义的是,尽管工党的新自由主义经济改革落到了实处,但在政治话语和意识形态的构建上,工党仍旧在利用社会民主主义的论调为自己作政治辩护²⁸。这极大地冲击了工党的主导思想基础,导致工党在意识形态上和实际的政治实践中出现了分野。虽然工党一直执政到1990年才再次成为在野党,但以吉姆·安德顿为首的左翼已从工党中分裂出来组成了新工党,而工党与工会组织及工人运动的距离也越来越远。

(三)从新自由主义转向“第三条道路”

1999年,第五届工党政府上台,工党的主导思想和执政方略再次出现转变,从新自由主义走向新的改革方向,导向了“第三条道路”。这种显著的转变在学术界引起了广泛的讨论,相关研究者试图解答工党主导思想再度转向的原因,而目前流行的说法是20世纪90年代“第三条道路”政治思想的出现导致了新西兰工党主导思想的转向²⁹。

安东尼·吉登斯将“第三条道路”作为一种政治经济思想提出后,在20世纪90年代受到英美国家界的重点关注。尤其是在时任英国工党首相托尼·布莱尔的主导下,英国、澳大利亚、新西兰等英联邦国家试图将新自由主义的市场导向与社会民主主义的核心关切相结合,提供一个既注重市场活力又强调社会公正的策略框架,要超越“左”与“右”。欧内斯托·拉克劳和尚塔尔·墨菲将“第三条道路”理解为“越来越多的社会民主党以现代化的名义抛弃了他们的左派身份”,并断定这是现代化这一过程的结果³⁰。彼得·斯基林在研究新西兰第五届工党政府的转变时,认为新西兰工党主导思想的变化与政策走向基本契合拉克劳和墨菲对“第三条道路”标准的判定,是对新西兰社会民主主义传统的一种更新,同时也糅杂了对新自由主义的一些反思与批判。斯基林指出,第五届工党政府的核心目标在于对市场和国家在社会经济治理中的角色进行重新定义和平衡³¹。

但新西兰工党的官方网站和官方文件并没有提及过“第三条道路”，反而认为这是传统社会民主主义在新西兰的再度回归^③。时任工党政府首相的海伦·克拉克对当时党的思想和政策是否属于“第三条道路”也含糊其辞^④。实际上，对于工党而言，其主导思想的转变远不止是简单的新自由主义与社会民主主义的结合。新西兰的社会民主主义传统与其他西方国家有所不同，在1935年之前，新西兰已经颁布了大量以工人阶级为中心的立法，为工党的崛起奠定了坚实的基础。新西兰工党在1949年议会选举失败后，党内多数意见认为“社会主义”的目标已经过时，是赢得大选的障碍，因此工党在1951年公开宣布放弃“社会主义”，成为一个社会民主党，并寻求在资本主义内部实行改革^⑤。这种早期的社会民主化趋势已经充分凸显了新西兰工党深厚的社会民主主义思想根基。

第五届工党政府在20世纪八九十年代新自由主义和市场自由化的浪潮中上台执政。面对全球化的挑战和新技术革命的冲击，工党开始对其80年代的新自由主义社会经济政策进行反思和调整，探索一种融合了自由市场原则与社会公平正义的主导思想。这种思想转变并不仅仅是对外部经济环境的简单回应，还反映了新西兰内部社会政治经济的深层变革。从1999年到2008年，工党已经将经济全球化视为国家所面临的根本挑战^⑥，不再仅仅只是为了拓展市场经济自由化。工党政府的新自由主义转向并没有解决国内外的政治、经济和阶级困境，反而导致民众收入水平出现了巨大差距，劳资关系尤其紧张，甚至工会的活动也被严格抑制。所有这些因素都为第五届工党政府提供了调整空间，目的是让政党适配政策，政策适配社会经济，最后工党稳坐议会内阁。所谓的“第三条道路”事实上并不能完全概括工党这一时期的主导思想。虽然工党既不完全推翻新自由主义，同时也要立住其传统的社会民主主义价值观，但这并非是什么传统价值观的更新，

更不是超越“左”与“右”，而是工党在全球化和社会经济新变局的情况下开始寻求一种多元政治思想融合的表现。

三、工党新时期的主导思想(2017年至今)

2017年至2023年，第六届工党政府连续执政，2023年大选后工党再次成为在野党。六届工党政府上台执政的经历也使它从一个劳工主义左翼政党演变为一个追求多元政治思想的中间偏左政党，尽管其官方文件中仍将自己定位为一个“价值观建立在民主社会主义原则之上”的党派^⑦。进入21世纪以来，工党加强与其他左翼党派的合作，有时甚至拉拢一些中右翼政党，其主导思想中融入了绿色生态主义、毛利激进主义等左翼思潮，传统社会民主主义价值观的色彩进一步减弱，并在气候危机、社会不平等、社会贫困、教育和健康等问题上不断与国家党政府进行磋商和辩论。澳新学界的最新研究认为，新西兰工党当前的主导思想是弱劳工主义(Thin Labourism)。但弱劳工主义并不能完全概括当前新西兰工党的主导思想，该党当前的主导思想愈来愈向多元化转变。

(一)部分学者认为弱劳工主义是当前新西兰工党的主导思想

弱劳工主义是罗布·曼沃林、格兰特·邓肯、查理·里斯等澳大利亚和新西兰学者在2023年提出的政治学新概念，它是一种意识形态概括。他们认为，新西兰工党更注重实现务实、渐进的经济收益，因此在意识形态和政策上逐渐偏离了“第三条道路”和新自由主义。曼沃林等人将弱劳工主义与工党的传统政治意识形态进行对比，并将前者作为一种更狭义的工党政治思想来研究。他们承认，弱劳工主义概念借鉴了迈克尔·弗里登的意识形态学方法^⑧。而在弗里登的话语体系中，意识形态只是文本或话语的一个维度，最终反映的还是政治思想^⑨。弗里登认为，以“弱”为中心的意识形态是指关注焦点狭窄、不能为一些尖锐的社会问题提供全面解决方案的意识

形态。这些意识形态可能是单一的或双向的政治话语议题,也可能会借用其他意识形态的元素来填充其内核。相较而言,它们缺乏保守主义、自由主义和社会民主主义等西方传统意识形态那样清晰的结构,因为以“弱”为中心的意识形态,如当前在西方泛滥的女权主义和绿色政治,往往需要依靠其他意识形态来拓展和论证他们的论点³⁹。相比之下,传统的政治意识形态具有更全面、更包容的理论蓝图和行动纲领,能够应用于解决社会政治问题。

曼沃林等人指出,与新西兰工党相比,弱劳工主义在英国和澳大利亚的工党身上体现出了少许区别。在英国,工党的竞选政策和施政纲领既不是“第三条道路”,也不是完全的新自由主义;在澳大利亚,工党仍然保留着新自由主义强烈的烙印;而在新西兰,工党政府在新自由主义的限制下运作,不寻求对政治经济结构进行彻底的改变。虽然“第三条道路”对新西兰工党的影响是显而易见的,但该党并没有展现出“第三条道路”所带来的政策创新。通过研究新西兰工党的话语体系、价值观和政治经济学理论,曼沃林等人总结出“价值观而非意识形态”“安静主义”“第三条道路”和“弱劳工主义”四个分析框架⁴⁰。他们认为,新西兰工党的确正在向弱劳工主义方向转变,它在当下的表现体现了中左翼政党的身份认同危机,虽然它保持着一定的中左翼传统,但是核心意识形态和政策方向已然相对模糊⁴¹。因此,曼沃林等人认为,弱劳工主义能更为准确地描述新西兰工党当前的主导思想。

事实上,面对选民支持率的结构性下降及长时间作为在野党的现状,新西兰工党近年来一直试图重新定义它的主导思想和政策议程。新西兰社会在过去几十年中经历了重大变革,并在某种程度上导向了“第三条道路”。新冠疫情暴发以来,新西兰社会发展状况对包括新西兰绿党在内的中左翼政党产生了巨大压力,特别是在他们的中右翼竞选对手也采用了偏左翼政策的情况下。因此,新西兰工党该

如何更新他们的意识形态和政策议程,以应对新的政治现实挑战是一个关键问题。可以说,所谓的弱劳工主义概念反映了新西兰工党当下意识形态光谱的全新定位,新西兰工党正处于传统社会民主主义和第三条道路之间。这表明了新西兰工党在维护工人利益和实现社会正义方面的承诺已经相对较弱,因此更倾向于温和的改革措施。按照弱劳工主义的定义,新西兰工党对原有核心价值观的强调愈来愈少,比如阶级差异和劳工主义。因此,新西兰工党在一定程度上丢失了传统的价值观和意识形态。但问题是,弱劳工主义并不能精准概括新西兰工党当前的主导思想。

(二)新西兰工党当前的主导思想是多元化政治思想的融合体

西方社会的政治多元化主张社会是多元和多样化的,不应该被简化为一个单一的政治权威。它反对政治一元化,认为国家的权力和权威应该分散到各种不同的组织和群体中⁴²。但本文所讨论的多元化政治并非规范的政治学概念,而是用于描述当下新西兰工党主导思想和意识形态模糊不清的一种状况,这具体表现在三个方面。

一是工党传统核心价值观的缺失逐渐严重。新西兰工党当前的核心价值观更为狭窄,传统的意识形态,如阶级政治和社会主义被逐渐边缘化或直接忽视,工党领导人更多强调一些当前在西方更为普遍的价值观,如公平、人权、机会平等、女权等。而且新西兰工党的主导思想中开始引入其他左翼的思想,比如绿色生态主义和女权主义。以绿色生态主义为例,从1997年至今,新西兰绿党开始从激进的生态主义左翼转向温和的中间偏左政党,积极向新西兰工党靠拢,以工党的“援助党”面貌出现。而为了与反对党在议会政治中进行角逐,工党也将绿党的一些生态主义理念融入自己的党纲和意识形态中,例如对气候问题的极大关注⁴³。通过融入绿党的价值观,工党和绿党的红绿联盟左翼态势雏形渐成,红

绿左翼联盟在2017年和2020年的议会大选中均取得了不错的成绩,保证了它们联合执政的连续性。二是工党对阶级问题的关注越来越少。新西兰工党领导人更多地关注工作保障、劳工权益和就业增长等问题,不再直接关注阶级斗争和阶级利益,甚至开始淡化阶级意识,而且工党开始关注毛利人文化与白人社区文化的融合。三是工党逐渐减少对工会的依赖。尽管工党仍然承认并重视工会,但现在更多地寻求吸引不同阶级的选民,同时试图重新吸引以往流失的选民^④。到21世纪初,其选举基础已经延伸到所有职业、年龄、性别、种族和教育群体,甚至一些带有官方性质的网站称工党为一个“包罗万象”党^⑤。

综上所述,从第六届工党政府上台至2023年大选落下帷幕,工党在全球化和社会经济新变局的情况下明显开始寻求多种政治思想的融合。进入21世纪以来,工党的主导思想并没有体现出某种一元化的意识形态。显然,弱劳工主义的解释很难契合工党当前的主导思想,而所谓的弱劳工主义也只是其多元化政治思想趋势明显的一种表现。

四、简要评析

从1916年建党至今,新西兰工党在世界大变局中不断适应形势变化,调整自己的主导思想。结合其发展历程,新西兰工党主导思想的嬗变具有四个特点:先向左后向右、政治思想体系兼具英国化与本土化、主导思想的重大转变都发生在执政期以及务实主义与经济发展的需要掣肘主导思想嬗变。

第一是先向左后向右的主导思想转变。新西兰工党主导思想在历史发展中体现了明显的政治光谱上左右的变化。从建党之初的劳工主义立场,到转向社会民主主义和福利国家,从20世纪八九十年代拥抱新自由主义再到近年来的多元化政治思潮的融合趋势,这种政治光谱上的动态变化体现了工党对时局的判断和适应。

第二是政治思想体系兼具英国化与本土化。英

国学者迈克尔·雅各布和安德鲁·欣德莫尔针对英国工党主导思想的变化提出了“选举-意识形态”解释与“政治经济-政策”解释。前者认为,通常在经过一段在野的时期后,考虑到选举因素,工党就会向右移动;而在执政之后,因其优先考虑意识形态,工党就会向左移动。后者认为,当经济运行态势良好时,工党会向右偏移,并采取再分配的经济战略;当人们感到经济出现危机时,工党就会向左转,并实施结构性经济改革^⑥。新西兰工党主导思想的嬗变过程基本类似英国工党的路径,说明其深受英国工党价值观中劳工主义、社会民主主义福利国家和“第三条道路”的影响。每当英国工党出现政治立场与主导思想上的变动,新西兰工党都能够通过适当参鉴和调整来适应新西兰的社会政治环境。但是,新西兰工党在保留英国工党传统价值观元素的同时,还融入了新西兰的本土特点,比如糅杂了绿色生态主义、毛利激进主义与无核化等本土左翼思潮。这种兼具英国化和本土化的政治思想体系使工党能够更好地在新西兰政坛发挥其影响力,进而达到其政治目的。

第三是工党主导思想的重大转变都发生在执政期。工党在1935年首次入阁执政时明确表达了其“社会主义”目标,劳工主义的价值色彩开始被削弱,工党逐渐转向福利国家和社会民主主义,将凯恩斯经济学奉为圭臬;第四届工党政府为了适应经济全球化,主动采取新自由主义改革;而在第五次以及第六次执政期,工党均大幅度调整了其主导思想与施政方略。这表明工党在执政时其主导思想的转变是为了适应现实需求,以实现其政治目标并继续获得选民支持。

第四是务实主义与经济发展的需要掣肘工党主导思想的嬗变。新西兰工党主导思想的嬗变还受到新西兰国家务实主义和经济发展压力的影响。在面对经济全球化、美国在亚太地区的政治军事动态调整、中新关系以及新西兰的社会经济变革时,工党主动寻找其中的平衡点,这种政治、经济和现实

的压力也推动和影响了新西兰工党在其主导思想上的调整。

综上所述,新西兰工党主导思想的嬗变体现了其面对政治经济环境变化,不断调适,以满足议会政治需求和选民期望的特点。在2023年10月的大选中,新西兰工党败选,失去继续与绿党等小党派联合执政的机会,其主导思想与政治纲领即将再次面临重大调整。在当前西方政治普遍右转的形势下,包括新西兰工党在内的左翼政党未来走向的不确定性大为增加。

注释:

①Ralph Miliband, *Parliamentary Socialism: A Study in the Politics of Labour*, Allen & Unwin, 1961; Perry Anderson, "Origins of the Present Crisis," *New Left Review*, Vol. 23, 1964; Tom Nairn, "The Nature of the Labour Party," *New Left Review*, Vol. 27 and Vol. 28, 1964; John Saville, "Labourism and the Labour Government," *Socialist Register*, Vol. 4, 1967.

②Terry Irving, "Labourism: A Political Genealogy," *Labour History*, No. 66, 1994, p. 1.

③参见李华锋:《劳工主义而非社会主义:英国工党早期主导思想探析》,《当代世界与社会主义》2019年第1期。

④[英]邓肯·韦尔登:《英国经济史》,曾敏之译,中国科学技术出版社2023年版,第148页。

⑤Terry Irving, "Labourism: A Political Genealogy," *Labour History*, No. 66, 1994, p. 3.

⑥Miles Fairburn, "Why Did the New Zealand Labour Party Fail to Win Office until 1935?" *Political Science*, Vol. 37, No. 2, 1985, p. 101.

⑦Louise Overacker, "The New Zealand Labor Party," *The American Political Science Review*, Vol. 49, No. 3, 1955, pp. 708-709.

⑧Louise Overacker, "The New Zealand Labor Party," *The American Political Science Review*, Vol. 49, No. 3, 1955, p. 711.

⑨Louise Overacker, "The New Zealand Labor Party," *The American Political Science Review*, Vol. 49, No. 3, 1955, p. 710.

⑩D. R. Jenkins, "Policy and Strategy of the New Zealand

Labour Party," *Pacific Affairs*, Vol. 12, No. 1, 1939, p. 56.

⑪J. B. Condliffe, "The Labour Experiment in New Zealand," *The Economic Record*, Vol. 33, No. 65, 1957, p. 153.

⑫Louise Overacker, "The New Zealand Labor Party," *The American Political Science Review*, Vol. 49, No. 3, 1955, p. 708.

⑬D. R. Jenkins, "Policy and Strategy of the New Zealand Labor Party," *Pacific Affairs*, Vol. 12, No. 1, 1939, pp. 54-55.

⑭参见张光明:《布尔什维主义与社会民主主义的历史分野》,中央编译出版社1999年版,第162-170页;殷叙彝:《“民主社会主义”和“社会民主主义”概念的渊源和演变》,《中国特色社会主义研究》2007年第5期。

⑮J. Richard Peet, "Comparative Policy Analysis: Neoliberalising New Zealand," *New Zealand Geographer*, Vol. 68, No. 3, 2012, p. 160.

⑯John Quill, "New Zealand and State Socialism," *The Australian Quarterly*, Vol. 10, No. 2, 1938, p. 93.

⑰Leslie Lipson, "Democracy and Socialism in New Zealand," *The American Political Science Review*, Vol. 41, No. 2, 1947, p. 308.

⑱John Quill, "New Zealand and State Socialism," *The Australian Quarterly*, Vol. 10, No. 2, 1938, pp. 93-94.

⑲分别是彼得·弗雷泽政府(1940-1949年)和沃尔特·纳什政府(1957-1960年)。

⑳David Bedggood, "Power and Welfare in New Zealand: Notes on the Political Economy of the Welfare State," *Australian and New Zealand Journal of Sociology*, Vol. 10, No. 2, 1974, p. 104.

㉑J. B. Condliffe, "The Labour Experiment in New Zealand," *The Economic Record*, Vol. 33, No. 65, 1957, p. 158.

㉒John Reardon and Tim Gray, "'About Turn': An Analysis of the Causes of the New Zealand Labour Party's Adoption of Neo-liberal Economic Policies, 1984-1990," *The Political Quarterly*, Vol. 78, No. 3, 2007, p. 447.

㉓Melanie Nolan, "Classic Third Way or Before its Time? The New Zealand Labour Party in Local and Transnational Context," *Labour History Review*, Vol. 75, No. 1, 2010, pp. 102-103.

㉔J. Richard Peet, "Comparative Policy Analysis: Neoliberali-

sing New Zealand," *New Zealand Geographer*, Vol. 68, No. 3, 2012, p. 161.

②⑤ Jonathan Boston, "The Fourth Labour Government in New Zealand: The Economics and Politics of Liberalization," *The Australian Quarterly*, Vol. 59, No. 3/4, 1987, p. 367.

②⑥ John Readron and Tim Gray, "About Turn': An Analysis of the Causes of the New Zealand Labour Party's Adoption of Neo-liberal Economic Policies, 1984-1990," *The Political Quarterly*, Vol. 78, No. 3, 2007, p. 454.

②⑦ David Neilson, "State Autonomy and the Mode of Political Regulation: Neo-Liberal Restructuring in New Zealand," *Studies in Political Economy*, Vol. 57, No. 1, 1998, p. 50.

②⑧ David Neilson, "State Autonomy and the Mode of Political Regulation: Neo-Liberal Restructuring in New Zealand," *Studies in Political Economy*, Vol. 57, No. 1, 1998, p. 57.

②⑨ Srikanta Chatterjee et al., *The New Politics: A Third Way for New Zealand*, Dunmore Press, 1999, p. 225.

③⑩ Ernesto Laclau and Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, Verso, 2001, p. 14.

③⑪ Peter Skilling, "New Zealand's Fifth Labour Government (1999-2008): A New Partnership with Business and Society?" *Labour History*, No. 98, 2010, p. 39.

③⑫ New Zealand Labour Party, "History of the Labour Party," <https://www.labour.org.nz/history>.

③⑬ Peter Skilling, "New Zealand's Fifth Labour Government (1999-2008): A New Partnership with Business and Society?" *Labour History*, No. 98, 2010, p. 50.

③⑭ Te Ara, "Ideology and the Role of Unions," <https://teara.govt.nz/en/labour-party/page-5>.

③⑮ Peter Skilling, "New Zealand's Fifth Labour Government (1999-2008): A New Partnership with Business and Society?" *Labour History*, No. 98, 2010, p. 39.

③⑯ New Zealand Labour Party, "New Zealand Labour Party Policy Platform 2019," <https://apo.org.au/sites/default/files/resource-files/2019-12/apo-nid307339.pdf>.

③⑰ Rob Manwaring, Grant Duncan and Charlie Lees, "Thin Labourism': Ideological and Policy Comparisons Between the

Australian, British, and New Zealand Labour Parties," *British Journal of Politics & International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2024, p. 3.

③⑱ Michael Freeden, "Ideology and Political Theory," *Journal of Political Ideologies*, Vol. 11, No. 1, 2006, pp. 13-14.

③⑲ Michael Freeden, "After the Brexit Referendum: Revisiting Populism as an Ideology," *Journal of Political Ideologies*, Vol. 22, No. 1, 2017, p. 2.

④⑩ Rob Manwaring, Grant Duncan and Charlie Lees, "Thin Labourism': Ideological and Policy Comparisons Between the Australian, British, and New Zealand Labour Parties," *British Journal of Politics & International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2024, pp. 13-14.

④⑪ Rob Manwaring, Grant Duncan and Charlie Lees, "Thin Labourism': Ideological and Policy Comparisons Between the Australian, British, and New Zealand Labour Parties," *British Journal of Politics & International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2024, pp. 1-3.

④⑫ Kung Chuan Hsiao, *Political Pluralism: A Study in Contemporary Political Theory*, Routledge, 2014, p. 2; Victor Ellenbroek, Maurits J. Meijers and André Krouwel, "Populist but Pluralist? Populist Attitudes and Preferences for Political Pluralism in Parliament and Government," *Parliamentary Affairs*, Vol. 76, No. 1, 2023, p. 126.

④⑬ New Zealand Labour Party, "Our Priorities," <https://www.labour.org.nz/our-priorities>.

④⑭ Rob Manwaring, Grant Duncan and Charlie Lees, "Thin Labourism': Ideological and Policy Comparisons Between the Australian, British, and New Zealand Labour Parties," *British Journal of Politics & International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2024, pp. 15-21.

④⑮ Te Ara, "Ideology and the Role of Unions," <https://teara.govt.nz/en/labour-party/page-5>.

④⑯ Michael Jacobs and Andrew Hindmoor, "Labour, Left and Right: On Party Positioning and Policy Reasoning," *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2024, p. 1.