

【管理之道】

特色高中建设:基于政策、研究与实践的分析

朱益明

【摘要】推进高中阶段学校多样化发展是教育强国建设的需要,特色高中是高中阶段学校多样化发展的主要内容。本研究重点分析了自2010年以来特色高中建设的相关政策文件,并指出这些政策本身存在的局限性;系统阐述了学界有关特色高中建设的研究文献,概括了特色高中的理论观点;同时以特色高中建设的上海样本为例,指出实践发展带来的一些启示。文章遵循新发展理念与教育高质量发展要求,提出了特色高中建设的四方面建议:强化以学生为中心和面向每所学校、优化与重塑高中教育政策、改进学校制度与提升教师能力、推进理论建构与实践探索同步互动。

【关键词】特色高中;学校转型;新发展理念

【作者简介】朱益明,华东师范大学教育学部教育学系教授,基础教育改革与发展研究所研究员(上海 200062)。

【原文出处】摘自《教育发展研究》(沪),2024.8.24~34

【基金项目】本文系2023年国家社会科学基金教育学重点项目“高中阶段学校多样化发展的理论与实践研究”(AHA230016)的部分成果。

建设教育强国,推进高中阶段学校多样化发展,需要与树立科学的人才观、成才观、教育观相结合,致力于加快扭转教育功利化倾向^①。为此,普通高中教育不能停留在以往(包括当下)选拔、竞争、精英的思维和认识;高等教育普及化使“考试”上大学逐步转向可“选择”的上大学,教育选择权正在成为以人为中心发展理念的教育实践。面向中国式现代化的高中阶段教育,必须强调培养时代新人的核心价值观、基本素养和品质能力,发展面向每个学生的“适合的教育”。这是教育强国建设中基础教育的“基点”属性。

一、特色高中建设政策及其局限

(一)国家政策要求

20世纪末我国基本普及九年义务教育的行动及其进展对高中阶段教育发展提出了数量扩展的要求,同时也为高中阶段学校多样化发展提供了基础条件。1993年2月,《中国教育改革和发展纲要》首次在政策层面提出“普通高中的办学体制和办学模式要多样化”与“改革办学体制”。进入21世纪后我国全面启动包括普通高中在内的基础教育课程改革,教育部印发《基础教育课程改革纲要(试行)》,提

出高中在课程层面多样化发展的要求。

特色高中建设在2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中得到了展现。该纲要明确提出“推动普通高中多样化发展”,为此,同年国务院办公厅发布《关于开展国家教育体制改革试点的通知》,在北京市、天津市、黑龙江省、上海市、江苏省等地,进行“开展普通高中多样化、特色化发展试验,建立创新人才培养基地”改革试点。由此,特色高中建设与发展成为高中阶段学校改革的重要实践之一。

与此同时,特色高中建设成为新时代国家加快普及高中阶段教育的政策抓手。2014年9月,国务院《关于深化考试招生制度改革的实施意见》提出探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制,使普通高中多样化发展有了关键性驱动力,也为特色高中建设提供了支持。2017年1月,《国家教育事业发展规划“十三五”规划》在“普及高中阶段教育”中提到“促进普通高中多样化发展。继续支持贫困地区和民族地区普通高中建设。探索综合高中、特色高中等多种模式,促进学校特色发展,为学生提供更多选择机会”。2017年3月,教育部等

四部门出台《高中阶段教育普及攻坚计划(2017-2020年)》,将“推动学校多样化有特色发展”列为其中主要措施,并给予了充分的政策阐释,为普通高中学校多样化发展尤其是特色高中发展提供了支持性政策资源。2017年12月出台的《普通高中课程方案和语文等学科课程标准(2017年版)》使普通高中多样化发展获得了课程制度保障。2019年2月,国务院印发《中国教育现代化2035》和《加快推进教育现代化实施方案(2018-2022年)》,提出“提升高中阶段教育普及水平,鼓励普通高中多样化有特色发展”。2019年6月,国务院办公厅印发《关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》,将改革目标定位为“到2022年,普通高中多样化有特色发展的格局基本形成”。

在上述国家高中教育发展政策指引下,各地区在特色高中建设与发展上也制定了相应政策措施和行动实践,使特色高中学校不断成长、逐步成型和迈向成熟。

(二) 实践行动措施

2010年之后,全国各地纷纷出台了有关普通高中多样化发展的相关政策与文件,以实践行动推动特色高中学校建设,努力改变普通高中片面追求升学率的现象。统计显示,全国各省市都将高中多样化发展或者特色高中建设作为2010-2020年期间区域教育改革发展规划的内容之一。除上文提及的承担国家“开展普通高中学校多样化、特色化发展试点”地区之外,其他省市区在特色高中建设与高中多样化发展方面也都有值得关注的典型政策及其影响。

例如,《山东省中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出“支持普通高中办出特色,推进学校办学模式和育人方式多样化、个性化”,聚焦特色发展,实施特色高中、综合高中建设计划,推进多样化模式办学。在全省部署了61所普通高中与高等学校联合育人试点、48所新型数字化高中学校建设试点、36所高中学校办学自主权改革试点、10所综合高中试点;鼓励建立普通高中和中等职业学校合作机制,探索开展课程互选、学分互认、学籍互转、资源互通。支持高职高专学校与普通高中探索“2+1”人才培养模式,普通高中学生完成高中两年课程学习后,可在第三学年选修职业技术类课程。探索发展

综合高中,实行职普融合,为学生提供更多选择机会。青岛市作为山东省综合高中试点地区,2019年印发《青岛市综合高中建设工作实施方案》,探索创建普通高中、职业高中、综合高中、特色高中“四位一体”的办学模式。济南市则通过深入推进“领航学校、特色学校、新优学校”创建,进一步扩大学校的招生自主权,推动普通高中多样化发展。

又如,浙江省从2011年开始实施普通高中特色示范学校建设,将“浙江省普通高中特色示范学校评估”作为浙江省推进高中新课改的措施之一,旨在让更多的学校成为有特色的优质高中。2020年,浙江省教育厅印发《浙江省普通高中学校实施分类办学促进特色发展的改革试点工作方案》,在全省遴选设立6个普通高中学校分类办学的改革试点区、30所试点学校,建设周期为3年;授予试点地区与学校在教学安排、教师选聘、经费使用、教师研训和评价等方面的办学自主权。一是政府为试点学校配足配强与办学特色相匹配的师资力量;二是允许试点学校开展符合办学特色要求的特色招生(按计划数的15%-25%);三是支持试点学校推进特色匹配的优势学科建设,提升学校办学条件;四是支持试点学校开展特色课程的开发、设备添置、教师交流、学生活动等提供经费支持。总之,浙江省鼓励各地在普通高中学校发展稳定的独特办学风格,在科技、人文、体艺、综合等多个领域形成办学特色。

再如,河南省2014年6月出台“关于开展普通高中多样化发展试点工作的意见”,提出“尊重学校主体地位,发挥学校首创精神,以创新培养模式为重点,以课程建设为核心,深化教育教学改革,创新教育教学方法”指导思想,将试点类型归为四类,即综合创新高中、学科特色高中、普职融合高中和国际特色高中,并对每类高中发展都进行了说明。2017年河南省公布首批河南普通高中多样化发展示范校(30所)。2019年底,《河南省人民政府办公厅关于新时代推进普通高中育人方式改革的实施意见》要求全省各地要结合经济社会发展实际,制定普通高中多样化发展实施方案,建立科学有效的评价激励机制,引导学校自主发展、特色发展和高质量发展;重点培育普通高中多样化发展100所省级示范校。

上述三省在特色高中建设方面的政策要求与举措,不仅体现了国家高中多样化发展政策要求,也展现了这些区域的改革努力,更代表了全国各地在推进高中多样化发展方面的现状。

(三)政策的局限性

显然,特色高中建设是我国高中阶段教育发展的产物,是我国加快普及高中阶段教育的政策重点,是加快国家教育现代化的需求。实践显示,这些政策为特色高中建设创造了良好的条件和环境。不过,纵观全国各地特色高中建设发展政策,不难发现一些区域性特色高中建设发展政策中存在着的局限:

一是对特色高中“是什么”缺少清晰界定和解读。这导致政策执行实践中方向不明确、思路不清晰。纵观各地特色高中建设政策及其实践,建设特色高中的相关思维显然没有从根本上超越“升学率”政绩观束缚,没有关注到普职分离及其两类学校分块管理的制度变革,仍然受制于按照分数录取的中考和高中制度。普通高中多样化与特色高中建设的政策缺少变革与转型发展的思想与思维。

二是特色高中建设受限于政策“预设”。一些地区在相关政策文件上明确规定学校类别的种类,尽管这体现了政府的努力与指导,但在一定程度上偏离了促进高中学校自主发展、积极变革、主动创新与转型发展现代学校制度建设方向。作为高中学校改革选择之一,特色高中建设同样需要按照现代学校变革理论,聚焦学生发展真实需求而开展,创造促进全体学生全面发展的学校教育“特色”(或者优势)。实践中,关于特色高中建设的教育政策尚未能够与建立现代学校制度的理论要求、国家教育现代化发展要求等紧密关联,导致一些学校缺少内在的创新驱动力,使特色高中建设在改革、变革和“突围”上空间有限。

三是一些政策存在“急于求成”的政绩观。这就使得高中多样化与特色高中建设有“激进”与“冒进”的迹象,对特色学校建设与高中学校多样化建设的改革性、艰巨性和持久性认识不够,未意识到特色学校建设难以在短时间内速成。当然,这些政策问题并非在每个区域都存在,后面将以上海为例介绍其政策及实践的经验。

当然,上述这些政策的局限并非都是政策制定

者的“不足”,也与实践发展和理论研究有关系,毕竟特色高中建设是新近十多年来我国高中阶段教育发展政策的新要求。目前,在一些高中教育发展比较滞后的地区,甚至还不能在政策上顾及特色高中建设事宜。这些局限性恰恰也是实践发展导致的政策变迁因素,也是未来政策创新的基础。

二、特色高中建设的相关研究结果

本文综合最近10多年间我国学者关于高中教育发展的研究文献,从中窥探关于特色高中建设的研究成果及其观点,为审视和思考特色高中建设提供参照与启示。

(一)普通高中的性质变化:特色高中建设的基础

自《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出“高中阶段教育”任务之后,面对加快普及高中阶段教育的要求,重新定位高中阶段教育发展的目标及其功能成为学界的热点。研究者认为,普通高中教育应具有“普通性”“引导性”“基础性”“预备性”和“大众性”等性质^[2];当然,高中教育改革需要关注到创新人才培养的重要性^[3]。在高中普及发展中,还必须关注到“以县为主”管理体制的制约,需要探讨“以市(地)为主”高中教育管理体系建设的必要性^[4];探讨从省域层面建构促进普通高中发展的生态圈,为县(区)普通高中问题的解决和高质量发展营造良好局面^[5];在“办学形式与体制”上,高中办学模式需要基于办学现实进行转型^[6]。

学界关于普通高中教育性质与定位的研究判断,要求高中学校转型发展,即植根于新时代普通高中教育发展的新要求,既要注重普通高中人才培养的基础性(国民素养)、选择性(个性发展)及其(拔尖)创新人才培养的需求,也要关注高中学校办学机制体制及其所在区域教育生态中的角色等。由此可以认为,特色高中建设并不是搞“特殊”高中,而是要实现高中学校转型发展,体现高中教育发展转型对学校变革的要求。

(二)特色高中及相关概念:特色高中建设的共识

“学校特色”与“特色学校”概念之间是辩证关系、局部与整体的关系,特色学校具有独特性、优质性、创新性、整体性和稳定性^[7]。它们之间也是发展与稳定的关系,即学校发展中逐渐形成个别优势即学校特色,并不断围绕优势进行全方位渗透与发展,

进而产生整体效应,形成学校特有的文化发展模式,这就是特色学校^[8]。就特色高中而言,基本共识是:特色是一种稳定的学校文化;体现差异性、优越性和错位,并达到较高的水平;具有整体性,体现在办学育人的方方面面;以促进学生个性化发展为价值追求。所以,特色高中建设在本质上就是学校提高办学育人品质,进行整体改革^[9],不是要将学校办成“专科学校”,既要满足一般学生特长培育的需要,更要关注精英特长生的个体化发展需求^[10]。而且,“特色”并不是学校刻意追求的结果,并非普通校的专利,应该是一种办学精神,是“好学校”的办学底色;这就是要让“特色”成为学校办学的底色^[11]。总之,特色高中建设聚焦育人方式改革下的全面育人,是学校高质量发展的一种形式,是学校整体改革与发展的结果,是“好学校”之一。

(三)普通高中多样化发展:特色高中建设的方向

特色高中建设是基于普通高中学校多样化发展政策要求而产生,尽管在实践中,特色学校或许已经存在,在如何推进普通高中学校多样化发展与特色高中建设上,学界的研究及观点主要在于以下几个方面:(1)强调普通高中多样化发展目标:旨在克服普通高中学校存在的唯升学唯分数的问题、教育方式单调学业负担过重的问题^[12];多样化、特色化发展相对于千校一面“同质发展”现象而言,旨在建立灵活、多样的教育形式,为每个人提供合适的基础教育^[13]。(2)强调课程设置多样化:实施高中课程体制机制改革,建立多元共管的高中课程发展新体制^[14];为普通高中资优生开设荣誉课程^[15],通过馆校课程合作支持普通高中多样化课程开发与实施^[16],引入国际课程与完善中学与大学衔接的课程等等^[17]。总之,要赋予高中更多课程自主权,在保证必修课时数的基础上,鼓励学校开发更多的特色与校本课程,增进课程的多样化与选择性。(3)强调基于育人方式改革:重新理解普通高中的育人新理念、正视现实新挑战、改进育人新路径^[18];完善“自主招生”的考试政策,推动考试制度改革,探索分类考试、综合评价、多元录取的考试招生机制,兼顾高中学生的能力与兴趣,创新考评机制^[19];选考有利于学校自主办学、有利于推动学校的特色化发展^[20]。(4)关注学校自身因素,如学校的

法人性质^[21]、超级中学^[22]、普通高中的实际回报率不高^[23]等对高中学校特色发展具有影响;要以学生长远发展为基点,探索有内涵的、包容个性的特色化发展之路^[24]。为此,可以按照“多维分类发展”思路关注政策、经费、资源等配置,打造“各美其美、美美与共”的普通高中分类发展的总体格局^[25]。(5)关注智能化时代的教育转型;高中教育发展要在校园管理及教室环境设置^[26]、教师教学及学生学习方式转变、评价监测系统迭代更新^[27]等方面,在主动适应信息技术教育运用趋势的同时强化学校特色建设。(6)提出普职融通的综合高中发展趋向。以综合高中发展克服普职分离弊端,建立和完善了人才培养的“立交桥”^[28],但是我国综合高中发展最初是为了解决职业高中、薄弱高中的生存困境而仓促诞生的^[29];在职业高中领域也要有学校多样化发展,这也是实现应用型人才培养体系的重要功能^[30]。其实,综合高中发展遇到了新的机遇,需要重新定位,能为特色高中建设提供新思路^[31]。

综上所述,特色高中需要置于整个高中多样化发展格局中,是学校发展的一种表现形态,是整个区域高中学校生态系统中的一员或者一类。

三、“上海样本”的特点与启示

纵观过去十多年我国普通高中多样化发展与特色高中建设实践,可以将特色高中呈现作为我国普通高中多样化发展的样态之一^[32]。本文以2023年获得基础教育国家级成果奖的海上实践为例,结合本人2018年以来参与上海市高中教育政策研究与特色高中评估的实践经历,论述特色高中创建的“上海样本”特点及其启示。

(一)基本特点

2010年上海成为国家教育综合改革试验区,全面启动教育领域各项改革,其中包括普通高中多样化发展。上海以特色高中学校建设为抓手,在全市层面推进普通高中领域的特色高中建设,历经十多年努力,形成了“特色普通高中创建:上海样本”。至2023年底,全市培育特色高中60所,其中19所被上海市教委正式挂牌命名。综合上海特色高中建设实践,可以归纳出以下显著特点:

(1)政府驱动与顶层设计。上海市先后研制出台《上海市推进特色普通高中建设实施方案(试行)》和

《上海市推进特色普通高中建设三年行动计划(2016—2018年)》,以专项政策行动驱动区政府及其学校切实重视和积极参与特色高中建设,使特色学校建设有序开展,而不是运动式短期行为。这些政策设计及其方法为特色高中学校成功创建奠定了基础。

(2)专业支持与协同机制。上海在特色普通高中创建中高度重视理论引领,将学术研究与专业标准等引入到特色高中创建实践全过程,与行政管理、学校实践紧密结合。委托上海市教育科学研究院组建专门的项目创建专家团队,全程参与指导每所特色高中建设,总结提炼出了特色高中“3-3-3说”;委托上海市教育评估院组建特色高中专家评估团队,对建设学校开展专门评估,建立了“同类特色校交流竞争—全市展示—初评—复评”四环相扣的行动流程;在实践中逐步完善并形成“项目化·协同式区域建设机制”,使学校、专家组、评估组以及教育行政部门等各方产生协同合力。

(3)尊重实践与学校变革。上海充分注重并尊重普通高中学校的办学实践,尤其是各个学校办学传统与优势,将总结提炼学校发展现状作为特色学校建设的起点,将学校系统性变革并服务于全体学生全面而有个性发展作为特色学校创建的价值追求,使特色创建成为学校实施育人方式改革、全面提供学生综合素质、激发学校办学活力、实现扩优提质的重要抓手。实践显示,特色学校在校园设施设备、办学思想与目标、学校发展规划、课程体系、师资队伍以及资源筹集与使用等各方面都有变化,这些学校的学生发展与社会影响力得到显著提升,切实促进了学校发展的整体系统性改革与提升,为整个普通高中学校生态建设做出了贡献。

(二)若干启示

特色高中建设“上海样本”成型、成熟、成功,可为我国其他地区建设特色高中和推进高中学校多样化发展提供示范与引领。特色高中创建“上海样本”带来的启示是鲜明的:

一是特色高中建设需要多方面共同努力。特色高中建设“上海样本”可以看成是上海教育综合改革“综合实力”的结果,并非是单一方面力量所能够实现的。尤其是市区两级政府的重视、教育科研机构

的参与和高中学校的改革等三方面的协同合作,使特色高中创建走上了可持续发展之路。

二是特色普通高中创建的对象选择需要合理。上海市将特色高中创建定位于旨在激发传统的非重点学校的发展活力,让同类的或者更加一般的普通高中看到发展的希望,也倒逼传统优质学校实施变革,进而打破长期以来分层固化的高中学校发展格局,创造出分层与分类并行发展的普通高中学校新生态。上海特色高中创建试点中被选择建设的60所高中学校不是传统意义上的上海“名校”,而是真正比较“普通”的普通高中。这种对象选择适合上海普通高中学校的现实格局。

三是特色高中建设不可一蹴而就。十多年间,上海只是试点建设了60所高中(约占全市高中的1/3),正式“官方”挂牌还不足20所,充分显示了上海对特色高中学校建设工作的严肃与科学,拒绝了“形式主义”“贴标签”。

需要指出的是,“上海样本”特色高中创建基于2010年“推动普通高中多样化发展”政策。在2022年党的二十大报告提出“坚持高中阶段学校多样化发展”的新要求下,“上海样本”不仅需要不断提升和完善,而且可能还需要重新“出发”。在全国范围内同样如此,特色高中建设需要建立新思路、寻找新出路。

四、特色高中建设的发展建议

基于前文政策分析、文献研究和实践分析,可以发现,推进特色高中建设存在的问题主要在于:一是对特色学校建设的认识不够,导致地方政府没有具体的系统规划,没有普遍性的行动举措,学校缺少明确的政策指引。二是在传统的标准化政策下(包括办学条件、课程标准、考试招生制度、学校质量标准、教师配置、学生入学等),“千校一面”是合理性存在,难以(甚至不可能)产生多样化办学与特色办学。三是传统等级制学校制度使学校缺少多样化发展的竞争动力,特色办学只是提高升学率的手段,而不是为了促进每个学生全面发展与特长发展。四是学校办学权利与能力的限制。学校没有自主的人事权、经费权和招生权,发挥教师创造力和创新性有难度。鉴于这些实践问题与困难,基于国家教育现代化建设与建设教育强国要求,本文提出我国特色高中建

设的发展建议。

(一)目标定位:强化学生视角与面向全体高中

纵观全国各地特色高中建设情况,多个地方在特色高中建设上仍偏重关注为学生找到一个比较有利的考试与升学的方向,而并非真正根据学生潜在优势成长提供支持。典型的就是,艺术特色高中重点为学生应考艺术类专业服务,科技类高中则定位于使更多学生报考对应的理科专业、财政类特色高中则以学生应考金融经济专业为导向,这些现象在传统的应试与升学导向制度下无可厚非,但是必须正视当代我国高中生的新变化、新要求和新未来。特色高中建设要基于高等教育普及背景,超越“升学率”制约以面向全体、促进全面发展、奠基终身发展的立德树人成效作为根本指标,体现高中学校的改革创新性、系统变革性、持续发展性和示范影响性。

一方面,特色高中或者说高中学校多样化发展,本质上就是学校要迈向学生为中心的办学模式。必须关注到学校中每个学生的不同教育需求与发展差异性,服务与促进每个学生(即全体学生)的终身发展与全面发展,而不只是为学生升入高校而“应试教学”。关键是要让每个学生在高中学习阶段正确而合理地认识自己、确立目标和努力进取,具有积极内驱力,具有成就感,具有最大发展可能。面向未来,特色高中学校建设必须进一步强化学生发展视角,聚焦促进学生自主发展、全面发展与个性发展,建设与创造对应的办学体系、办学能力和办学效果,真正实现每个高中生面向升学、就业或者进入社会生活等所需要的最恰当、最适合的教育、服务与准备。

另一方面,特色高中要成为率先践行中国教育现代化基本理念的先行示范者,以以德为先引领学校“五育并举”全面发展教育,以面向人人的公平优质包容教育使终身学习成为学生生活习惯和生活方式,以因材施教服务每个学生成长所需要的教育而提升学生适应未来发展的素养与能力,以开放理念凝集学校发展合力而实现更多元参与共建、共治、共享的学校成果。由此,特色学校建设对象不应只是部分学校或者少数学校,而是每一所高中学校,力求使每个高中学校都成为特色学校。特色高中在本质上属基础性学校,不是特殊的专门学校。如果把这

种特色建设与升学率直接挂钩,显然是功利的,很大程度上背离了特色学校创建的初心。特色学校建设需要以新发展理念为指导,立足于整个高中阶段教育生态系统的建构,建设全体高中学校的全面发展、协调发展和共同发展新格局。

(二)政策创新:优化与重塑高中阶段学校体系

我国高中学校多样化发展与特色高中建设有区域试点,如何使这些试点成为常态、成为全国范围的全面实践,这是高中学校建设政策的应有议题。以往试点实践显示,各地在特色高中创建与评定中,对这些学校往往都给予了一定甚至特定的政策保障(甚至特殊政策),对创建学校提供人力(师资优先配备)、物力(设施设备添置)和财力(专项建设经费)等全方位支持,有力推进特色学校建设。但是,这种“绿灯”或者“专项”的个案式建设方式,与“构建优质均衡的基本公共教育服务体系”的国家现代化要求之间产生了不一致。为此,在国家教育治理体系现代化的框架下,需要按照高中阶段学校多样化发展的教育“质变”思维,优化与重塑高中学校政策^[33]。

首先,结合特色高中建设的“试点”或者“重点”之“点”实践,总结提炼出促进特色高中建设与推进高中阶段学校多样化发展的新政策。特色高中建设要从“特例”政策转向更为普适的、具有可持续性的高中阶段教育政策体系,促进整个高中学校生态系统的全面发展和科学发展。作为高中育人方式改革创新的特色高中建设,需要政府主动改变与优化现有统一的、标准化的、自上而下的高中学校办学标准与质量评价体系,使特色高中在办学思想、办学目标、办学规模、办学方式与办学结果上具有创造的空间。高中阶段教育政策要在现有区域“因地(区域)制宜”基础上,转向区域内“因校而异”或者说“一校一品”发展政策,政策具有更大弹性(灵活性)、差异性与针对性,为全体高中学校创新和创造留有空间,使政策与制度具有最大合理化与动态优化。当然,这对现有教育行政管理及治理能力是一种挑战。

其次,将人事制度改革置于政策创新的优先事项,建构人事制度与办学制度相互促进的学校制度。包括特色高中创建在内的高中学校发展,必须将高中校长与教师的配置与能力建设置于学校发展政策

的中心位置,体现尊重教育实践及其首创精神的发展理念。特色高中与高中阶段学校多样化发展,在本质上就是新时代高中学校的转型、变革与提升。“一个好校长就是一所好学校”,作为学校领导者的校长在学校发展中的作用不可轻视,但教师在学校发展中的作用和影响同样至关重要。学校特色发展或特色学校创建,最需要的是学校领导者与广大教师就学校发展统一思想认识、建立共同目标、分享权利责任、实施协同行动、共享发展成果。校长和教师是特色高中建设稳定而持续的保障,他们与特色学校创建的传承延续性、行动一贯性和目标坚定性等直接关联,是学校发展内生力的主体。过于频繁“流动”的校长与教师(人事制度)不利于学校变革与特色创建。特色高中特色定位及其建设,最终彰显的是学校领导与教师共同的持久的努力与创造。在特色高中建设与促进学校可持续发展视角下,应优化、完善与重塑高中教育人事制度,尤其是校长人事制度,包括任职期限、目标任务、校长权力等方面。

最后,改变高中学校预算经费体系,建立特色高中经费常态化规范制度。毫无疑问,特色高中建设需要适当的经费支持,尤其特色高中建设中的“硬件”条件,如体现特色的校园文化设施、专用实验室、人才引进与特色化系列活动等方面,都要有针对性的经费投入,而且要成为来自年度预算的常态化支持事项。问题在于不同的特色高中需要的经费是不一样的。这不只是增加教育拨款,重点是如何为不同的学校“增加”不同的经费,特色高中建设要有弹性灵活的教育经费配置支持。

此外,还需要建立特色学校管理与督导的常态化制度政策。特色学校建设需要从项目化与评定式转向常态化的学校改革,体现学校发展的与时俱进和不断提升。特色学校建设没有“终点”,始终“在路上”,这不仅适用于学校,更适用于教育行政部门。政府行政部门需要把握每个特色高中建设的“阶段性”特点,并由此开展对应的管理与督导,确保这些特色高中始终走在可持续发展的正确轨道上。

(三)实践基石:改革学校制度与提升教师能力

必须明确,特色高中建设在本质上是学校转型与制度改进,是学校办学创新与学校教育质量系统

提升。在学校变革实践中,制度改革十分重要,而其中的关键要素则是学校内的教师。

日本学者滨田博文在《变革学校的新生力量:教师的主动参与和学校领导力》中言道:“教室内的变化才是变革学校的源动力,教学不改变学校就不会变”;学校“要促使共同愿景,重要的一点是每一位教师‘主动参与’”。滨田博文认为,教师的“主动参与”并不是制度层面赋予教师权力,而是“创造出让每一位教师都处在‘拥有自己的问题意识和见解来处理问题的话,一定可以成功’的积极心态的环境之中”^[34]。

当前特色高中建设发展缓慢的原因之一,是学校缺乏整体性变革的系统性思维,缺少以教师为主体的教学改革与教育创新。面向未来,特色高中建设必须思考如何围绕“特色”而建构学校运行体系与培育全校教师能力;将每个教师视为“特色”的一份子,是“特色”的代表,坚决摒弃“特色”只是少数或者部分教师的任务或者工作,特色教师不是群体,而是学校教师整体。学校要为“特色”建设引入新教师,但更需要培养现有教师成为“特色”,必须凝聚并体现全校教师的主动性、积极性、创造性,以全体教师的思想观念更新、素养能力提升、教学方式改进等全方位发展,培育并“保持教学生命力,追求有品质的教师生活”为特征^[35],由此彰显学校变革发展的成就、成效与成功。

改革学校制度和提升教师能力,最关键、最优先的在于“读懂时代”“读懂学校”和“读懂教师”,这不只是研究的需要,同样也是学校制度改进与教师能力提升的前提;需要“把学校中丢失的人找回来”,推进“学校新型态的整体构建”“提升学校的生命质感”,这种“生命质感”就是学校的特色、特质;需要将教师定位于“有思想的实践者”“有发现的研究者”“有创生能力的变革者”而实施教师能力提升行动实践^[36]。

(四)系统跃升:推进实践发展与理论建构同步

特色高中建设既是重大的实践任务,也是重要的理论建构领域,要置于中国式现代化新征程视角下审视和推进,要以习近平总书记在2018年全国教育大会上提出的“九个坚持”为指导,使特色高中建设成为中国式教育现代化的重要体现,使高中阶段教育迈上一个新台阶。

在实践中,必须始终追求特色高中办学的创造

与创新,鼓励和支持高中阶段学校自主发展或者特色发展的实践探索。只有实践不断改进与发展,才能更好地促进理论建构,进而带来更大的实践变化,促进高中学校的系统跃升。这种实践探索与发展可以从以下方面入手:一是,目标引领特色高中建设。学校管理者以新发展观为指引,对学校特色发展及其特色形成予以系统的整体规划,“确定具有适切性、前瞻性的发展目标”“办一所面向未来的学校”^[37],由此体现特色高中的学校转型发展与创新进步。当然,这种基于目标引领的特色高中建设在实践中,同样要允许有“目标变革”的存在,要结合实际进展和形势变化而及时调整原有目标甚至重新确立新目标。二是,问题驱动特色高中建设。这里的问题驱动不只是指解决历史遗留或现实面对的问题,更多的是要聚焦预测新问题的产生、预防相关问题的出现与预先做好应对各种问题的预案。在当今“百年未有之大变局”背景下,包括特色高中建设在内的整个教育改革与发展,都面对“不确定的世界”,需要“迎战不确定性”,以回应各种教育问题^[38]。三是,协同推进特色高中建设。特色高中建设既需要学校自身积极努力,更需要学校内外的协同协力。特色学校建设的实践探索,要在开放、生态与共享的思想指引下,积极与所在区域的社区、其他学校、社会机构等建立协同育人网络体系,以数字化技术赋能学校的开放体系建设,使特色建设置于公开、透明和开放的样态,而不是学校“闭门造车”。显然,在推进特色高中自下而上的积极探索创新实践之中,都离不开理论提供思想和建议。

在理论上,推进特色高中建设的理论建构十分重要和必要,特色高中建设的理论建构是中国教育理论自主知识体系建设的要求,也是中国教育实践发展成果的体现。当前,普通高中特色学校或者特色发展并没有一个达成共识的明确概念及其界定,特色高中究竟具有哪些特点或者要求尚需深入研究与总结。要从理论上回应特色高中建设中的下述问题:特色发展究竟是过程还是结果(状态)?何为特色领域?究竟是属于普通高中发展范畴内还是范畴之外的特色领域?只是特定或者具体(部分)领域还是学校整体的表现?学校的“个性化育人目标”与国家

规定的普通高中育人目标之间是什么关系?等等。这些理论问题的解答对实践发展将具有直接影响。特色高中建设的理论建构,首先需要体现中国特色社会主义教育的本质属性,围绕如何培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人而展开,解答“培养什么人、怎么培养人、为谁培养人”的教育根本问题。理论建构必须聚焦特色高中学校的办学思想与育人理念,包括高中学校人才培养定位、学校发展方向与学校发展的系统规划,研究学校整体“特色”与学校发展各部分之间的关系及其表现,重点是如何体现人民为中心的教育发展思想。其次需要聚焦现代高中学校运行的创新模式。需要按照国家现代化治理体系与治理能力提升的要求,建构高等教育普及化、创新型国家中现代高中学校制度体系,涉及学校内部治理方式、课程设置、教学方式、教师队伍、学校与外部的关系等,将坚持党的领导作为制度的核心,将坚持全过程人民民主作为治理的原则,建构开放协同、创新驱动的现代学校运行体系。最后需要建构中国高中教育学科体系。特色高中是当前我国高中阶段多样化发展中的一种学校类别,随着教育高质量发展的推进,办好每所学校,让每所学校各具特色与优势,将成为中国现代学校发展取向,特色高中本质上仍是“普通的”基础性学校。由此必须加强特色高中建设实践的系统性研究,关注特色高中建设发展的全过程和全领域,为建构中国高中学校理论体系提供有力支撑。从特色高中的建设基础、建设过程、建设结果上,研究现代高中学校变革与转型发展的因果关系;从高中学校与义务教育学校、高等学校之间贯通上,建构不同学段学校的有效衔接关系;从学校与社区、家庭、社会等方面,建构高中阶段协同育人体系;从学校发展的物质基础、文化基础、毕业生质量、社会评价等方面,建构高中学校高质量发展的评估体系。总之,推进特色高中建设理论建构内涵丰富,而且任务艰巨。

此外,特色高中建设不仅是中国特色教育现代化道路与模式的重要方面,也是中国特色高中教育理论体系建构的对象,关键是推进特色高中建设的实践发展与理论建构之间的有效互动。当前,在推进特色学校建设中,一方面学校要深度理解和把握专家的理论意见,但也不能过于依赖专家意见;另一

方面,研究专家需要深度介入学校实践之中,扮演“行动研究者”角色,参与学校特色建设工作的研究与讨论,与学校校长和教师等一起,为特色学校创建把脉号诊,使特色学校建设成为一项行动与研究。

参考文献:

[1]新华网.习近平在中共中央政治局第五次集体学习时强调,加快建设教育强国,为中华民族伟大复兴提供有力支撑[EB/OL].(2023-05-29)[2024-03-25].http://www.news.cn/politics/leaders/2023-05/29/c_1129654921.htm..

[2]石中英.关于现阶段普通高中教育性质的再认识[J].教育研究,2014(10):18-25.

[3]罗洁.高中阶段创新人才培养模式的探索[J].教育研究,2013(7):54-60.

[4]张宝歌,韩嵩,焦岚.后普及时代普通高中多样化制约机制及对策思考[J].教育研究,2021(1):83-95.

[5]喻小琴,彭钢,董裕华.县(区)普通高中转型发展中的问题与应对——基于江苏省域的分析[J].教育发展研究,2022(2):71-77.

[6]刘世清.论普通高中的发展困境与政策取向[J].教育研究,2013(3):47-53.

[7]徐凤.上海市普通高中特色发展研究[M].上海:华东师范大学出版社,2020:14-15.

[8]朱新秤,陈镇,梁健源.广东省普通高中特色发展研究:经验、问题与政策建议[M].北京:世界图书出版公司,2020:12.

[9]上海市推进特色普通高中建设项目组.特色普通高中创建:上海样本[M].上海:上海教育出版社,2023:5.

[10]徐士强.特色高中如何撬动高中教育变革[N].光明日报,2020-01-07(013).

[11]武秀霞.普通高中特色发展:内生逻辑与实践进阶[M].北京:中国社会科学出版社,2022:85-88.

[12]郑太年.以全面育人推进普通高中教育改革与发展[J].教育发展研究,2021(4):3.

[13]杜明峰,范国睿.普通高中教育现代化发展指标的价值选择与建构思路[J].教育发展研究,2015(1):71-75.

[14]胡定荣.高中课程自主发展的体制机制分析[J].教育研究,2017(5):99-105.

[15]夏正江.开设荣誉课程:普通高中资优生培养的有效策略[J].教育发展研究,2021(8):24-33.

[16]陈恣,寇志荣,彭怡.普通高中课程多样化建设探索[J].教育发展研究,2022(22):76-84.

[17]刘世清,陶媛,周恋琦.普通高中国际课程的发展困境与政策取向[J].教育发展研究,2014(6):30-34.

[18]孙德芳.新高考下普通高中育人方式的重塑[J].教育

研究,2022(2):72-87.

[19]魏小梅,李宝庆.新高考进程中学校变革的困境与应对策略:新制度主义的视角[J].教育发展研究,2017(22):16-24.

[20]李润洲.从“选考”走向“优质”:何以及如何可能——兼论新高考背景下普通高中的发展之路[J].教育发展研究,2017(22):25-30.

[21]刘福才,刘复兴.试析我国公办普通高中的法人性质[J].教育研究,2012(11):44-49.

[22]郭丛斌,徐柱柱,张首登.超级中学:提高抑或降低各省普通高中的教育质量[J].教育研究,2021(4):37-51.

[23]彭贤杰,康苗苗,王继平.不同类型高中教育回报的动态研究——基于货币收益和非货币收益的视角[J].教育发展研究,2021(8):41-47.

[24]武秀霞.普通高中特色化发展:机遇、困境及其提升路径[J].教育发展研究,2017(22):42-49.

[25]徐士强.走向多维分类发展:增强普通高中活力的一种选择[J].教育发展研究,2021(8):18-23.

[26]周伟.“智慧校园”建设的思考与实践——以浦东新区示范性高中智慧校园建设项目为例[J].中小学信息技术教育,2018(1):89-91.

[27]郑俏.高中人工智能教育信息化教学模式[J].中国教育信息化,2008(2):12-14.

[28]常宝宁.我国综合高中发展的现状、问题与对策研究[J].教育发展研究,2015(2):69-74.

[29]刘丽群.高中阶段普职沟通的问题反思与政策建议[J].教育研究,2015(9):92-98.

[30]徐国庆.中等职业教育的基础性转向:类型教育的视角[J].教育研究,2021(4):118-127.

[31]朱益明.发展综合高中:机遇、意蕴与创新[J].教育家,2023(9):17-18.

[32]朱益明.中国高中阶段教育发展报告(2020)[M].上海:华东师范大学出版社,2021:54-73.

[33]朱益明.高中阶段学校多样化发展的质变思维[J].人民教育,2024(3/4):108-111.

[34][日]滨田博文.变革学校的新生力量:教师的主动参与和学校领导力[M].张扬,等译,上海:华东师范大学出版社,2019:92-93.

[35][英]戴杰思.保持教师生命力:追求有品质的教师生活[M].谢萍,译.上海:华东师范大学出版社,2023.

[36]叶澜.“新基础教育”内生力的深度解读[J].人民教育,2016(3/4):33-42.

[37]程红兵.如何制定一份科学务实的学校发展规划?[J].中小学管理,2023(9):44-47.

[38][法]埃德加·莫兰.复杂性理论与教育问题[M].陈一壮,译.北京:北京大学出版社,2004:66-73.