

家校合作与城乡学生学业成绩差距

——基于M市100所中小学6254名学生的调查

钱佳 曹义兰

【摘要】家校合作被视为提升学业成绩、促进学生成长的手段,但城乡学校合作水平的分化可能会扩大学生发展的城乡差距。分析M市100所中小学6254名学生及其家长的调查数据发现:第一,家校合作水平与学生学业成绩均存在显著的城乡差距;第二,OLS回归和PSM估计结果表明,家校合作能够正向预测学生的学业成绩;第三,Blinder-Oaxaca分解表明,城乡家校合作的差距对学业成绩差距的贡献率为11.68%,且相对于家校合作水平差距,城市学校家校合作回报率比农村更高是造成城乡学生学业成绩差距的主因;第四,策略模拟结果显示,若将农村学校家校合作提高至城市同等水平,将缩小2.11%的城乡学业成绩差距;第五,对农村样本的分析结果表明,家校合作弥补了寄宿生和非寄宿生54.18%的学业成绩差距,如果将寄宿生家校合作提高至与非寄宿生同样水平,两类学生学业成绩差距还能缩小9.73%。研究认为,应通过构建“乡土化”家校关系、改进家校合作工作方式策略、优化覆盖城乡的家庭教育指导服务体系等措施提升家校合作水平和效果,形成家校育人合力、弥合城乡差距,促进城乡学生健康发展。

【关键词】城乡差距;家校合作;学业成绩;教育公平

【作者简介】钱佳,华中师范大学教育学院副教授(430079);曹义兰,华中师范大学教育学院博士生(430079)。

【原文出处】摘自《教育科学研究》(京),2024.6.51~59

【基金项目】本文为湖北省高等学校哲学社会科学研究重大项目“学校家庭社会协同育人机制研究”(22ZD009)的成果之一。

一、研究方法

(一)数据来源与处理

本文数据来源于课题组2023年在M市开展的学业质量调查。调查采用随机抽样和整群抽样的方法,通过向M市小学四年级和初中二年级的学生及家长发放电子问卷,将学生个人调查数据、家庭数据与学业成绩数据进行匹配后,获得匹配成功样本8826个。剔除基本信息不全、回答不完整以及非统考样本后,最终获得100所学校的6254名学生及家庭样本。其中,小学四年级样本3500个,初中二年级样本2754个。

(二)变量说明

1. 城乡划分依据

研究以被调查学生学校的所在地作为城乡划分

标准。

2. 被解释变量:学业成绩

根据M市教育局提供的学生2022年秋季学期期末成绩进行测量。本研究先按区县和学段将语文、数学和英语三科成绩加总后,转化为均值为0和标准差为1的Z分数,再按照国内计分习惯将其转换为服从均值为70、标准差为10的分布。

3. 解释变量:家校合作

由家长报告的家校合作量表进行考察,测量每个题目所表述情况的发生频率,共包含“您主动联系教师”“教师主动联系您”“您参加学校志愿活动”3道题目,该量表采取4点计分,赋分规则如下:本学期没有=1,本学期共1次=2,本学期共2-3次=3,本学期共5次以上=4。计算所有题目的总均分,分数越高代表

家校合作越密切。

4. 其他控制变量

参考已有研究,本文控制了其他可能影响学生学业成绩的因素。具体包括:

(1)个人层面变量。性别(男生=1,女生=0);学段(初中=1,小学=0);学业压力(取值范围1-5,数值越大,压力越大);课外学习时间(包括每天课外写作业以及参加与学业有关的补习班的时间,取值范围1-6,数值越大,课外学习时间越长)。

(2)家庭层面变量:独生子女(是=1,否=0);父母双方受教育年限(取值范围0-19,数值越大,受教育年限越长);父母双方职业得分(参考已有研究^[1],根据职业类型将其赋分为20-90的连续变量);家庭收入(取值范围1-7,数值越大,家庭收入水平越高);亲子关系(学生回答的与父母的关系,取值范围2-10,数值越大,关系越好);留守(是=1,否=0)。

变量描述性统计表明,城乡学生在学业成绩和家校合作水平方面存在显著差异。与城市学生相比,从个人层面看,农村学生课外学习时间更少;从家庭层面看,农村学生父母受教育年限、父母职业得分以及家庭收入更低;此外,农村学生留守率远高于城市学生,且农村学生亲子关系得分较低,可能是农村的亲子分离导致了亲子沟通、陪伴相对较少。

(三)数据分析方法(略)

二、结果与讨论

(一)学业成绩的城乡差距与家校合作水平

城乡学生学业成绩存在显著的差距,城市学生学业成绩平均分比农村学生高2.979分,且在1%的水平上显著,效应量达到中等水平(Cohen's $d>0.2$)。从家校合作水平来看,城市学校家校合作比农村学校高0.176分,效应量为0.164。城市学校家校合作得分高于农村学校可能的原因是:农村家长“边缘性”辅助角色的自我定位、学校的“选择性排斥”以及教师对自身专业身份的“捍卫”降低了其参与家校合作意愿,且大量农村家长进城务工导致的教育不在场强化了其在子女教育领域的“局外人”认知,缺乏参与家校合作的意识^[2]。

(二)家校合作对学业成绩的影响

OLS回归结果表明,与已有研究结论相似,家校合作对学生学业成绩具有显著且稳健的正向影响,所有模型的家校合作系数均显著为正。全样本模型显示,家校合作每提高1分,学生学业成绩能够提高0.407分。分城乡来看,家校合作每提高1分,农村学生和城市学生的学业成绩分别可以提高0.361分和0.471分。由此可见,无论是农村还是城市,家长和学校以学生成长为目的开展的一系列活动能够营造积极的学习环境,形成良好的教育生态,有利于学生学业成绩提升。

(三)家校合作对城乡学业成绩差距影响的Blinder-Oaxaca分解

所有变量的分解结果表明禀赋效应对城乡学生学业成绩差距的贡献率为44.91%,系数效应为55.09%,表明城乡学业差距更多是由系数效应造成的,即城乡学生学业投入回报率差距是导致农村学生成绩低于城市学生的主要原因。具体来看,家庭层面的父母受教育水平以及职业得分解释了大部分城乡学生学业成绩差距,印证了科尔曼的研究结论,即家庭背景是影响学生学业成就的最大因素^[3]。

家校合作变量的分解结果表明,家校合作是造成城乡学生学业成绩差距的重要因素,它对城乡学生学业成绩差距的贡献额达到了11.68%。具体而言,家校合作的主要贡献来自系数效应,即虽然城乡家校合作水平解释了一小部分学业成绩差距,但更重要的原因是农村学生家校合作回报率小于城市学校,导致了城乡学生学业成绩的差距。

(四)家校合作对农村学生影响的异质性

相对于城市学生,农村学生的学业成绩以及教育资源均处于弱势地位,而农村寄宿学生由于与家庭场域之间的相对独立,家庭能给予的教育支持更少,阻碍了其学校适应性、学业成绩等方面的发展^[4],需要更加关注家校合作对其发展的重要作用。基于此,本文进一步分析了家校合作对农村寄宿生和非寄宿生的影响异质性,以期提高家校合作策略的针对性和实效性。

差异分解结果表明,农村寄宿生的学业成绩比非寄宿生低 1.469 分($p < 0.01$),效应量为 0.142,即寄宿可能与学生学业成绩存在负相关关系。就家校合作来看,农村寄宿生的家校合作水平比非寄宿生低 0.121 分($p < 0.01$),效应量为 0.135,表明寄宿导致的学生教育场域分割降低了家校合作水平。

OLS 回归结果表明,家校合作仅对农村寄宿生具有显著的正效应,对非寄宿生并没有显著影响,家校合作每提高 1 分,农村寄宿生学业成绩会提高 1.181 分。可能的原因是寄宿使得学生与家庭之间的直接联系减少,家校合作的边际效用增强,而对于非寄宿生而言,家长的过度教育参与导致其学业压力增加,反而降低了家庭对教育的正向预测作用。

进一步地,本文利用 Blinder-Oaxaca 分解技术,探讨了各个因素对农村寄宿和非寄宿学生学业成绩差距的贡献份额。结果显示,家校合作是造成农村寄宿生和非寄宿生学业差距的重要原因。具体来看,虽然家校合作的禀赋效应扩大了寄宿生和非寄宿生的学业成绩差距,但由于非寄宿生家校合作回报率远低于寄宿生,家校合作实际上弥补了农村寄宿生和非寄宿生学业成绩差距的 54.18%。

(五)家校合作对缩小学业成绩差距的策略模拟

本研究参考 Magnuson 和 Waldfogel 的方法^[5],模拟了提高家校合作的策略效果。如果将农村家长的家校合作频率提高到与城市家长同等水平,即将农村学校家校合作得分由 2.410 分提高到 2.586 分,在保持目前城乡学生比例不变的情况下,控制其他影响因素,提高家校合作频率这一策略能够将城乡学生的学业成绩差距缩小 2.11%。且在农村内部,将寄宿生家校合作得分由 2.371 提高到 2.492 分,两类学生的学业成绩差距将会缩小 9.73%。

三、研究结论与启示

(一)研究结论

第一,差异分析结果显示,家校合作与学生学业成绩均存在显著的城乡差距,其中农村学校学生的家校合作水平和学业成绩分别比城市学校低 0.176 分和 2.979 分。在城乡二元的教育体制下,我国城乡

学生的学业成绩差距多被归因为政府教育资源分配不均,但根据生态系统以及交叠影响理论,家校合作的差异性也是重要因素。

第二,OLS 和 PSM 估计结果表明,家校合作对城乡学生学业成绩具有显著正向影响,家校合作水平每提高 1 分,学生学业成绩能提升 0.407 分。这为我国推行的“学校家庭社会协同育人”政策提供了实证依据,在后续教育实践中,需要进一步思考如何构建有效的家校合作机制,提高家校合作水平,形成家校育人合力,促进教育质量的整体提升。

第三,Blinder-Oaxaca 分解结果表明,家校合作是造成城乡学生学业成绩差距的重要原因,总体而言,家校合作对城乡学生学业成绩差距的贡献率为 11.68%,且相较于家校合作水平差距,城市学校家校合作回报率比农村更高是造成城乡学生学业成绩差距的主因,在后续的家校合作实践中,需进一步提高农村学校家校合作水平和回报率,缩小城乡学生学业成绩差距。

第四,策略模拟结果表明,如果将农村学校家校合作水平提高到与城市同等水平,能够缩小城乡学生学业成绩差距的 2.11%。由此可见,家校合作确实能够促进教育公平,进一步提高家长家校合作参与频率以及合作质量是优化家校合作政策的重要方向。

第五,将农村学生划分为寄宿生和非寄宿生两类分析的结果表明,一方面,寄宿生学业成绩显著低于非寄宿生,虽然两类家校合作水平差距导致了 8.65% 的学业成绩差距,但寄宿生家校合作回报率远高于非寄宿生,总体来看,家校合作弥补了两类学生 54.18% 的学业成绩差距;另一方面,如果将寄宿生家校合作提高至与非寄宿生同样水平,两类学生学业成绩差距能够进一步缩小 9.73%。因此,虽然寄宿更多的是农村学生在家庭经济资本处于劣势、家庭教育缺失情况下的无奈选择,但仍要重视家校合作对寄宿生发展的重要意义。

(二)研究启示

为进一步发挥家校合作对城乡学业差距的弥补

作用,缩小城乡教育差距、促进教育公平,本文提出如下建议。

第一,在“乡土化”情境中构建家校关系,提高农村家校沟通的质量。研究表明,农村学校家校合作得分显著低于城市学校,由此产生的系数效应扩大了城乡学生的学业成绩差距,需进一步促进农村家校双方互相理解、达成共识。一方面,鼓励教师和学校融入农村环境,充分理解农村家长的差异化需求和行动策略。学校和教师应通过家访、社区服务等形式加强对乡土文化的认同,融入农村环境,提高对学生家庭的熟悉程度,消除家校合作的机制和文化障碍;另一方面,打破农村家长“局外人”的身份定位,转变家长教育观念。发挥学校主导作用,建立健全家校常态化沟通机制,提高农村家长教育参与意识,为学生发展提供积极的环境支持。特别是对于农村寄宿学生,需要更加重视该类群体的家校合作,加强学校与寄宿学生家长的合作行为,主动联系、积极引导,防止因家长不在场导致的家校分离现象。

第二,改进家校合作工作方式策略,提升农村家校合作的实效性。数据显示,农村学校家校合作存在途径和内容单一化的问题,不利于家校合作效果提升,需进一步提高农村家校协同育人科学性、针对性和实效性。一是丰富家校合作内容,引导农村家长更多地关注学生德智体美劳全面发展。二是拓宽农村家校合作途径,学校应积极开展家长会、家访、学校开放日等多样化家校合作活动,促进家校深度互动。三是尊重学生差异,构建分类支持体系。科学的家校合作方式选择应是根据学生所处环境以及发展阶段“量身定制”。全面做好学生家庭情况调查,分类明确留守儿童家庭、贫困儿童家

庭等特殊对象的服务需求与重点,建立弱势儿童家庭档案。

第三,优化覆盖城乡的家庭教育指导服务体系,加强对农村地区的政策倾斜。家庭教育指导服务体系是家校协同育人的重要组织机构和实施载体,对促进家校合作具有重要意义。首先,发挥政府主导作用,加大农村学校家庭教育指导服务资源支持力度。通过专项经费支持、政府购买服务等方式完善乡村家长学校组织阵地建设,并提供人员、课程、评估监测等配套支持和保障。其次,借助数字信息技术,搭建家校合作平台,分析家长多样化家校合作需求,有计划地采用集中与分散、线上与线下相结合的方式为家长提供“普适性+个性化”的菜单式指导服务,满足多元化的家庭教育指导需求。最后,加强教师培训,将家校合作以及家庭教育指导纳入农村教师职前职后培训内容,推动教师掌握系统的家校合作知识与家庭教育指导能力。

参考文献:

- [1]吴愈晓,黄超.基础教育中的学校阶层分割与学生教育期望[J].中国社会科学,2016,244(4):111-134,207-208.
- [2]谢爱磊.农村学校家长参与的低迷现象研究——专业主义、不平等关系与家校区隔[J].全球教育展望,2020,49(3):42-56.
- [3]Coleman, J. S. Equality of Educational Opportunity[M]. Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1966.
- [4]赵丹,于晓康.农村小学低龄寄宿生学校适应性及影响因素研究——基于陕西省两县的实证分析[J].教育科学研究,2017(5):37-43.
- [5]Magnuson, K. A., Waldfogel, J. Early Childhood Care and Education: Effects on Ethnic and Racial Gaps in School Readiness [J]. The Future of Children, 2005, (15): 169-196.