

## 【台湾研究】

## 台湾地区2024年“二合一”选举结果及影响分析

吴 宜

【摘 要】台湾地区2024年“二合一”选举在中美战略博弈持续、两岸关系严峻复杂的形势下举行。各主要政党展开激烈竞逐,打破岛内传统政治生态格局。民进党赖清德以未过半的相对多数票当选,立法机构呈“三党不过半”新局,折射出加速分化的岛内民意以及多元竞合的政党政治新态势。未来4年,岛内政局将在民进党当局“三重少数”执政下以立法机构为重心展开角力,政局恐将动荡不安。两岸关系的对抗性和不确定性进一步上升,大陆发展进步将持续增强对两岸关系的主导权和主动权,民进党继续执政无法改变两岸关系发展基本格局。

【关键词】台湾地区;“二合一”选举;岛内政局;两岸关系

【作者简介】吴宜,女,中国社会科学院台湾研究所政治经济研究室主任、研究员(北京 100083)。

【原文出处】《台湾研究集刊》(厦门),2024.1.26~40

【基金项目】2023年度国家社科基金一般项目“台湾历史教育与民族认同建构研究(1945-2024)”(23BZS157)。

台湾地区2024年“二合一”选举是在中美战略博弈持续、两岸关系严峻复杂背景下举行的一场重要选举,将影响未来数年岛内政局和两岸关系发展。民进党赖清德以40.05%的相对多数票当选,立法机构则呈“国升民降白涨”“三党不过半”态势。“大选”和民意代表(“立委”)选举的不同结果,反映了岛内民意加速分化的趋势,直接影响岛内政治生态与政局走向。选后,岛内政党格局“两大一小”态势下,民进党将面临行政、立法、基层“三重少数”执政困境,立法机构将成为岛内政党博弈重心,政策与政局走向不确定性增强。国民党“大选”失利,但成为立法机构第一大党并拿下机构正副负责人,同时在县市基层执政优势阵脚仍稳。民众党站稳第三大党,政党实力增强,进入发展关键期。未来在自称所谓“务实台独工作者”赖清德执政下,两岸关系风险上升,但大陆发展进步将持续增强对两岸关系的主导权和主动权,民进党继续执政无法改变两岸关系发展基本格局。

### 一、台湾地区“二合一”选举结果及原因分析

2024年“二合一”选举,打破岛内长期以来蓝绿

两大政治阵营对立结构,代表中间力量的民众党参选导致新的复杂竞合态势。赖清德当选打破岛内每8年一次的“政党轮替”循环,但民进党失去立法机构多数席位,成为继陈水扁当政之后的又一次“少数政权”。国民党“大选”再度失利,基本盘呈萎缩趋势,但成为立法机构最大党,加上掌控多数县市执政权,对民进党制衡能力增强。民众党作为“非蓝非绿”的第三大政治力量崛起,在“三党不过半”态势下成为关键少数。此次选举过程空前复杂,两项选举结果的不同走势,集中反映了中美战略博弈下岛内民意的复杂变化和多元走向,催生了新的政治生态。

#### (一) 内外环境剧变下岛内民意日益复杂多元

岛内民意走向是决定政治生态演变的基本因素,也是影响此次选举结果的根本因素。历次选举显示,在外部环境相对稳定时,岛内主流民意优先关注内部经济民生议题。但近年来中美战略博弈、国际地缘政治冲突、世界经济变局与岛内政经走势相互震荡,深刻影响岛内民意走向。

岛内民众对攸关台湾前途命运的“政治、安全”等高政治议题关注度显著上升,对攸关切身利益的

“经济、社会”等低政治议题也高度关切,但二者在不同形势下、不同阵营中的优先次序有所不同。一是岛内民众对两岸政经关系发展的优先次序发生变化。2018年美国发起对华贸易摩擦并加大力度干预台湾问题,台海局势日趋严峻复杂,岛内民众对两岸议题关注度升高。台北“中研院”的一项长期追踪调查显示,长期以来岛内民众认为两岸交流协商应以经济利益优先者占多数,但2019年的调查结果显示所谓“主权”优先者转为多数。<sup>①</sup>二是岛内不同阵营支持者对政经发展的优先次序不同。一项大规模民调显示,对于未来地区领导人应优先解决的议题,民进党支持者优先选择“台湾安全”,国民党支持者认为应优先处理两岸关系,民众党支持者及无政党倾向选民则认为应优先处理经济发展。<sup>②</sup>三是岛内主流民意一致不满民进党施政。民进党当局治理无能,导致两岸关系紧张,台湾经济发展风险升高,社会贫富差距拉大,贪腐丑闻迭爆。多项民调显示大部分民众对当局施政不满意度持续上升。偏绿的“台湾民意基金会”民调显示,高达56.7%的民众对民进党执政7年多来的经济表现不满意。<sup>③</sup>

岛内民众对涉及“台湾安全”议题的态度分化和对立加深。一方面,多数民众危机感升高,支持增强自身“防卫”的民意明显上升,多个民调显示大部分民众支持义务役由4个月延长至1年。另一方面,俄乌冲突后“今日乌克兰,明日台湾”议题发酵,岛内“疑美论”显著上升,主张两岸加强交流、促进和平发展的民意增强。TVBS民调显示,2021年初有57%的民众相信“美国会出兵‘协防台湾’”,俄乌冲突后相信者下降至30%,不相信者上升至55%。<sup>④</sup>同时,为避免冲突,支持两岸交流沟通成为岛内主流民意。《联合报》“2023年两岸关系年度大调查”显示,高达85%的民众认为两岸有必要继续维持沟通管道,66%的民众认为台湾当局应在中国大陆和美国间“维持等距或不倾向于任一方”。从政党倾向看,民进党支持者中,56%认为台当局应向美国倾斜,比重高于“维持等距”者的41%;国民党、民众党支持者及无政党倾向的中立民众则多主张“维持等距”,占比超过70%。<sup>⑤</sup>

## (二)选举中各政党重点巩固基本盘

此次选举,在岛内民意加速分化叠加三方竞逐态势下,蓝绿白三党最终选择回归基本盘的竞选策略。

多年来,关于台湾前途选择的统“独”议题一直是影响岛内“大选”的主轴。但在外部情势相对稳定环境下,主流民意优先关注经济议题,“蓝绿二元对立”下的统“独”相关政治议题边际效应递减,内政及民生议题影响日益增大。2008年至2016年间的三次“大选”中,虽然台湾前途、两岸政治定位等相关议题仍是蓝绿阵营攻防焦点和稳固基本盘策略之一,但蓝绿阵营为吸引中间选民更注重经济民生议题,并不同程度地淡化统“独”议题,形成国、民两党意识形态逐步向中间移动、持较激进立场的“小蓝”“小绿”政党抢占政治光谱两端的态势。但2020年“大选”,中美战略博弈导致外部环境剧变,民进党借香港“修例风波”议题操弄“亡国感”、升高选民“反中抗中”情绪,再度借统“独”议题大胜。

2024年“二合一”选举,三方竞争态势下,巩固基本盘成为各政党主要竞选策略,蓝绿白三党政策主张回归基本盘诉求,集中反映了近年来岛内民意分化加大的趋势。三党不同程度地呼应美国“武装台湾”策略,在加强自保、打造“不对称战力”等防卫政见上趋同,但在两岸关系发展方向及其相关政策上分化加剧。国民党将选战定位为“和平与战争”“清廉与贪腐”的对决。侯友宜获提名征召为参选人后,为摆脱部分蓝营选民对其两岸立场的疑虑、提升民调支持度,明确回归马英九路线,称接受合乎宪制性规定的“九二共识”,反对“台独”,<sup>⑥</sup>以此凝聚基本盘,实现党内整合。赖清德在“抗中保台牌”效应递减、民众不满蔡英文当局情况下,将选战定位为“民主与专制”的对决,力图在三方竞争态势下通过基本盘优势胜选。赖清德声称在两岸政策上延续“蔡英文路线”,反对“九二共识”,坚持“新两国论”,同时为降低各方对其“务实台独工作者”疑虑,以所谓“保卫台湾民主价值和生活方式”强化“抗中”、包装“台独”,号召支持者“选择民主、巩固民主,拒绝走向专制的老路”。<sup>⑦</sup>民众党柯文哲主打“中间路线”,力图凝聚中

间选民特别是青年选民以形成新的政治力量。柯文哲号召支持者选择民众党走出“蓝绿互斗的泥淖”，“改变政治文化”，实现“台湾新政治”；对内“联合政府、团结台湾”，对外“台湾自主、两岸和平”，达到“社会和谐、政党和解、两岸和平”，<sup>⑧</sup>突出“自主性”。总体看，三党参选人政见鲜明，国、民两党有效凝聚了各自基本盘，民众党政见诉求获得了许多希望维持两岸现状、不满民进党当局施政的中间和青年选民支持，形塑出不同于以往的三足鼎立竞选格局。

### (三) 岛内政治生态走向多元竞合新态势

2024年“二合一”选举结果，国、民两党各守基本盘，民众党代表的中间政治力量崛起。岛内传统“蓝绿二元对立”的政治生态发展为新的“蓝绿白三方多元竞合”态势。

岛内政党版图发生重构。蓝绿两党在两岸定位、两岸协商交流上的对立分歧明显，各守基本盘，促使优先关注经济议题、疑虑蓝绿政治路线的中间选民流向民众党。民进党虽靠基本盘获胜，但赖清德较2020年“大选”蔡英文57.1%的得票率大幅下降，沦为“少数执政”。国民党在冲刺阶段极力凝聚基本盘，但在三方角力下得票数仍较上届减少约85万票，反映基本盘仍趋萎缩态势。柯文哲首次参选即获369万多选民支持，形成蓝绿之外新兴的中间政治力量。2000年以来，岛内逐步强化的“蓝绿二元”结构使第三政治力量始终难以成势。中间选民流向虽是历次“大选”影响选举结果的关键因素，但因其阶层结构、利益诉求、政治倾向呈现较高流动性与碎片化，使之难以形成有凝聚力的稳定政治力量。先后成立的诸多第三政党多属泛蓝、泛绿阵营，在国、民两大党挤压下经过数次选举基本走向泡沫化。此次民众党以代表“非蓝非绿”的中间力量站稳第三大党地位，直接冲击了传统的蓝绿政治结构，使岛内政党政治呈现出真正意义上的多元化态势。

岛内选民形成新的板块结构。“大选”结果国、民两党参选人得票率与得票数均大幅流失，主要源于青年及中间选民政党倾向的重大变化。有分析认为，柯文哲的得票数应大体包含民进党和国民党较上次“大选”减少的选票数，再加上次宋楚瑜得票数，

最后减去投票率下降票数。<sup>⑨</sup>进一步分析，从民进党流向民众党的主要为不满民进党当局施政、对政治无感而更关注薪资和房价的青年选民。从国民党流出的多为中间选民及原支持韩国瑜的少部分“韩粉”。他们不属于国民党的传统支持者，此次“大选”中一些“韩粉”公开支持柯文哲并组织造势活动。有民调显示21%原支持韩国瑜的选民转向支持民众党。<sup>⑩</sup>虽然选前韩国瑜呼吁“韩粉”全力支持国民党参选人，但投票结果显示效果欠佳。青年选民成为支持柯文哲的主体，TVBS在投票前的多次民调显示，20—39岁青年选民支持柯文哲者占50%以上，<sup>⑪</sup>按青年选民总人数及投票率估算，柯文哲得票中约有200万票来自青年选民，占其总得票数的六成左右。选民政治倾向分化叠加不同年龄选民对参选人偏好的巨大差异，使岛内政党形象由意识形态与阶层分野延伸到世代差异。选前蓝营强力操作“弃保效应”，柯文哲声称，支持他的选民多因不喜欢绿而转投，“没有柯文哲，就一半不投，一半去投赖清德，要叫40岁以下投国民党，太困难了”。<sup>⑫</sup>正是新的选民板块结构差异，使“蓝白合”终难成局，也使过去“大选”中同阵营常发生的“弃保效应”难以发酵。

岛内政党政治形成相互制衡竞合新格局。此次“二合一”选举结果显示，部分选民出现分裂性投票，即对地区领导人、政党及区域民意代表投票做出跨政党的不同选择。赖清德虽胜选，但民进党政党得票数498.1万票、得票率36.2%，较赖清德得票少约60万票；国民党政党票476.4万票、得票率34.6%，较侯友宜得票数多约10万票；民众党政党票304万票、得票率22.07%，较柯文哲得票数少约65万票。区域民意代表选举中，国、民两党此长彼消，一些国民党区域民代通过蓝白合作胜选。在三足鼎立选战格局下，部分选民的分裂投票行为导致民进党虽“大选”获胜，但仅代表少数民意，正当性不足。国民党获得52席民代成为立法机构最大政党，加上多数执政县市，对民进党执政的制衡能力增强。同时，立法机构中三党均不过半，民众党以8席不分区民代成为牵制蓝绿的关键少数。这种相互制衡与牵制的政党政治新格局出现，将岛内政局带入三方竞合博弈新态势，

对岛内政局和两岸关系走向将产生复杂影响。

## 二、选后岛内政局走向

选后,在政党格局“两大一小”、立法机构“三党不过半”的新态势下,民进党将面临“朝小野大”执政困境,蓝白在野势力制衡力量上升,立法机构将成为岛内政党博弈的主战场,新的政治矛盾与问题出现。新民意、新格局、新政治生态下,蓝绿白三党各自面临着不同的发展问题。

(一)民进党“少数执政”下,岛内政局恐将动荡不安

1. 台湾地区政治体制缺陷将进一步凸显,“行政—立法”间矛盾难以调和

此次选举,赖清德仅以四成的相对多数票(按投票率71.86%计,全台支持度仅28.7%)当选,民进党在立法机构沦为第二大党(未过半的51席、36.2%的政党得票率),再加上执政县市仅5个(全台21个,执政人口数占比25%),未来赖当局在全台范围内执政将呈现民意基础极为薄弱的“三重少数”,严重缺乏执政正当性。而在“少数执政”“分立政府”下,岛内政治体制中“行政—立法”“权责不符”的矛盾凸显。

1990年代以来台湾地区经历了7次“修宪”,在个人私利、党派利益和政治利益的交织妥协下,岛内政治体制形成具有明显缺陷的、地区领导人“有权无责”的“双首长制”,其结果是不能促进岛内政局稳定和社会发展,反而带来党争激烈、社会撕裂、执政党集权等负面效应,且这些负面效应极易在出现“少数执政”“分立政府”情况时被放大。有学者提出依据1997年“修宪”规定,台当局权力体制具有“自动换轨机制”<sup>③</sup>,即地区领导人与立法机构多数党为执政党时,体制偏向“总统制”;两者不同政党时,则偏向“内阁制”,地区领导人权力有限,应由立法机构多数党“组阁”(即任命可被多数阵营接受的人选担任行政领导人,筹组行政团队)。但就实际运作情况看,即便陈水扁任内长时期“少数执政”,甚至在民进党席次不足1/3的情况下,立法机构也未能实行多数党“组阁”。陈水扁首任行政机构负责人虽为国民党籍唐飞,但其是通过私下征询任用,并未与在野党协商“组阁”,重大人事、决策和政策完全由陈水扁掌控,

以至于唐飞沦为“有责无权”的“幕僚长”和“执行长”,并终因停建“核四”去职。后陈水扁不顾在野党和社会各界呼声,始终强行任用民进党籍人士担任行政机构负责人,造成岛内多年的朝野恶斗和政经持续沉沦。同时,从民进党两度上台的执政风格看,无论是陈水扁还是蔡英文,均表现出漠视政治体制规范、顽固坚持意识形态施政的强势与霸道作风,在面对“少数执政”困境时,主要借助操弄民粹、挑动对立争取民意支持,导致政党关系恶化。

民进党执政将面临在野政党强力制衡,三方竞合将引发政局震荡。选后岛内最新民调显示,近五成民众乐见赖清德虽当选但民进党立法机构席位未过半,希望以此制衡民进党执政,近六成民众认为在立法机构“三党不过半”情况下应筹组“联合内阁”,以求政局稳定。<sup>④</sup>但在台湾地区“权责不符”的“双首长制”下,个性强势、立场强硬的赖清德当选后绝口不提“联合政府”,以口号式的“民主大联盟”选择通过行政职位分配等方式拉拢、分化在野政治力量。倘若赖当局执意组成“少数政府”,在野党也缺乏实质有效的反制手段,按岛内规定,立法机构既无行政机构负责人人选同意权,也无立即“倒阁权”,因此难以对地区领导人形成实质性制衡。若立法机构认为行政机构负责人施政不当,可对其发起“不信任案”迫使其总辞,如“不信任案”通过(1/3民意代表连署、1/2民意代表赞成),地区领导人可选择按照立法机构多数意见重新任命行政机构负责人,同时该负责人可呈请解散立法机构,地区领导人经咨询立法机构负责人后决定是否解散并改选立法机构。对地区领导人而言,若被迫任命新行政首长意味着向在野党妥协示弱,但不伤及自身权位,而在“分立政府”情况下,立法机构将被解散重选是大概率事件。对民意代表而言,重新选举意味着新的不确定性,成本巨大。即便2006年“反贪倒扁”期间,拥有56%席次的泛蓝在野势力也未使用过。因此,若赖清德上台后坚持“少数执政”、霸道执政,民进党仍可全盘掌控、主导行政机构大权和全台性资源分配,但会引发政党恶斗,在野政党将加强制衡,行政与立法间的关系将持续紧张甚至陷入僵局。当然,在野党即便不“倒

阁”,也可采取诸多方式制衡、制裁行政当局,如强力杯葛法案、通过行政机构难以施行的法案等,而赖清德又无权主动解散立法机构。“行政-立法”之间的博弈和僵局,将增加岛内政局震荡。

## 2. 在野制衡力增大,立法机构将成政党竞合主战场

多数民众希望通过立法机构制衡民进党,但岛内政治极化趋势下极易演变成政党恶斗。一方面,此次民意代表选举“国升民降白涨”和“三党不过半”新格局,体现了岛内主流民意对民进党执政的不满,希望对其加强制衡。选前多数民调显示,60%左右的岛内民众希望政党轮替,过半民众不支持民进党“完全执政”。选举中部分选民的分裂投票造成民进党政党票明显少于“大选”得票,导致赖清德的“双重弱势”,民进党“全面执政、一党独大”局面被打破。但另一方面,岛内政治极化趋势下,“讨厌民进党”的多数民意叠加“行政-立法”“权责不符”的政治体制,立法机构难以实现政党有效协商,政党恶斗在所难免。岛内学者对民众政党认同的正面党性(支持认同该党)与负面党性(讨厌、绝对不会投票给该党)两个变量交叉分析发现,认同国民党者高达87.42%对民进党具负面党性,认同民众党者高达72.6%对民进党具负面党性。而民进党支持者对国民党与民众党,也分别有高达78.8%与68.37%的负面党性。该研究表明,由于各自政党支持者的分化对立增强,牵制执政党与在野党“几乎没有理性对话的可能”。<sup>⑤</sup>在民意既期待有效制衡又呈现高度对抗情况下,若民进党坚持以“少数政府”“蛮横施政”,蓝绿白三党在立法机构的争斗将日趋激烈。

民众党成为“关键少数”使立法机构三党竞合更趋复杂。据岛内相关宪制性规定,立法机构作为岛内最高民意机构拥有对重要法律案、预算案、条约案等的“立法权”,对台当局重大人事同意权(行政机构负责人外的“司法院”“监察院”“考试院”正副负责人等,以及隶属行政机构的“检察总长”“中选会主委”等)、对行政机构负责人的“不信任案”、对地区领导人的“弹劾案”“罢免案”提出权等,均需半数以上民意代表同意方能生效。同时,立法机构的正副负责

人、委员会召集人选举虽然规则不同,也均需相对多数票方能当选。此次选后立法机构三党均不过半,总计113席中,国民党52席,民进党51席,民众党8席,无党籍(偏蓝)2席,民众党将在攸关立法机构运作、当局重大人事同意权以及诸多议案表决中,成为左右局势的关键少数。从民众党上届立法机构表现及选后动向看,为防止被国、民两大政党挤压为“小蓝”“小绿”,并从政党发展角度蚕食蓝绿以扩大实力,其既不会与国民党结成“在野联盟”,更不会与民进党绑定,而将以议题合作为导向,策略性地在两大党之间摆动,寻求自身最大利益。这种不稳定的合作关系将导致蓝绿白三党在立法机构的合纵连横呈现空前的、异常的错综复杂。这是此次选后岛内政党结构性变动带来的新变化,也是观察未来岛内政党政治发展的重点。

## (二)蓝绿白三党各自面临发展瓶颈

过去十余年,在岛内“蓝绿二元”政党结构不断强化的过程中,随着民意的变化也逐步分化形成一股“非蓝非绿”的白色力量。未来四年,是岛内蓝绿白新政党结构形成后发展演变的重要时期。过程中,三党均面临“巩固基本盘、拓展新票源”的“保存量、求增量”现实压力,存在不同的发展瓶颈。

### 1. 民进党“一党独大”执政优势被打破,政党实力遭削弱

一方面,民进党基本盘占优势,继续执政掌控全台性行政资源,仍为岛内实力最强政党。民进党可通过全岛至基层公务系统职位、公用事业和公股行库以及基层农渔水利会等总计1.3万个左右的职位分配,壮大各路派系人马、酬庸亲绿人士、对在野党进行打击削弱和分化拉拢,巩固绿色基本盘。但另一方面,民进党面临政党实力萎缩、拓展中间选民无力的危机。民进党先后两度执政,“大选”得票率从2000年陈水扁的39.30%逐步上升到2020年蔡英文的57.13%,普遍认为其基本盘40%是“压舱底”。此次选举结果显示,尽管民进党运用庞大党政资源全力动员,但基本盘并未成长,难以吸引中间和青年选民成为其发展瓶颈。民进党执政不力和贪腐严重使其政党形象快速下降。2018年“九合

一”选举,民进党政党形象已沦落为“腐败、无能、爱钱财”;2024年“二合一”选举中更以“五毒俱全”面貌示人,即“绿(‘独’)、黑(道)、白(色恐怖)、黄(桃色党)、(抹)红”,加上执政治理无能的“十大弊案”、学术道德沦丧的“抄袭案”等,整个选战过程中民进党及其相关人物负面声量居高不下。多个民调均显示其青年支持者流失、政党支持度不断下滑,<sup>⑥</sup>“讨厌民进党”的民意氛围升级为“下架民进党”。当前民进党政党形象败落程度比陈水扁执政时期更为全面和彻底,已“从个人贪腐转向集团式、结构式的贪腐”。<sup>⑦</sup>未来,赖清德“双重弱势”执政更需党内各派系势力支持,无论其如何严明党纪、“立规划线”,只要党内派系“分赃共治”的政治生态存在,就难以从根本上扭转其政党形象。

2. 国民党面临“绿白夹击”结构性困境,立法机构和县市基层将成为其东山再起的利基

此次选举显示,随着近年来“蓝消绿长”的趋势和白色力量的分食,特别是民众党对中间选民、高知群体和年轻选民的吸引,“北蓝南绿”政治版图正悄然变动,国民党政党基本盘面临萎缩危机。侯友宜不但在南部大败,而且在北部由国民党执政的大票仓台北市、新北市、桃园市乃至台中市的得票数均不敌赖清德。从政党得票率看,国民党在北部仍维持优势,但整体领先幅度缩小。

此次选举再次暴露出影响国民党未来发展的深层次问题。其一,政党理念和发展路线分歧问题。选举后期,国民党确实呈现出多年难得的团结局面,但投票结果显示,党内整合仍未达到理想状态,不仅部分“知识蓝”“精英蓝”没有完全归队,而且不少传统深蓝支持者也未把票投给侯友宜,导致其个人得票率低于国民党政党得票率。除了侯友宜个人因素,国民党在政党价值理念和发展路线上也存在矛盾。选举中党内一致坚持“反独、反战”,但对“九二共识”的不同解读、选前最后关头对马英九言论的切割等,均暴露出党内的路线分歧,直接影响党内整合。其二,政党形象疲弱老化问题。国民党在野多年仍未能充分展现团结强劲的制衡力,党内权力结构老化、民代缺乏有力战将等是主要因素。而此次

初选中的郭侯相争,更引发民众特别是中间选民的失望和厌恶,国民党“内斗内行、外斗外行”的刻板形象难以获得青年和中间选民的支持。选举期间岛内多个民调均显示,侯友宜在男性、50岁以上的群体中占优势,在20-49岁年龄段敬陪末座。

但国民党此次民意代表选举席次大幅上涨,加之执政县市占优势,显示基本政党实力尚存,将成为其东山再起的有利基础。在“蓝白合”破局后,国民党危机意识增强,展现少有团结气象,以卢秀燕、蒋万安、张善政为代表的基层县市长积极投入辅选,大部分基层派系领袖归队,凝聚力和组织力是此次国民党民意代表席次大增的关键因素。未来数年,国民党要同时面对民进党连续执政后的全力打压和民众党对“知识蓝”“精英蓝”的强力蚕食,两面夹击下将主要依靠52席民意代表和14名基层执政县市长来展现实力、固盘增票。目前看,因提名得当,国民党新一届民意代表不仅占据相对多数优势席次,而且年轻化程度高、战斗力旺盛、凝聚力强大,将有助于国民党以立法机构为舞台施展战力、强化对民进党的监督制衡。而县市长中的“北北基桃”区域联盟、由卢秀燕率领的10位“女力县市长”在基层施政和助选造势中均展现相当实力。选后,国民党中央即开始着手布局2026年县市长选举,拟安排不分区民意代表谢龙介、王育敏等兼任南部艰困选区的党部主委,深耕基层或将有助于逐步扭转该党长期“重北轻南”所造成的南部颓势。与此同时,随着立法机构和县市长成为国民党重要权力来源,可能会推动国民党中央权力结构(“中常委”等)的转变,从由上而下的权威政党转型为以民意为主的内造政党,进而改变政党思维和政党形象,争取更多的中间和青年选民支持。

### 3. 民众党成为第三大党,进入发展关键期

民众党成立以来通过2022年县市长选举和2024年“二合一”选举成长为岛内第三大党,发展速度之快超出各界预期。未来四年,民众党进入发展机遇与挑战并存的关键期。

民众党正处于相对有利的发展机遇期。民众党的政党理念和形象迎合选民结构新变化。在“维持

现状”“不统不独”“厌蓝厌绿”选民不断成长趋势下,该党“打破蓝绿高墙”、塑造“台湾新政治”、“理性、务实、科学”的口号对意识形态淡薄的中间选民具有较强吸引力,且因其在野党位置,此类“反建制”民粹口号有利于吸引青年选民。同时,民众党的政党运营模式迎合新媒体时代新兴选民偏好。该党虽资源不足,但善于“把空战声量,转换成线下的选票”,<sup>⑧</sup>发挥不同于传统政党组织的动员影响力,善用社群媒体(Instagram、YouTube等),借政治素人(柯文哲多年来以政治素人自称)形象将政治娱乐化,“在年轻世代出没的社群平台上,柯文哲无所不在”,<sup>⑨</sup>成功提高了柯文哲和民众党的声量。

民众党稳固和提升政党实力面临诸多挑战。从外部看,岛内选举制度性因素从根本上制约其发展。台湾地区领导人、县市长、县市议员和区域民意代表选举均采用相对多数决,在三党竞争模式下,必须掌握40%左右的选票才有机会胜出。目前,民众党第三大党地位主要表现在依靠“单一选区两票制”的不分区政党得票在立法机构获得8席(共113席),县市长2席(共22席),县市议员14席(共910席),因此在政党实力上,还远未成为足以与国、民两党抗衡的政党。从内部看,自身问题制约其发展。民众党组织薄弱、人才匮乏,“一人党”色彩浓厚:该党是柯文哲为延续政治生命搭建的平台,其坦承“靠一个人硬撑、是一人政党”的缺点;该党允许“双重党籍”,成员复杂,此次不分区民意代表提名人过去分属蓝绿不同阵营,政治理念与意识形态有较大差异,缺少共同政治理念的凝聚,这将是制约该党发展的重要因素。同时,民众党奉行务实主义路线,在两岸政策、涉外关系和政党竞合策略上摇摆善变,或将成为其稳固基本盘的短板。该党避谈意识形态,用“理性、务实、科学”包装其政治立场的摇摆,采用分众分层的营销模式进行政策论述传播,吸引不同立场的政客和群众。“务实”“去意识形态”话术对厌恶蓝绿对抗的年轻人具吸引力,但对成熟的社会中间力量、年长者缺乏说服力,<sup>⑩</sup>导致柯文哲的支持度与支持者年龄成反比,这也是其难以拓展支持者的深层原因。

### 三、选后两岸关系走向

选后,两岸关系发展面临更为严峻复杂的局面。立场顽固的赖清德上台后,势必千方百计全方位推动“台独”进程,加力“以武谋独拒统”,加速经济“脱陆入美”,加大与外部势力勾连,两岸关系的对抗性和不确定性升高。但同时,岛内最新民意倾向两岸关系和平稳定,大陆发展进步将持续引领两岸关系发展方向,民进党继续执政无法改变两岸关系发展基本格局。

(一)两岸政治对立增强,反“独”促统形势更趋严峻

赖清德在“大选”中以“抗中”为选战主轴,歪曲“民主与专制”,抛出“宪法灾难说”,暴露其谋求“法理台独”的真实想法,选后两岸关系和平发展面临更大挑战。其一,进一步扭曲和污名化“九二共识”,侵蚀两岸关系和平发展的政治基础。赖清德在选举中延续蔡英文的“新两国论”,恶意扭曲“九二共识”与“一国两制”,并攻击在野党“把‘九二共识’跟‘宪法’混为一谈对台湾非常危险”,<sup>⑪</sup>意图从法理上否认“九二共识”符合两岸现行规定,削弱岛内支持“九二共识”的民意基础。其二,以“和平保台”掩护“抗中谋独”,全方位加强两岸对抗。选举中,赖清德加强构建其“和平保台”的“台独”新论述,将大陆反“独”促统斗争扭曲为“对台湾民主制度与价值的压制”与“破坏两岸现状”,宣称“大选”是两岸不同制度与价值的选择,以所谓两岸“制度对抗”论述掩护其“抗中谋独”本质。其在两岸政策上提出构建所谓“和平保台四大支柱”<sup>⑫</sup>,全方位强化所谓防卫“吓阻”能力和“经济安全”、加强与外部势力勾连“保台”等,图谋增强岛内“抗中保台”民意。在强化两岸政治对立基础上升高军事、经济及涉外等领域的全方位对抗,势必持续升高两岸关系紧张程度。其三,“台独”势力冒险挑衅两岸关系的可能性增大。赖清德当局作为“少数政权”,不仅要继续背负民进党执政包袱,更将面临在野政治力量的多方牵制与挑战,叠加全球地缘政经走势的不确定性升高,恐将较快陷入执政困境甚至危机。内政不利情况下,民进党惯用制造两岸紧张转移焦点,两岸关系的风险进一步升高。

## (二)台当局加速推动两岸经济脱钩,深化两岸融合发展面临新挑战

民进党继续执政,在国际地缘政治紧张引发全球及两岸供应链重组态势下,深化两岸融合发展面临更复杂挑战。其一,两岸经济合作制度化进程难以恢复和发展,两岸经贸互动的不确定性增加。民进党当局拒不承认“九二共识”,使两岸两会制度化协商长期停摆,严重冲击两岸经济合作制度化进程,2008年以后两岸签署的ECFA等23项协议在推进和实施上面临日益严重的政治障碍。赖清德上台将导致两岸经济合作制度化进程更为艰难甚至可能进一步倒退,外部环境剧变下两岸经贸往来出现的诸多问题将长期积累难以化解,两岸经贸关系发展环境会进一步恶化。其二,台当局将加快推动两岸经济脱钩,深度融入美西方构建的所谓“供应链韧性体系”。赖清德将“经济安全”列为所谓“和平保台”四大支柱之一,声称将强化供应链安全、加强有利于对外贸易多元化的贸易协议。选后,赖清德宣称将“进一步提升台美关键产业供应链的韧性”,期盼在所谓“台美21世纪贸易倡议”等双方制度化协议与平台基础上,加入“印太经济框架协议”,<sup>③</sup>从而更深融入美方正构建的供应链韧性体系与经济合作机制,加速两岸脱钩。其三,两岸贸易投资面临挑战。在国际地缘政治紧张引发全球供应链重构、世界经济走弱等因素影响下,两岸传统的贸易投资发展方式所面临的外部冲击增大,部分台商高科技产业开始分散海外投资布局以降低风险。两岸贸易及台商赴大陆投资波动性增强,2022年和2023年两岸贸易额持续处于调整态势。按照台湾方面统计,台湾对大陆出口依存度由2020年的43.9%历史高点下滑至2023年的35.2%。<sup>④</sup>值得关注的是,岛内以电子信息产业为代表的高科技产业正加快向电动汽车、人工智能相关产业转型升级,而其方向以美西方产业体系与市场为主。同时,台当局为突出半导体产业等“护台神山”地缘政治价值,持续鼓励相关产业投资与配套以提升其在全球供应链的关键地位,并配合美日欧等要求推动相关产业赴当地投资,以图增进与相关国家实质关系。在中美高科技竞争日趋激烈背景

下,两岸科技产业合作阻碍不断增大,存在局部敏感产业领域脱钩的风险。

## (三)两岸关系发展的基本格局与方向不会改变

从两岸因素看,大陆发展进步是决定两岸关系走向、实现祖国完全统一的关键。随着大陆综合实力持续增强,反对和遏制“台独”、促进两岸和平发展及国家统一的能力不断提升,此次“二合一”选举结果难以改变两岸关系的基本格局与方向,台当局若有激进冒险“台独”行为必将付出重大代价。同时,大陆加快构建新发展格局,境内统一大市场逐步形成,新经济新产业快速发展,高质量对外开放持续推进,为深化两岸融合发展提供了新的重大机遇,两岸经济关系虽有波动但难以脱钩。民进党当局将岛内半导体等优势产业“地缘政治工具化”,加剧产业发展不平衡,增加台湾经济发展的风险,引发岛内工商界普遍忧虑。从岛内因素看,希望两岸关系和平发展和沟通交流的主流民意增强。民进党虽再次执政但失去多数民意支持,尤其丧失立法机构掌控权对其施政构成较大压力,“法理台独”难以得逞。在野党拥有立法机构多数席位和基层执政县市,制衡民进党“台独”冒险行为的能力与意愿增强,为稳定两岸关系、扩大两岸交流提供有利条件。从国际因素看,国际社会一个中国框架日益稳固,台湾当局所谓“邦交国”持续萎缩,“台独”没有国际空间。特别是,外部势力一面加力干预台湾问题、加强“武装台湾”,一面也担心“台独”冒险行为使其被动卷入台海危机而损害自身利益。美国政府公开表态不支持“台独”,并重申“只要是以和平方式解决两岸分歧,我们对最终解决方案不持立场”。<sup>⑤</sup>台湾问题“国际化”难以成势。

### 注释:

①台北“中研院”人文社会科学研究中心:《中国效应主题研究计划调查执行报告》,2019年5月, [https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\\_detail.php?id=3478](https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=3478),最后访问时间:2023年11月28日。

②《2024年“大选”,最大规模民调解密》,《天下》杂志(台北)第783期,2023年10月3日, <https://www.cw.com.tw/article/5127580>,最后访问时间:2023年10月12日。

③“台湾民意基金会”:《民众对民进党“政府”七年来拼经济表现的反应民调》,2023年11月28日,<https://www.tpof.org/>,最后访问时间:2023年12月1日。

④TVBS 民调中心:《俄乌冲突与两岸议题民调》,2022年3月17-22日,[https://cc.tvbs.com.tw/portal/file/poll\\_center/2022/20220323/5bd86644d5f540d742fd0f0a580d3c0d.pdf](https://cc.tvbs.com.tw/portal/file/poll_center/2022/20220323/5bd86644d5f540d742fd0f0a580d3c0d.pdf),最后访问时间:2022年4月1日。

⑤联合报民意调查中心:《2023年两岸关系年度大调查》,《联合报》(台北)2023年10月2日。

⑥《侯友宜首度谈“九二共识”一个接受两个反对》,中评网,2023年7月3日,<http://www.crntt.com/doc/1067/0/7/9/106707926.html?coluid=93&kindid=19232&docid=106707926&mdate=070316024>,最后访问时间:2023年7月4日。

⑦《Team Taiwan挺台湾》,民进党网站,2023年4月12日,<https://www.dpp.org.tw/media/contents/10082>,最后访问时间:2023年4月12日。

⑧《参选宣言 柯文哲批民进党 宣示两岸要和平》,中评网,2023年5月20日,<http://gb.crntt.com/doc/1066/7/6/2/106676266.html?coluid=7&kindid=0&docid=106676266>,最后访问时间:2023年5月20日;《柯文哲答中评:民进党执政下两岸关系已无解》,中评网,2024年1月9日,<http://bj.crntt.com/crm-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=106853695>,最后访问时间:2024年1月10日。

⑨周韵采:《脆弱的新三国演义》,《联合报》(台北)2024年1月14日,[https://vip.udn.com/vip/story/121523/7709781?present\\_date=2024-01-15?from=vipudn\\_mainlist\\_subcate](https://vip.udn.com/vip/story/121523/7709781?present_date=2024-01-15?from=vipudn_mainlist_subcate),最后访问时间:2024年1月15日。

⑩《韩粉左右蓝白合?韩国瑜支持者6成多转向侯友宜2成挺柯文哲》,菱传媒,2023年10月18日,[https://rwnews.tw/article.php?news=11996&utm\\_source=OwlNews&utm\\_medium=rss&utm\\_campaign=opinion\\_polls&utm\\_content=news](https://rwnews.tw/article.php?news=11996&utm_source=OwlNews&utm_medium=rss&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news),最后访问时间:2023年10月19日。

⑪TVBS 民意调查中心:《2024年“大选”支持度调查》,2024年1月1日,<https://www.tvbs.com.tw/poll-center>,最后访问时间:2024年1月3日。

⑫《柯反击蓝“搞弃保搞到走火入魔”》,《中国时报》(台北)2024年1月12日,<https://www.chinatimes.com/cn/newspapers/20240112000528-260118?chdtv>,最后访问时间:2024年1月13日。

⑬隋杜卿:《少数政府与宪政发展》,2007年5月15日,<https://www.npf.org.tw/3/2082>,最后访问时间:2024年1月10日。

⑭“台湾民意基金会”:《2024年“大选”选民的抉择及其影响》,2024年1月23日,<https://www.tpof.org/wp-content/uploads/>

2024/01/TPOF-1月民调报告.pdf,最后访问时间:2024年2月15日。

⑮《张佑宗专栏 台湾民众对政党的仇恨值有多高?》,菱传媒,2022年11月11日,<https://rwnews.tw/article.php?news=5594>,最后访问时间:2022年11月15日。

⑯张文生、何长青:《民进党青年选票流失的现状、原因与趋势》,《中国评论》2023年9月号。

⑰林保淳:《权、钱与色纠结的民进党》,中时新闻网,2023年10月27日,[https://www.china-times.com/cn/opinion/20231027004912-262110?ctrack=pc\\_opinion\\_headl\\_p03&chdtv](https://www.china-times.com/cn/opinion/20231027004912-262110?ctrack=pc_opinion_headl_p03&chdtv),最后访问时间:2024年1月15日。

⑱《柯文哲圈粉术,他如何让自己成为年轻一代的政治初恋》,《商业周刊》(台北)2024年1月8日,<https://www.businessweekly.com.tw/focus/blog/3014488>,最后访问时间:2024年1月10日。

⑲《称民众党是“一人党”柯文哲:这么少资源,把两党打得鼻青脸肿,太好笑了》,《天下》杂志(台北)第790期,2024年1月8日,<https://www.cw.com.tw/article/5128854>,最后访问时间:2024年1月10日。

⑳《四年前60岁以上的韩粉,四年后30岁以下的柯粉,演出了相同的荒谬剧》,关键评论网,2024年1月22日,<https://www.thenewslens.com/article/197871>,最后访问时间:2024年1月25日。

㉑《赖清德:把“九二共识”跟“宪法”混为一谈非常危险》,台北“中央社”,2023年12月31日,<https://www.cna.com.tw/news/aip/202312310056.aspx>,最后访问时间:2024年1月3日。

㉒《赖清德投书华尔街日报 提4大支柱致力维护两岸和平(全文)》,台北“中央社”,2023年7月5日,<https://www.cna.com.tw/news/aip/202307050017.aspx>,最后访问时间:2023年7月6日。

㉓《赖清德会见“美台商业协会访问团”》,台湾当局领导人办公室网站,2024年1月24日,<https://www.president.gov.tw/News/28159>,最后访问时间:2024年1月25日。

㉔《2023年12月进出口贸易初步统计》,台湾地区财政事务主管部门网站,2024年1月9日,<https://www.mof.gov.tw/singlehtml/384fb3077bb349ea973e7fc6f13b6974?cntId=78d22d673695404da7d11122c2e78e20>,最后访问时间:2024年1月12日。

㉕《白宫罕见台湾选前简报 重申不支持“台独”》,中评网,2024年1月11日,<http://gb.crntt.com/crm-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=106856051>,最后访问时间:2024年2月19日。