

# 《鲁迅全集》中的《呐喊》

鲍国华

**【摘要】**作为鲁迅的第一部创作小说集,《呐喊》收录于迄今出版的不同版本《鲁迅全集》之中,但各版本《鲁迅全集》对《呐喊》的文本进行了相异的处理,体现在校勘、标点和注释之上。在《鲁迅全集》的编校过程中,《呐喊》的文本和注释形态既受到不同编辑理念的影响,又遭遇意识形态因素的干扰。该书的编校注释彰显出中国现当代出版史的若干问题。各版本《鲁迅全集》对《呐喊》的不同处理,折射出鲁迅作品出版的历史变迁。

**【关键词】**《鲁迅全集》;《呐喊》;版本;校勘;注释

**【作者简介】**鲍国华(1976-),男,天津师范大学文学院教授、博士生导师,研究方向:中国现当代文学(天津300387)。

**【原文出处】**《东岳论丛》(济南),2024.3.42~47

作为鲁迅的第一部创作小说集,《呐喊》收录于迄今为止出版的不同版本《鲁迅全集》之中。但各版本《鲁迅全集》对《呐喊》的文本进行了相异的处理,体现在校勘、标点和注释之上。对《鲁迅全集》收录的《呐喊》的编校注释,既彰显出当代中国出版史的若干问题,又折射出鲁迅作品出版的历史变迁。本文纵向考察迄今出版的各版本《鲁迅全集》——1938年版、1958年版、1981年版、2005年版<sup>①</sup>,以及作为过渡形态的“征求意见稿”——对《呐喊》的不同处理,借此展现60余年间《鲁迅全集》语境中《呐喊》文本和注释形态的变化,及其背后的编辑理念的调整。

## 一、1938年版

最早出版的《鲁迅全集》(20卷本),1938年由“鲁迅先生纪念委员会”编印,复社发行,《呐喊》与《坟》《野草》并收于第一卷。该版《鲁迅全集》收录文学创作、学术著作、辑校古籍和翻译,总计约600万字,不包括日记和《两地书》以外的书信。这一编辑思路源于鲁迅为编纂“三十年集”而手定的著述目录二纸。第一纸目录中,《呐喊》与《坟》《野草》同卷,列在“人海杂言”主题之下。第二纸目录中,则与《坟》同卷<sup>②</sup>。

1938年版《鲁迅全集》第一卷依照第一纸目录的编排方式。1923年8月,《呐喊》由北京大学新潮社初版,收录小说15篇。至1930年北新书局印行第13版时,鲁迅抽去《不周山》,保留其余14篇。《呐喊》收录的小说,至此不复增减。1938年版《鲁迅全集》即以14篇本为底本,略加校勘而收录。

在文本方面,《呐喊》初版本误字极少,第13版则误字较多,鲁迅遗稿中有手书《呐喊正误》二纸,共改正文字误植45处<sup>③</sup>。部分误字在1938年版《鲁迅全集》中未予订正。如《药》,初版本作“都埋着死刑和瘦毙的人”,1938年版作“都埋着死刑和瘦毙的人”;又如《社戏》,初版本作“你们这班小鬼”,1938年版作“你们这班小鬼”;均延续了第13版的误字。1938年版对《呐喊》文本也做了修订。如《阿Q正传》,初版本作“阿Q也照例的下了跪”,第13版误作“阿Q也照的下了跪”,1938年版据初版本订正。又如《药》,初版本和第13版均误作“一眨眼”,1938年版订正为“一眨眼”。

1938年版《鲁迅全集》在抗战全面爆发的背景下,鲁迅的亲友同人克复时局动荡、人力和资金短缺

等诸多困难,于上海“孤岛”惨淡经营,在很短的时间内奉献出一部内容丰富、印刷精美的《鲁迅全集》,实属难能可贵。《呐喊》也得以第一次收录于《鲁迅全集》。

## 二、1958年版

1958年版《鲁迅全集》(10卷本)是中华人民共和国成立后首次出版《鲁迅全集》。由冯雪峰主持,参与者有王士菁、杨霁云、林辰、孙用四人。1951年春,冯雪峰被任命为人民文学出版社社长兼总编辑,次年将设于上海的“鲁迅著作编刊社”迁至北京,调整为“鲁迅著作编辑室”,成为人民文学出版社的下属机构<sup>④</sup>。这部《鲁迅全集》于1956年出版第一、二卷,至1958年出齐全部10卷,因此通称1958年版。与1938年版《鲁迅全集》不同,1958年版只收录鲁迅的原创作品和部分书信,不包括日记、辑校古籍和翻译则另行出版<sup>⑤</sup>。为促进鲁迅作品的普及,1958年版增加了5800余条、约54万字的注释。这在《鲁迅全集》出版史上具有开创性。

《呐喊》收录于1958年版《鲁迅全集》第一卷,与《坟》《热风》并卷,且置于卷首。《野草》则编入第二卷。《呐喊》仍据14篇本收录,校勘“是依照作者亲自编校过的版本,同时参照各篇最初发表时的杂志和报纸”<sup>⑥</sup>,对文本做了更为细致的修订,纠正了第13版和1938年版的误植。如《阿Q正传》中“只站在洞外接东西”,1938年版延续第13版,误作“只站在门外接东西”;又如《社戏》中“也有他的风致”,1938年版延续第13版,误作“他有他的风致”;1958年版据原刊和初版本予以订正。

1958年版《鲁迅全集》的突出特点是对鲁迅作品的注释。其中《呐喊》注释共91条(含《自序》和14篇小说)。除《自序》外,每篇小说的第一条注释介绍最初发表的情况,并借助鲁迅的相关文本和言论对小说主题略作阐释,具有题解的作用。其余注释则“对鲁迅作品的写作背景、涉及的古今人物、历史事件以及社团、书籍、报刊乃至典故、名物、方言土语、引文出处等等,尽可能一一加以注释疏证”<sup>⑦</sup>。注释以描述为主,少做评判,文字简略,意识形态色彩也不甚明显。唯《自序》注释中的《新青年》条目,内容较为

详尽,强调“中国最早的马克思主义者李大钊,从1918年1月起任该刊编辑委员,是该刊的一个最重要领导者”<sup>⑧</sup>,并指出:

同时,该刊对于鲁迅也极为重要,如他在本书的《自序》中所说,他开始创作活动,主要地就是由于该刊所发难的文化革命运动的鼓舞;他在“五四”时期的辉煌战斗,也是从他参加了该刊的战斗开始的。在本书的《自序》和后来的《自选集自序》中,鲁迅又说,他当时为了文化革命的任务而从事创作,还曾经努力使自己的作品和该刊的战斗步调相一致。<sup>⑨</sup>

这条注释未提及胡适、钱玄同、刘半农等《新青年》同人,对陈独秀也仅仅介绍了其主编身份,而着力突出李大钊的地位和意义,具有一定的时代色彩。但整体尚属客观公正,无虚假矫饰之处。对鲁迅在新文化运动中的贡献有所褒奖,但并未突出其“唯一性”,掩盖《新青年》及其同人的历史功绩。此外,1958年版注释对孔子等历史人物的评价,也较为客观公允。

1958年版《鲁迅全集》的注释,也有悬而未决之处。如对《一件小事》原刊之处的注释:“本篇最初可能发表于1920年7月的北京《晨报》,因为一时还未找到这一时期的该报,所以未能确定。”<sup>⑩</sup>但避免言之凿凿,体现出全集编者诚实严谨的态度。总之,1958年版的注释在《鲁迅全集》出版史上具有明显的开创性,但注释和质与量仍有较大的开拓空间。特别是冯雪峰于1957年被错划为右派,不再主持《鲁迅全集》的出版工作,使全集后几卷的编校注释受到了较大影响,一些重要的文本未能收录于全集(如大部分书信),注释也体现出明显的政治倾向性,甚至歪曲了事实,造成了不良影响。

## 三、“征求意见本”

1971年,原人民文学出版社的几位编辑提出重版鲁迅著作的想法,在此后的数年间历经波折,终于促成新版《鲁迅全集》编辑工作的启动,并从1975年底开始,陆续以单行本的形式重新编注出版鲁迅作品的“征求意见本”,对1958年版《鲁迅全集》的注释予以修订和补充<sup>⑪</sup>。

“征求意见本”的编注工作始于“文革”后期,调动全国20余所高校的研究力量,以每种作品集为单位,修订文本,补充注释。据统计,先后有近200人参加了注释工作<sup>⑫</sup>。参与者之多,工作量之大,在《鲁迅全集》出版史上堪称空前绝后。为体现“三结合”,各高校和研究单位纷纷联合工厂、部队、公社及商店等组成注释组。《呐喊》“征求意见本”的注释者署名为“中国人民解放军51101部队理论组”<sup>⑬</sup>,实际工作由人民文学出版社鲁迅著作编辑室承担<sup>⑭</sup>。“征求意见本”的一大特色是为鲁迅的每篇作品都撰写了题解,旨在阐明作品的时代背景和思想主题。《呐喊》“征求意见本”共有题解15篇,除14篇小说外,《自序》一篇的题解既涉及该文,又涵盖全书。《呐喊》“征求意见本”编注于“文化大革命”后期,刊印于1976年3月(内部发行)<sup>⑮</sup>,因此题解和注释均留存着较为鲜明的时代印痕。如《自序》题解:

一九一九年爆发的五四运动,标志着中国反帝反封建的资产阶级民主革命发展到无产阶级领导的新民主主义革命的新阶段。

“五四”以后,中国产生了完全崭新的文化生力军。在无产阶级及其政党中国共产党的领导下,这支文化生力军以新的装束和新的武器,向帝国主义、封建主义和以孔孟之道为代表的反动腐朽的旧思想旧文化,展开了英勇的进攻,使文化领域从思想到形式,都起了极大的革命。中国新文化运动的主将鲁迅则始终站在这场斗争的前列,以文艺为武器,对黑暗的封建制度和吃人的孔孟之道进行了猛烈而深刻的抨击,他的光辉的战斗实践,代表了“五四”新文化运动的方向。收在《呐喊》里的作品,是他在这一时期的重要战果,它显示了“五四”时期文学革命辉煌的战斗实绩。<sup>⑯</sup>

题解对《呐喊》创作背景和思想主题的概括,完全符合“文革”时期的官方话语和主流意识形态立场,努力展现“批孔”的时代风潮。《狂人日记》题解强调作品是“我国现代文学史上第一篇反封建的白话小说。……作品通过‘狂人’的自叙,形象而深刻地揭露了中国两千多年封建制度的黑暗和孔孟之道的‘吃人’本质”<sup>⑰</sup>。《孔乙己》题解指出“这是作者在‘五

四’前夕继《狂人日记》之后写的第二篇猛烈抨击封建制度和封建文化的小说。它以简练生动的笔墨,通过孔乙己这个备受科举制度摧残以至成了它的牺牲品的旧时知识分子的形象塑造,有力地揭露和控诉了腐朽的封建教育、科举制度和以孔孟之道为代表的旧思想、旧文化所造成的罪恶。作者对孔乙己的被侮辱被损害的遭遇寄以一定的同情,但对他恪守儒家教条、麻木不仁、好吃懒做而又至死不悟的可鄙性格作了深刻的批判和讽刺,与此同时,对丁举人一类地主阶级尊孔派的冷酷暴虐也给予了应有的揭露和鞭挞”<sup>⑱</sup>。《阿Q正传》题解认为“阿Q是旧民主革命时期落后农民的典型。……这说明封建制度和反动的孔孟之道的摧残和毒害,是造成阿Q愚昧落后的根本原因。作者在同情阿Q的不幸的同时,对他的缺点也作了严肃的批判,目的正是要‘使人民群众惊醒起来,感奋起来,推动人民群众走向团结和斗争,实行改造自己的环境’”<sup>⑲</sup>。引用毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》中的论断,实现对题解思想主题的进一步升华。其余诸篇的题解也大体如此,力图对小说主题予以定性分析,提供符合时代主流话语的标准阐释。

在文本方面,《呐喊》“征求意见本”与1958年版大体相同,但也有重要的修改。如《白光》中“他躺在远处的檐下的阴影里”,初版本、第13版、1938年版和1958年版均如此,“征求意见本”据原刊本修正为“他躲在远处的檐下的阴影里”,“躲在”较之“躺在”更为合理,“躺”当为误字。编注者将主要精力用于注释的修改和补充。《呐喊》“征求意见本”共有注释272条(不包括15篇题解),较之1958年版,数量有明显增加。编注者意在通过注释帮助普通读者克复阅读鲁迅著作的困难,甚至不避琐屑,对一些非关历史文化常识的用词也加以注释,个别生僻字还标注汉语拼音和同音字。对1958年版中不够准确完备的注释,“征求意见本”加以完善。如《一件小事》题解指出“本篇最初发表于一九一九年十二月一日《晨报周年纪念增刊》”<sup>⑳</sup>,补充了1958年版未能查到的原刊信息。对《狂人日记》中“本草什么”的注释,1958年版作“指《本草纲目》”,这是中国一部研究药物的经典

性的书,共52卷,明朝李时珍(1518—1593)著”<sup>②</sup>。“征求意见本”则修订为:“指明代著名医学家李时珍(1518—1593)编著的研究药物的著作《本草纲目》。该书曾转引了唐代陈藏器《本草拾遗》中用人肉治痲病的记载,并作了批判。这里说李时珍的书‘明明写着人肉可以煎吃’,是‘狂人’的‘记中语误’。”<sup>③</sup>“征求意见本”的修订,一方面丰富了注释的内容,弥补了1958年版注释过于简略,语焉不详之不足,“狂人”说李时珍的书“写着人肉可以煎吃”,确属误记,应予更正。另一方面强调李时珍对“人肉治痲病”的批判,意在维护其作为世界文化名人的光辉形象<sup>④</sup>,编注者的价值立场得以微妙地呈现。此外,不同于1958年版注释的平实内敛,“征求意见本”的注释体现出强烈的意识形态倾向和浓郁的感情色彩,如《自序》注释中的“问题与主义”条目:

是“五四”时期马克思主义在中国传播过程中,与反马克思主义思潮的第一次论战。一九一九年七月,资产阶级代表胡适在《每周评论》三十一号上发表了《多研究些问题,少谈些“主义”!》的文章,恶毒攻击马克思主义,鼓吹资产阶级的改良主义和实用主义,妄图阻止马克思主义在中国的传播。早期的共产主义者李大钊等曾对这种反动谬论进行了反击。经过这场论战,马克思主义的影响更加扩大,新文化运动得到了进一步的发展。<sup>⑤</sup>

将“问题与主义”之争归结为马克思主义和资产阶级改良主义和实用主义之间的论战,同时对胡适不吝批判之词,固然彰显时代色彩<sup>⑥</sup>,而对李大钊的评价也措辞谨慎,明显有所保留。《自序》注释中的《新青年》条目则一改1958年版的详细丰赡,内容有大幅压缩,不仅陈独秀、瞿秋白不被提及,1958年版同一条注释中高度评价的李大钊,也不见踪影。《呐喊》“征求意见本”注释受到政治因素的强烈干扰,从中可见一斑。

《呐喊》“征求意见本”注释数量众多,其中颇多单纯解释词义的注释,如《狂人日记》中的“纳罕”“枷”“首肯”“诅咒”,《孔乙己》中的“颓唐”,《药》中的“悚然”,《头发的故事》中的“乖张”“造物”,《风波》中的“遗老”,《阿Q正传》中的“郡望”“口讷”“托庇”,等

等,“征求意见本”主要面向以工农兵为代表的普通读者,意在普及鲁迅作品,扫除阅读障碍,因此对字音和词义的注释颇为用力,成为一大特色。总之,“征求意见本”作为1958和1981年版《鲁迅全集》之间的过渡性文本,为后者的编注奠定了基础。

#### 四、1981年版

“征求意见本”的印行,居于1958和1981年版《鲁迅全集》之间,是对后者的准备。在此基础上,人民文学出版社组织力量,对鲁迅作品及其注释进行了新的修订,于纪念鲁迅诞辰百年的1981年出版了16卷本《鲁迅全集》。该版全集收录鲁迅的原创作品和当时搜集到的全部书信,日记则第一次进入全集。虽然仍不囊括辑校古籍和翻译,但鲁迅为其撰写的序跋则收入全集,分别以《古籍序跋集》和《译文序跋集》为名,编入第十卷。《集外集》《集外集拾遗》以外的佚文,则编为《集外集拾遗补编》,作为第八卷。收录作品较为完备是1981年版的一大特色,不仅补收了大量佚文,而且努力保持鲁迅作品的原貌。注释则在充分吸收此前出版的两种注释本优点的基础上进一步扩充,总数达23000余条,240万字左右,较1958年版增加三倍以上<sup>⑦</sup>。但相对于“征求意见本”而言,注释数量有明显减少。《呐喊》编入1981年版《鲁迅全集》第一卷,仍与《坟》《热风》并卷,排序位居卷末。《呐喊》注释总数为154条,较之“征求意见本”删减近半。突出的变化是,不再通过注释解释词义,对一些可注可不注的历史知识,也不再加注。如前述“纳罕”“托庇”等注释,1981年版均予以删除。数量最多的《阿Q正传》注释由99条减少至53条。注释数量虽有减少,却能避免繁冗,更为精炼切实。

1981年版《鲁迅全集》的注释原则如下:

(1)以1958年版《全集》的注释为基础,吸收“征求意见本”的新成果;(2)明确以中等文化程度的读者为对象;(3)不作“题解”(“征求意见本”对每篇作品都作了包括作品的时代背景、主题思想等的题解);(4)强调科学性、准确性和稳定性,对某些历史问题必须做到公正、客观,力求还历史的本来面目。<sup>⑧</sup>

对注释科学性与客观性的关注,在编注者中形成了

共识。仍以《自序》一篇注释中的《新青年》条目为例,由于同卷《坟·我之节烈观》一篇中对《新青年》已作注释,为避免重复,《自序》注释作“‘五四’时期倡导新文化运动、传播马克思主义的重要刊物。参看本卷第126页注[5]”<sup>②</sup>。同卷第126页注[5]《新青年》条目作:

综合性月刊,“五四”时期倡导新文化运动、传播马克思主义的重要刊物。一九一五年九月创刊于上海,由陈独秀主编。第一卷名《青年杂志》,第二卷起改名为《新青年》。一九一六年底迁至北京。从一九一八年一月起,李大钊等参加编辑工作。一九二二年休刊,共出九卷,每卷六期。鲁迅在“五四”时期同该刊有密切联系,是它的重要撰稿人,曾参加该刊编辑会议。<sup>②</sup>

这则注释的撰写,摒除了意识形态倾向带来的价值判断,仅陈述客观事实,对人物的历史功绩,也不作任何取舍和褒贬,这体现出1981年版编注者的理念和追求。然而仍未恢复有关瞿秋白的内容,略显遗憾。

据李文兵统计,1981年版《鲁迅全集》前六卷改正原文的错漏总计达一千余处,其余各卷修改之处更多<sup>③</sup>。《呐喊》的文本也得到了更为细致的校勘,此前部分版本《鲁迅全集》编校时出现的错误得以纠正。如《阿Q正传》原刊和初版本作“阿Q也照例的下了跪”,第13版误作“阿Q也照的下了跪”,1938年版据初版本订正,但1958年版又改为“阿Q也照例下了跪”,1981年版恢复了原刊和初版本的文本形态。小说中的前一句是“上面还坐着照例的光头老头子”,因此作“阿Q也照例的下了跪”更为准确。

1981年版《鲁迅全集》的编校质量和注释水平均属上乘。

## 五、2005年版

时隔20年,《鲁迅全集》的编辑出版工作于2001年再次启动,经过学者和编辑近四年的辛勤耕耘,新版《鲁迅全集》(18卷)于2005年正式出版。该版全集收录鲁迅的原创作品和书信、日记,删除了《惜花四

律》等著作权存在争议的文本,补充了1981年版印行后新发现的鲁迅佚文和书信,分别编入《集外集拾遗补编》和《书信》卷,此外还收录了《两地书》原信和《鲁迅增田涉师弟问答集》。2005年版《鲁迅全集》的注释,仍遵循1981年版的方针:“即以具有中等文化程度的读者为主要对象,这些读者能够阅读鲁迅著作,在文字读解上没有障碍,但对作品涉及的历史文化背景不甚了解,需要注释来帮助理解作品的内容;注释的任务是提供相关的背景资料和相关的知识,帮助读者自主地理解鲁迅的作品。”<sup>④</sup>2005年版《鲁迅全集》新增注释1500余条<sup>⑤</sup>。其中《呐喊》有注释153条,较之1981年版略少,并对1981年版的部分注释加以修订。承担第一卷编校工作的是北京大学教授孙玉石。

2005年版注释数量不多,但内容却更为丰富。除知识性的条目外,补充了鲁迅小说原刊时的附记。这些附记在小说集出版时均删去,保存在注释中,是合理的做法。同时,鲁迅在编辑《呐喊》时,在小说结尾处补充了创作时间。由于记忆有误,补充的创作时间时有错误。2005年版通过注释加以说明,指出了准确的创作时间。对注释中引用的古籍,也做出了校正<sup>⑥</sup>。可见,2005年版注释的信息量有所扩大,准确性也有所提升。在文本方面,编注者对小说原刊本、初版本和各版全集进行了汇校,以求择善而从。如《社戏》1981年版作“模糊在远外的月夜中”,“外”为误字,2005年版据原刊本和初版本订正为“模糊在远处的月夜中”。

总之,2005年版《鲁迅全集》中《呐喊》的编校注释较之以往各版全集又有新的改进。

综上所述,历经1938年版、1958年版、1976年“征求意见本”、1981年版和2005年版,《鲁迅全集》中《呐喊》的编校质量和注释水平不断提升,凝结着几代人的心血。2005年版《鲁迅全集》的出版,距今已18年。18年间,相关研究成果不断出现,指出全集编校注释可能存在的问题。本文对《呐喊》收录于《鲁迅全集》的过程稍加梳理,意在促进全集编校质量和注释水平的进一步提升。期待借助全集的进一

步修订,奉献给广大读者兼具权威性、科学性和普及性的《呐喊》文本及其注释,使《鲁迅全集》成为举世公认的善本。

#### 注释:

①本文不涉及改造社1937年出版的日文版《大鲁迅全集》(7卷本)和长江文艺出版社2011年出版的《鲁迅大合集》(33卷本)。人民文学出版社1973年出版的《鲁迅全集》(20卷本)是对1938年版的重排,因此也不纳入本文的论述范围。

②许广平:《〈鲁迅全集〉编校后记》,《鲁迅全集》(第20卷),上海:复社,1938年版,第647-649页。相关分析可参见张文江:《论〈鲁迅全集〉的三次编纂及其意义》,《上海社会科学院学术季刊》,1996年第4期。

③孙用:《〈鲁迅全集〉校读记》,长沙:湖南人民出版社,1982年版,第65页。

④参见林辰:《二十年的愿望——参加〈鲁迅全集〉(十卷本)编注工作感言》,1956年《文艺报》第19期;王士菁:《一个无私的忘我的人——纪念雪峰同志》,《新文学史料》,1981年第2期。

⑤人民文学出版社于1958年12月出版《鲁迅译文集》(10卷本),辑校古籍则迟至1999年7月由该社出版《鲁迅辑校古籍丛编》(4卷本)。

⑥《鲁迅全集》(第1卷),北京:人民文学出版社,1956年版,《第一卷说明》,第2页。

⑦张小鼎:《鲁迅著作出版史上的三座丰碑——二十世纪〈鲁迅全集〉三大版本纪实》,《出版史料》,2005年第2期。

⑧⑨《鲁迅全集》(第1卷),北京:人民文学出版社,1956年版,第482页,第482页。

⑩《鲁迅全集》(第1卷),北京:人民文学出版社,1956年版,第485页。

⑪“征求意见稿”先后出版了27种28册《集外集拾遗补编》分上、下册印行,统一使用红色封面,因此也被称为“红皮本”。

⑫荣太之:《〈鲁迅全集〉的注释出版及其他》,《鲁迅研究动态》,1981年第5期。

⑬鲁迅:《呐喊》(“征求意见稿”),北京:人民文学出版社,1976年版,扉页。

⑭王仰晨:《鲁迅著作出版工作的十年(1971—1981)》,《鲁迅研究月刊》,1999年第11期。

⑮谷兴云在《“红皮本”〈呐喊〉,不应忽略的鲁迅著作出版特例》一文中指出,《呐喊》和《彷徨》在出版“征求意见稿”后,

分别于1976年10月和12月正式出版单行本:“这两本,属于‘红皮本’(28本)中迅即正式出版的特例。”《中华读书报》,2023年7月19日,第14版。

⑯⑰鲁迅:《呐喊》(“征求意见稿”),北京:人民文学出版社,1976年版,第1页,第11页。

⑱⑲⑳㉑㉒鲁迅:《呐喊》(“征求意见稿”),北京:人民文学出版社,1976年版,第25页,第50页,第23页,第9页。

㉓鲁迅:《呐喊》(“征求意见稿”),北京:人民文学出版社,1976年版,第82-83页。黑体字为原文所有。

㉔《鲁迅全集》(第1卷),北京:人民文学出版社,1956年版,第482-483页。

㉕1951年2月,李时珍被世界和平理事会列入首批世界文化名人的名单之中,是名单中的唯一一位医药学家,也是第一位获得这一称誉的中国人,因此在新中国备受尊崇。参见梅全喜、王剑:《李时珍及其〈本草纲目〉500年大事记(IV)(建国后1949—1998年)——纪念李时珍诞辰500周年(1518—2018年)》,《时珍国医国药》,2018年第3期。

㉖《呐喊》“征求意见稿”《阿Q正传》注释中的“胡适之”条目作:“即胡适(1891—1962),买办资产阶级文人、政客。一九一〇到一九一七年留学美国期间,拜倒在反动的实用主义哲学家杜威的脚下;回国后,曾鼓吹资产阶级文学改良,混入‘五四’新文化运动阵营,成为运动中的右翼;‘五四’以后与北洋军阀勾结,为帝国主义侵略政策服务,一九二七年后又公开投靠国民党反动派,进行反共反人民活动,一九四八年逃往美国,一九六二年病死在台湾。……”《呐喊》(“征求意见稿”),北京:人民文学出版社,1976年版,第127页。这是一段时间内对胡适的“标准”评价。

㉗㉘王仰晨:《略谈新版〈鲁迅全集〉的编辑出版》,《出版工作》,1984年第1期。

㉙㉚《鲁迅全集》(第1卷),北京:人民文学出版社,1981年版,第421页,第126页。

㉛李文兵:《文化事业的一项基本建设——谈新版〈鲁迅全集〉的出版》,《鲁迅研究动态》,1981年第4期。

㉜李文兵:《关于2005年版〈鲁迅全集〉的统稿工作》,《新文学史料》,2019年第2期。

㉝张小鼎:《体现新世纪学术水平的〈鲁迅全集〉——浅谈2005年版〈鲁迅全集〉的几个特色》,《鲁迅研究月刊》,2006年第3期。

㉞2005年版《鲁迅全集》第一卷的注释修订情况,参见孙玉石:《1981年版〈鲁迅全集〉第1卷注释修订札记》(上、下),《鲁迅研究月刊》,2003年第7、8期。