

短视频中的文化记忆建构： 符号象征、叙事策略与主体互动

潘丽文

【摘要】文化记忆作为连接过去与现在、展现集体文化想象的重要纽带,既延续了文明的精髓,也推动了文化的发展与传承。随着数字技术的迅猛发展,短视频凭借其智能交互、临场沉浸和个性化社交等特征,逐渐成为构建文化记忆的重要媒介。通过符号象征、叙事策略和主体互动,短视频为文化记忆注入了新的生命力。符号象征在短视频中不仅是视觉呈现的关键,还通过数字技术的支持赋予文化符号广泛的社会意义。短视频中的符号选择既需承载文化记忆的历史性,又需通过技术手段实现现代性表达,以强化大众对文化记忆的理解和认同,多种符号类型的结合推动了文化记忆的再现与重构。通过巧妙的叙事策略,短视频能够在有限的时间内传递丰富的文化内涵,展现多元的文化记忆,并通过叙事结构的构建、情感叙事的应用和叙事视角的选择,增强观众对文化记忆的认同感和理解力。主体互动作为短视频文化记忆建构的重要组成部分,通过评论、点赞和分享等形式,不仅促进了文化记忆的传播,还进一步推动了其重构与再生。

【关键词】短视频;文化记忆;符号象征;叙事策略;主体互动

【作者简介】潘丽文,法学博士,江西省委党校党史党建教研部讲师,主要从事红色文化与意识形态研究(江西 南昌 330108)。

【原文出处】《深圳大学学报》:人文社会科学版,2024.9.141~150

【基金项目】国家社会科学基金青年项目“人工智能时代意识形态风险防范机制创新研究”(23CKS053);江西省社会科学“十四五”基金项目“赣南等原中央苏区红色文化资源的数字化保护及利用研究”(24DJ14)。

从记忆角度思考文化传承议题,是理解和延续民族精神的重要路径。习近平总书记指出,“一个国家和民族的文明是一个国家和民族的集体记忆”^[1]。传承与传播中华优秀传统文化和红色文化是巩固民族共同思想基础、标识民族共同体身份的重要保障。然而,在时空束囿和网络亚文化冲击之下,文化传承存在一定程度上的断裂隐忧。文化记忆理论通过“线性时间观”将过去与现在连接,认为承载记忆的文化象征是人类文明延续的重要途径。值得注意的是,文化记忆并非自发形成,而是需要依托媒介进行有效的建构。因此,探讨新媒介形态在文化记忆中的作用,成为当代记忆研究的重要议题。

目前,文化记忆的研究主要集中在3个方面:一

是集体记忆的认同功能研究。邓观鹏等认为,文化记忆在中华民族共同体意识的构建过程中起到了重要的作用,通过历史记忆、文化符号和情感共鸣,可以有效增强民族认同感和团结意识^[2]。傅才武指出,在全球化背景下,文化记忆是塑造民族国家文化认同的新路径^[3]。二是文化记忆的建构路径研究。袁野璐认为,仪式中的传统音乐是集体记忆的载体,通过重复性表现延续并强化地方文化的历史和社会实践^[4]。孟凡丽、郭妍淇指出,经典文本作为文化记忆的重要载体,能够有效保存和传播文化记忆^[5]。范志忠、仇璜认为,节日庆典是传递文化记忆和文化共识的重要平台^[6]。三是文化记忆的数字化转型与媒介再生产研究。许多学者从现代影像、网络媒介等角

度研究文化记忆再生产过程。孔朝蓬提出,经典电影通过数字技术进行再媒介化,不仅延续了电影的文化记忆,还拓宽了其表达方式,使文化记忆更加动态和多元化^[7]。夏翠娟认为,数字记忆已经成为文化记忆传播的新模式,且大模型记忆将成为记忆研究的最前沿^[8]。当前研究虽然对传统媒介在文化记忆中的作用进行了深入探讨,但对于新兴媒介特别是短视频在文化记忆建构中的潜力仍缺乏系统性的关注。短视频凭借其便捷的制作方式、快速的传播速度以及极高的主体参与度,已经成为当代文化传播的重要载体,并正在重塑文化记忆的生产与再现方式。因此,研究短视频在文化记忆建构中的作用,不仅具有现实意义,也为拓展文化记忆理论提供了新的视角。

一、符号象征的构建与文化记忆的再现

人类社会是一个充满象征符号的世界,“任何意义的表达都必须通过符号媒介才能实现”^[9]。符号象征在短视频中的选择和表达不仅关乎视觉效果的呈现,更关乎文化记忆中符号意义的重新解读和诠释。从符号象征的选择与意义建构到视觉表达与文化记忆的呈现,再到符号象征的再现与文化记忆的社会意义,短视频为文化记忆的传承和社会认同的构建提供了独特的平台和方法。

(一)符号象征的选择与意义建构

符号象征在文化记忆建构中扮演着关键角色,其选择过程不仅是美学和创作技巧的体现,更深层次地反映了符号背后的文化、历史和社会意义。皮尔斯的符号学理论将符号划分为指示符号、象征符号和图像符号,这些符号在视觉层面传递信息的同时,也通过隐喻和象征赋予内容更深远的社会文化意义。然而,这些符号并非孤立存在,而是嵌入在特定的文化背景和社会环境中,这使得符号选择的过程充满了复杂性和文化深度。

列维-斯特劳斯的结人类学理论为符号选择

提供了一个结构性框架。他认为,文化是通过符号系统的二元对立来组织的,如传统与现代、历史与当下、神圣与凡俗等^[10]。短视频中的符号象征也体现了这种二元对立,通过对立结构的强化,符号能够更加有效地传递和建构文化记忆。然而,列维-斯特劳斯的符号系统强调的是文化的结构性,而没有充分考虑技术对符号选择的影响。

斯蒂格勒的技术哲学补充了这一不足,他认为技术不仅是符号的呈现工具,更是文化记忆的延伸与再现。数字媒介环境下,符号象征的选择和再现通过技术媒介得以实现,这种结合影响了符号的视觉呈现方式,并重塑了文化记忆的传承路径。斯蒂格勒指出,数字技术改变了人类记忆的性质,使其从“内在记忆”转向“外在记忆”,短视频作为新型技术媒介,正是这一转变的典型表现。

此外,曼诺维奇在其数字文化理论中提出,数字媒介不仅改变了信息的传播方式,也重新定义了文化生产和消费逻辑。他认为,数字媒体的可编程性和多样性使得符号象征的选择变得更加复杂和多元^[11]。短视频中的符号选择不仅要考虑其视觉吸引力,还需关注其在数字语境下的互动性和传播性。这种数字化符号象征的选择过程,体现了曼诺维奇所提到的数字文化特性,即文化生产的去中心化和多样化。

基于上述理论,短视频中的符号象征不仅是文化记忆的传递载体,更是文化意义的创造和再生产工具。创作者在符号选择过程中需要找到文化历史性和技术现代性之间的平衡。一方面,符号必须深植于文化传统,承载特定的历史和社会意义,以维持文化记忆的连续性;另一方面,技术手段和互动性赋予符号新的生命力,使其在多元化数字环境中得到广泛传播和认同。

短视频中的符号类型多样,包括文字符号、视像符号、音声符号、副语言符号和物源符号等。这些符

号共同构成了短视频传承与传播文化记忆的基础。文字符号通过标题、字幕和标签直接表达文化,缓解文化传达中的误读。视像符号通过画面和场景跨越文化障碍,提升文化的直观感知。音声符号如背景音乐和音效,承载特定的文化情感,激发观众的文化共情。副语言符号通过肢体语言和表情,增强观众的情感共鸣。物源符号如历史文物和纪念品,则通过展示和解说使观众直观理解这些文化符号的深层意义。

斯蒂格勒指出,记忆在摆脱遗传记录的同时也留下了裂变的烙印,“这些烙印留在石块、墙壁、书本、机器、玉石等一切形式的载体之上,远可推至纹身,近则有已器具化的遗传记忆,记忆先是被无机化——或者说非能动化,然后又被重新有机化、被操作、储存、理性化,它经过电脑工业的全息记忆阶段”^[12],进入新的裂变发展期。短视频及其符号象征正是这种记忆裂变的现代载体,深深扎根于历史渊源与社会背景之中。正如汤普森所言,技术媒体“总是嵌入特定的社会—历史背景之中;它们总是包含某些对信息进行编码与解码的技术、规则与资源”^[13]。因此,符号象征的社会历史分析对于深入理解短视频中的意义建构至关重要。每一个选定的符号象征,无论是文化符号、历史人物还是特定场景,都承载着丰富的历史内涵和社会意义。在进行象征符号选择时,应考虑符号的普遍性和可理解性,优先选择那些能够跨越文化背景、减少理解障碍的符号形式,同时注重符号的多样性和创新性,以适应不同观众群体的需求。通过精心选择和使用这些符号,短视频不仅能够吸引观众的注意力,还能在潜移默化中影响其对文化记忆的认知和态度,达致传承和弘扬历史文化的目的。

(二)符号象征的视觉表达与文化记忆的呈现

短视频中的符号象征不仅仅是指简单的图像、文字或物件,而是通过视觉表达手法来呈现文化记

忆的重要工具。视觉表达涉及到如何通过镜头语言、色彩搭配、图像构图等视觉元素来突出符号象征的文化内涵和象征意义。通过精心设计的视觉表达,短视频可以在短暂的时间内深刻地触动观众的情感和记忆,从而使符号象征在文化记忆中得到更为深刻和广泛的传播与接受。

短视频中符号象征的视觉表达“是感情思想的对象化的能指,它用自身的理解方式来理解和探索思想感情”^[14]。视觉表达不仅是文化记忆再现的载体,更是文化意义建构和传递的重要途径。首先,符号象征通过视觉元素的具象化,使得复杂的文化记忆能够以简洁明了的方式呈现。皮埃尔·诺拉的“记忆之场”理论指出,“记忆不再自然存在,而是依赖于特定的媒介形式得以传承”^[15]。在当今数字媒介环境中,传统的历史影像和文字资料虽然能够传达真实的历史与文化,但它们在面对新一代观众时显得过于复杂和晦涩。为此,历史影像资料需要通过技术加工和视觉重构,才能适应现代观众的观看习惯。符号象征的视觉表达在这一过程中起到了关键作用,它将复杂的文化记忆具体化、简洁化,从而有效实现文化记忆的再现。其次,符号象征的视觉表达不仅依赖于具体的图像和场景设计,还涉及到颜色、构图、光影等视觉元素的运用。罗兰·巴特的符号学分析表明,视觉符号在被编码时已经蕴含了特定的文化意义,“物品、图像、动作可以表达意义,并且它们实际在大量表达着意义,但是,这种表达从来不是以自主的方式进行的”^[16],而是需要编码的。在短视频中,符号通过巧妙组合和协调,能够增强其象征的视觉冲击力和记忆效果,唤起观众对特定文化记忆的情感共鸣和认同。然而,符号的过度视觉化可能会导致文化内涵的浅层化,符号的多义性和深度可能会被过度简化为视觉冲击力。最后,符号象征在视觉表达中的动态变化和叙事节奏也显著影响了文化记忆的呈现。短视频中的符号象征通过动静结

合、节奏变化等方式,在短时间内传递丰富的文化信息,增强观众对文化记忆的参与感和沉浸感。正如哈布瓦赫所言,“集体记忆是一个社会建构的概念”^[17],记忆是通过社会互动和媒介形式进行集体建构的。短视频通过镜头语言的多样性,如特写镜头、慢动作、快切等技术,来突出符号象征的细节和动态变化,从而在叙事节奏中引导观众的注意力和情感反应。“在这种不知不觉的观看和捕捉中,一种我们共同的‘已经在此’牢牢地捕捉了一个个‘我’的意志,支配着所有人这一共时化当下中的意识。”^[18]

因此,符号象征的视觉表达在短视频中既是文化记忆再现的强大工具,也是文化意义建构的关键途径。然而,这一过程中既存在着有效传递文化内涵的可能性,也隐藏着因过度简化而导致文化记忆浅层化的风险,这是需要警惕的。

(三)符号象征的再现与文化记忆的社会意义

短视频中的符号象征再现不仅仅是对历史和文化的简单回顾,更是一种有力的社会工具,能增强社会大众的文化认同感和凝聚力。这种增强效果体现在多个方面。首先,短视频通过生动的视觉符号和象征物,将历史和文化以直观、易懂的方式呈现给观众。这与斯图亚特·霍尔的文化编码与解码理论相一致,即媒介文本通过视觉符号的编码,使文化信息得以广泛传播和接受。例如,在重大历史纪念日,创作者会利用国旗、历史人物雕像、纪念碑等符号象征制作内容,激发观众的自豪感和集体记忆。通过这些视频,观众不仅接收到象征物的视觉信息,还通过符号的文化编码感受到背后的历史情感和文化意义,从而在潜移默化中增强了对国家和民族的认同感。其次,短视频平台上符号象征的广泛传播,使得不同社会阶层的人们都能接触和感受多元文化。这种全民参与的方式打破了文化传播的壁垒,使得文化记忆能够在更大范围内被共享和传承。例如,短视频中关于传统节庆、民间习俗的内容常常加入

了许多地方特色符号,这些符号通过创作者的精心制作和广泛传播,被全国乃至全球的观众了解和认同。这不仅促进了地方文化的传播,也实现了更大范围内的文化认同和社会凝聚。最后,短视频中的符号象征再现通过对现实社会问题的解读与借鉴,进一步增强了社会认同感。短视频创作者通过展示历史人物、英雄事迹和传统文化智慧,为观众提供了应对现实问题的文化启示。这种古今对话的创作方式,与霍尔所说的“文化再现”理论相吻合,既让观众在历史符号中找到情感共鸣和心理支持,也促使他们更好地理解 and 传承文化记忆。然而,这种符号再现也可能引发对历史和文化符号滥用的批判,特别是在短视频的碎片化传播中,文化记忆的完整性和深度可能被削弱。

符号象征的再现不仅在文化认同的构建中扮演关键角色,还在教育和文化传承中发挥着重要作用。教育和科普类短视频大量运用符号象征来传递文化知识和社会价值。例如,科学家形象、实验场景、教科书插图等符号在科普短视频中得以再现,帮助观众更好地理解复杂的科学概念和文化背景。这种符号的再现不仅提升了观众的认知水平,还通过符号象征的文化表达,增强了对科学文化的认同感。皮埃尔·布迪厄的文化资本理论认为,文化资本的再生产是通过符号的传播和再现得以实现的。正如“财产一旦从关系上被认识,就变成了区分的符号,这些符号可能是高雅的符号,但也可能是庸俗的符号,只要牢记这一点就可以看到,个人和群体通过其实践和属性不可避免地显露的表象,是其社会现实的不可分割的一部分”^[19]。短视频正是通过符号的广泛传播和全民参与,使得文化记忆得以在更大范围内被共享和传承。

二、叙事策略的运用与文化记忆的传递

关于记忆的研究绕不过去的是谁拥有历史叙事和现实阐释的权力,正如福柯所说,“谁控制了人们

的记忆,谁就控制了人们的行为脉络”^[20]。在短视频领域,叙事策略不仅决定了故事的连贯性和吸引力,更是文化记忆得以传播与共享的核心动力。

(一)叙事结构的构建与文化记忆的形塑

文化记忆的形成是一个“实践基础上的人类主体能力和本质力量对象化地凝结、积淀和破译、复活的双向过程”^[21]。在现代信息传播环境中,短视频作为一种新兴的媒介形式,以其独特的叙事结构和迅捷的传播方式,成为文化记忆构建的重要载体。叙事结构在这里并不是指倒叙、顺叙、插叙等叙事方法,也不是指烘托、白描等叙事技巧,“而是指把一部叙事作品的各个叙事单元和叙事层面贯穿起来的总体结构特征”^[22]。任何一部叙事作品都可能综合运用几种叙事技巧和方法,但是一部作品只有一个总体的叙事结构特征。叙事结构作为短视频内容的骨架,其构建不仅影响观众的理解和接受程度,更形塑了文化记忆的内容和形式。

列维·斯特劳斯的深层结构理论提供了一种理解叙事结构与文化记忆之间关系的深刻视角。斯特劳斯认为,叙事结构本质上是文化符号的深层编码,通过二元对立和象征性结构形成了文化意义的框架。在短视频中,这种叙事结构通过情节、人物、时间、空间和视角等要素的有机结合,不仅传递了表层信息,更隐含了深层的文化符号和价值观,从而塑造了观众的文化记忆。

情节作为叙事的核心,通过一系列事件的发展推动故事进程。在短视频中,由于时间限制,情节往往被压缩成高峰时刻,利用叙事的凝练性和情感的高密度,迅速引发观众的情感共鸣。这种情节的设计不仅仅是事件的简单再现,还是文化符号的象征性表达,通过高峰情节的集中表现,符号化地传递文化记忆中的核心价值。例如,在一些历史题材的短视频中,重要历史事件的片段被提炼为视觉和情感的高峰,强化了观众对历史记忆的集体认同感。还

有一些生活类短视频通过展现日常生活中的关键情节,如家庭活动、亲子互动、美食制作等,来塑造观众的文化记忆。通过叙事结构的巧妙设计,这些短视频能够将普通的生活片段转化为具有情感共鸣的文化记忆元素。

人物作为情节的承载者,其形象和行为塑造了叙事的具体内容。通过人物的符号化呈现,叙事结构赋予了文化记忆以具体性和感知性。斯特劳斯的神话分析表明,人物在叙事中的作用不仅是推动情节,更是文化符号的再现者和传播者。短视频中的人物往往通过符号化的特征(如服饰、行为、语言)与特定文化背景相联系,成为文化记忆的重要载体。例如,在教育类短视频中,科学家或教师的形象往往被符号化为知识与权威的象征,通过简明的叙事结构,这些人物成为观众理解和记忆科学文化的关键角色。

时间和空间作为叙事的背景,提供了故事发生的环境和氛围。在短视频的叙事结构中,时间和空间通过多维度的交错,形成了一个复杂的文化记忆场域。斯特劳斯认为,“神话叙事中的时间和空间往往具有象征性,它们通过非线性的方式重构历史,赋予叙事以多重意义”^[23]。在旅游类短视频中,创作者常常通过时间和空间的切换,展示一个地方的历史与现代、自然与人文的对立与统一。例如,通过展示不同时间段同一景点的变化,或者将不同地域文化进行空间上的对比,旅游短视频不仅向观众传递了视觉信息,还构建了关于该地点的多层次文化记忆。

通过情节的高峰时刻、人物的符号化呈现以及时间与空间的多维运用,短视频能够在有限的时间内传递丰富的文化信息,激发观众的情感共鸣与文化认同。这种叙事结构的多样性与复杂性,不仅为文化记忆提供了多元化的表达方式,还赋予了观众更广泛的解读与参与空间。

(二)情感叙事的应用与文化记忆的共鸣

在短视频中,情感叙事不仅是一种叙事手法,更是促使观众与文化记忆产生深刻共鸣的关键因素。情感叙事指通过叙事中的情感元素与观众的情感体验建立深层次的联系,从而在观众心中引发强烈的情感共鸣。这种共鸣并不仅仅是情感的瞬时反应,而是通过情感的持续挖掘和精细表达,使观众能够更加深刻地理解并内化文化记忆中的情感与意义。情感叙事与情动(短暂的情感激发)不同,它强调情感的持久性以及情感与文化内涵的深度融合,从而在观众中形成持久的文化认同。

情感共鸣的实现依赖于短视频精心设计的叙事结构和情感表达策略。首先,情感刻画的细腻性是情感叙事成功的基石。通过对人物内心情感状态及其心理矛盾的细致刻画,短视频能够使观众更深入地感受到文化记忆背后的情感蕴含。这种刻画不仅增强了叙事的真实感和代入感,还使得观众能够通过情感的深层次理解,与文化记忆中的情感元素形成紧密联系。正如罗兰·巴特所言,“符号在叙事中的意义不仅体现在表面的文字或图像上,更在于其深层次的文化与情感蕴含”^[24]。通过情感的细腻表达,短视频得以将这些符号化的情感进一步传递给观众,促使他们在情感上与文化符号产生共鸣。其次,情节设置中的情感张力也是情感共鸣的重要构成因素。情感张力通过叙事中情感冲突的逐步积累和高潮得以释放,引导观众在情感上与叙事内容建立更加紧密的联系。契克森米哈赖的“心流”理论强调,人在完全投入某项活动时,情感反应和认知体验达到最强烈和最优化的状态。他认为,“心流就是大脑的生命。当心流比较高的时候,在一片混乱的情况下,大脑的做功能力很低,很多心理能量都浪费在内耗上了。但一旦进入心流状态,心理能量就围绕着同一个主题组织起来,向同一个方向高效率地输出”^[25]。在短视频中,通过巧妙设置情节中的情感张

力,创作者能够有效地吸引观众的注意力,促使他们全身心地投入到叙事之中,并与文化记忆中的情感元素产生深度互动,即进入一种“心流”状态。这种情感张力不仅在叙事高潮中表现得最为突出,同时也贯穿于叙事发展的各个阶段,形成了一种持续的情感吸引力,使观众的情感体验与文化记忆的传递紧密交织。最后,符号象征的情感表达也是情感叙事的重要策略之一。短视频通过运用符号象征、视觉和声音元素等多样化的表达方式,能够有效地增强情感叙事的感染力和深度。例如,使用悲伤的音乐和灰暗的色调来描述历史悲剧事件,增强观众的同情心;展示国旗、传统服饰或节庆装饰,唤起观众的爱国情感和文化认同。通过这些符号化的情感表达,短视频不仅传递了情感信息,还进一步加深了观众对文化记忆的认知和认同。

通过精准的情感表达和叙事策略,短视频能够在短时间内深度触动观众的情感,使得他们能够更加深刻地理解和认同短视频所呈现的文化记忆。然而,在情感叙事中,创作者需要谨慎把握情感表达的度,以避免过度煽情导致观众的情感疲劳,从而确保文化记忆的传递效果得到最大化的发挥。

(三)叙事视角的选择与文化记忆的多元化

叙事视角指“叙述者或人物与叙事文中的事件相对应的位置或状态,或者说,叙述者或人物从什么角度观察故事”^[26],它是“一部作品,或一个文本,看世界的特殊眼光和角度”^[27]。不同的叙事视角会产生不同的叙事效果。热奈特提出了内聚焦、外聚焦和零聚焦的多元叙事视角,认为叙事视角的选择直接影响叙述的可信度、信息的传递以及观众的情感参与度^[28]。短视频叙事视角的选择不仅决定了内容的呈现方式,更在文化记忆的建构和多元化表达中起着至关重要的作用。

内聚焦强调叙述者仅展示某一角色的视角或内心世界,这种视角能够使观众深入体验角色的情感

和心理,从而在文化记忆的建构中产生强烈的共鸣。内聚焦常用于视频博客或个人叙述类视频,观众通过创作者的视角体验其独特的文化经历和情感。内聚焦不仅将个体记忆转化为具有普遍意义的文化记忆,还增加了文化记忆的多样性和层次感。但内聚焦的局限性在于它可能忽略更广泛的社会和历史背景,从而限制了文化记忆的全面性。

相较之下,外聚焦通过展示角色的外部行为和客观现象,强调叙述的客观性和广泛性。在短视频中,外聚焦通常用于纪录片或新闻报道,旨在提供不带个人情感的文化信息。这种叙事视角能够将个人经历置于更广阔的社会背景中,使观众能够从更全面的角度理解文化记忆。例如,一段关于传统节庆的短视频,通过外聚焦展示节庆的历史背景、社会意义和参与者的整体行为,帮助观众在情感与认知层面上将个人记忆与社会记忆联系起来。这种视角不仅丰富了文化记忆的内容,还增强了记忆的客观性和广度。

零聚焦,即全知视角,是一种能够自由切换不同角色和场景的视角。在短视频中,零聚焦视角可以通过展示多个视角下的文化现象,呈现文化记忆的多层次性。通过这种叙事方式,短视频能够将个人记忆与集体记忆结合起来,既展示个体的主观体验,也涵盖更广泛的社会和历史背景。零聚焦的优势在于其能够在同一叙事中整合多种文化视角,打破单一叙事的限制,从而为观众提供一个更为全面和复杂的文化记忆图景。

通过内聚焦、外聚焦和零聚焦等视角的应用,短视频能够有效构建和传播多元化的文化记忆。这种叙事策略使文化记忆在现代语境中不仅得以保留和传承,还能够不断丰富和扩展,进而成为跨地域交流与理解的重要媒介。

三、主体互动的融入与文化记忆的传播

在短视频平台上,主体互动不仅是简单的操作

行为,更是文化记忆解读、再评价和传播的重要环节。与传统媒体相比,短视频赋予主体更为充分的参与权,这一变化使得文化记忆的构建不再依赖少数精英的叙事权力,而转变为大众共同创造和传播的过程。在传统媒体时代,文化记忆的传播路径相对单一,观众主要作为被动的接受者,而在新媒体时代,主体通过评论、点赞、分享等互动形式,积极参与到文化记忆的构建和传播中。这一转变不仅增强了文化记忆的多样性和动态性,还使得文化记忆在更广泛的社会互动中得以不断重构和再生。

(一)评论与文化记忆的解读评价

短视频改变了记忆书写和传播的逻辑,促使记忆建构从传统储存性媒介向“功能性媒介回返”^[29]。评论作为一种社交互动形式,不仅是观众对内容的即时反馈,更是对文化记忆进行解读与再评价的重要机制。通过评论,多元主体能够深入探讨视频所涉及的文化元素、历史事件或符号象征,从而推动文化记忆的多样化解读与多维度评价。

首先,主体评论在文化记忆解读中扮演了引导和深化的角色。短视频通过大众化的叙事风格承载了部分文化记忆的传承功能,而主体评论则进一步拓展了这一功能的广度与深度。评论的互动性、非线性和开放性特征,拓宽了短视频叙事的边界。通过评论,主体能够即时参与视频内容的讨论,形成一个动态的互动网络。这种即时性不仅丰富了观众对视频内容的理解,还使得文化记忆的解读过程更加多元化和流动化。与传统线性叙事不同,主体评论并不受时间顺序的限制,他们可以在任何时间点对内容发表见解,并从多角度、多时间节点进行解读和评价。例如,在讨论涉及历史事件的视频时,互动主体可以从历史学、社会学、个人经历等不同视角提出评论,这些评论以碎片化形式存在,拓宽了叙事的边界,使文化记忆的解读跳脱出单一线性叙述的限制。

其次,主体评论促进了文化记忆再评价的过程。

“每一种社会记忆的形式都承载着知识理念和价值判断等要素,蕴含着社会关系的生成和表达,网络空间中对社会记忆形式的任何再生产行为,都直接影响着网民对其传递的价值观念互动、家国情感共鸣与政治认识认同的效果”^[30],评论中的质疑、反思和讨论,常常会促使观众重新审视视频中的文化符号和历史叙述。一方面,主体评论提供了一个开放的平台,允许多样化的观点和见解得以表达和交流。参与主体在评论中往往加入了个人经历、历史知识和文化背景等信息,这种多样化的信息输入使得文化记忆的再评价具有多重视角。例如,当一个短视频涉及到特定文化传统或文化习俗时,不同背景的主体可能会提供截然不同的见解,从而促使观众重新思考和评估原有的文化记忆。另一方面,主体评论基于即时性和互动性可以迅速形成集体智慧。多元主体通过评论进行的互动讨论能够迅速揭示和纠正视频中的错误信息或片面解读。例如,针对视频“一个出身寒门的状元之死”,网民通过评论对故事的真实性提出质疑,并通过集体努力查证事实,最终揭示了故事的虚构性。这种质疑和求证的过程,不仅是对短视频内容的再评价,也是对相关文化记忆的重新解读和修正。

最后,主体评论还通过“叙事共创”机制,促进新的文化记忆形成。“叙事共创”指的是多个主体在互动过程中共同参与叙事的构建和发展,通过评论分享观点、经验和解读,集体对内容进行再创造和延伸。网络评论的互动性和开放性使多元主体能够在评论中共同创造和重塑文化记忆。评论中的讨论、辩论和分享,不仅丰富了视频内容的内涵,也促使文化记忆在交流中被重新定义和再创造。例如,部分主体在评论中对某个文化符号的不同解读,可能会促使其他主体重新思考该符号的意义,从而在集体记忆中形成新的认知和共识。因此,多元主体在评论中分享的个人经历、文化背景和历史知识,不仅是对视频内容的回应,更是对文化记忆的丰富与补充。

(二)点赞与文化记忆的社会认同

社会认同可以基于内容的稳固性和存在状态被区分为事实性认同和建构性认同。事实性认同指的是那些较为稳固且具有历史延续性的内容,而建构性认同则指向那些在认同内容和结果上都处于动态开放状态的领域。在网络空间,人际互动的媒介和方式愈加多样化:不再局限于单纯的语言交流,还包括图片、符号、录音、视频等多模态信息的传递。在这种多样化的互动过程中,信息的传播和接收者数量越多,该信息被重新建构和形塑为群体文化的可能性就越大。因此,网络空间的认同不是固定的事实性认同,而是“一种具有明显文化建构性的社会认同”^[31]。

“文化记忆承载着民族国家的历史传统、文化风貌与集体情感,是共同体成员共商、共建与共享的公共记忆。”^[32]在短视频平台上,点赞作为一种直接反映参与主体喜好和认同的互动行为,对于形塑和构建文化记忆的社会认同具有显著影响。当一个短视频中涉及的文化记忆元素获得大量点赞时,这不仅表明个体用户对其内容的高度认同,也意味着该内容在更广泛的社会层面上得到了共鸣和支持。观看短视频时,参与主体在记忆交互中回望历史、理解传统,展开关于文化的多元想象,从而形成某种集体文化形象。而点赞行为则是对这种集体文化形象的具象化认可,进一步强化了文化记忆在公众心中的形象和地位。

点赞行为不仅在当下塑造了文化记忆的内容,还直接影响了其未来的发展方向。这种选择性影响形成了文化记忆的动态更新和持续传播。高点赞数不仅是内容受欢迎程度的象征,还赋予了视频内容一种权威性,暗示其可靠性和重要性。随着权威性的提升,文化记忆的影响力在公众中也相应增强,视频成为讨论和传播的焦点。与此同时,主体评论和点赞等互动形式在特定的社会条件下,往往通过“漫灌”的方式进入互联网公共领域,塑造公共意见,影

响舆论的形成。点赞行为不仅筛选并优先传播那些更能引起大众共鸣的内容,还引导了创作者的创作方向,使他们更加关注能够获得高点赞数的主题和元素。

总体而言,在个体与网络信息深度互动的互联网时代,点赞不仅表达了对文化内容的认同,也参与了文化记忆的共同建构。然而,点赞并非完全没有争议,过度依赖点赞可能导致内容创作者为了迎合大众口味而放弃深度和原创性,从而影响到文化记忆的多样性。

(三)分享与文化记忆的传播重构

分享作为短视频平台上最常见的互动行为之一,对文化记忆的扩散和重构起到了至关重要的作用。在网络时代,分享不仅是一种传播手段,更是一种重新定义和再造文化记忆的方式。多元主体通过分享短视频,将个人对视频内容的理解、情感和价值观传递给更广泛的受众,从而在社会中形成广泛的文化记忆网络。

首先,分享行为促进了文化记忆的多样化表达。罗兰·巴特认为,“符号的意义并非固定,而是在传播过程中不断被重新诠释和赋予新的含义”^[33]。大众在分享视频时,往往会加入个人评论、情感解读或附加信息,这些元素丰富了视频的原始内容,使其在传播过程中被重新解读并赋予新的意义。这种多元化的解读不仅增加了视频的文化内涵,还推动了文化记忆的多层次传播,使得不同背景和经历的个体能够在其中找到共鸣。例如,当视频观看者分享有关传统节日的视频时,可能会添加自己家乡的独特习俗或个人回忆,从而使同一节日的记忆在不同人群中呈现出丰富多彩的面貌。这种多样化的表达不仅增强了文化记忆的生动性,也促进了文化的包容性与多元化发展。

其次,分享行为推动了文化记忆的传播扩散。“二级传播理论”认为,信息的传播并非简单的单向线性过程,而是通过意见领袖等关键节点的中介作

用扩展传播广度^[34]。在短视频平台上,主体的分享行为就扮演了类似意见领袖的角色。他们通过分享和传播,使文化记忆在更大范围内得到扩散。短视频平台上的文化记忆传播依赖于3个要素:传播主体、传播内容和传播媒介。用户作为传播主体,通过分享行为推动文化记忆的扩散:视频内容的吸引力则决定了文化记忆传播的广度和深度;而网络分享功能则是文化记忆得以广泛扩散的技术支撑。通过这三者的内在互动,短视频平台上的文化记忆传播呈现出自觉且网络化的特征。热门短视频在短时间内被分享和讨论,这种快速且广泛的分享机制使得视频中内嵌的文化记忆迅速扩散至大众群体,从而推动文化记忆的更新与重塑。

在多样化表达和传播扩散之外,分享行为还能构建文化记忆的共同体。主体在分享短视频时,不仅是在传递信息,更是在建立联系与互动,每一次分享都是一次记忆的再生产。通过这种分享行为,多元主体在社交网络中建立起文化记忆的互动关系,从而将个人记忆嵌入到集体记忆的框架中。随着多层次的互动与交流,文化记忆得以从个体层面扩展至集体层面,形成一个互联互嵌的记忆共同体。

四、结语

短视频作为一种新兴的媒介形式,凭借其独特的智能交互、视觉沉浸和快速传播特性,已经成为文化记忆建构的重要载体。在这个过程中,符号象征、叙事策略以及主体互动共同构成了短视频中文化记忆建构的核心机制,使得文化记忆在这个平台上得到了独特的发展与传播。

符号象征是文化记忆符号化的重要方式。通过精心选择和呈现符号,短视频得以强化文化记忆的表达,使观众在短暂的观看过程中获得深刻的文化体验。符号不仅承载了传统文化的深厚内涵,还在现代媒介的背景下,借助视觉和听觉的综合手段,被赋予了新的生命力,成为观众理解和认同文化记忆的重要桥梁。

与此同时,叙事策略在短视频中的运用也至关重要。通过叙事结构的巧妙安排,短视频能够在短时间内激发观众的情感共鸣,增强文化记忆的感染力。情感叙事使观众不仅仅是被动的信息接受者,还是主动的情感参与者,这种参与感进一步加强了文化记忆的传播效应。此外,叙事视角的多样化丰富了文化记忆的呈现方式,使得短视频能够在多层次、多角度的表达中展现出文化的多样性和复杂性。但是,过度依赖情感叙事可能会导致文化记忆的历史性和真实性被稀释,转而成为一种迎合大众感官刺激的浅层文化体验。

主体互动在文化记忆的建构和传播中起到了决定性的作用。评论、点赞和分享不仅是主体对视频内容的直接反馈,更是文化记忆在社会中的再生产与扩展。通过这些互动,主体不仅是观众,还是文化记忆的共同创造者。新媒体环境下,多元主体的积极参与使得文化记忆在短视频平台上不断被解读、评价和再创作,从而变得更加多元化和动态化。虽然主体互动的广泛参与赋予了文化记忆新的动态性,但也引发了文化记忆可能在多次再创作与再解读过程中出现偏差或碎片化的隐忧。

总体而言,短视频在文化记忆的建构与传播中展现了巨大的潜力,它继承和延续了传统文化的精髓,并通过新媒体的表达方式赋予文化记忆新的意义与价值。然而,短视频媒介在促进文化记忆传播的同时,也可能因其技术和社会环境的影响,导致文化记忆的浅层化和商业化。在未来,随着短视频技术的发展及其社会文化影响力的扩展,文化记忆的建构与传播将继续在这一平台上获得新的动力。但如何平衡文化深度与传播效率、如何保护文化记忆的多样性与真实性,将成为更加迫切需要研究的课题。

参考文献:

[1]习近平.习近平谈“一带一路”[M].北京:中央文献出版

社,2018.14.

[2]邓观鹏,顾友仁.文化记忆视域下铸牢中华民族共同体意识的逻辑机理与实践进路[J].社会主义核心价值观研究,2024,(2):76-89.

[3]傅才武.国家文化公园:空间结构叙事与文化认同塑造[J].学习与实践,2024,(5):109-122.

[4]袁野璐.民间仪式中的传统音乐与地方记忆呈现[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2023,(4):182-187.

[5]孟凡丽,郭妍淇.中华优秀传统文化记忆建构:内涵、价值及实践路径[J].广西民族研究,2023,(6):141-148.

[6]范志忠,仇璜.数字时代央视春晚的文化记忆与创新表达[J].未来传播,2024,(3):106-113.

[7]孔朝蓬.数字时代经典电影的文化记忆延伸与再媒介化[J].当代电影,2023,(7):96-102.

[8]夏翠娟.文化记忆:从后现代到后数字时代[J].图书情报知识,2024,(4):2-8.

[9]张碧.社会文化符号学[M].成都:四川大学出版社,2014.2.

[10](法)克洛德·列维-斯特劳斯.结构人类学[M].张祖建译.北京:中国人民大学出版社,2006.144-150.

[11]Manovich, Lev. The Language of New Media[M]. Cambridge: MIT Press, 2001. 31-37.

[12](法)斯蒂格勒.技术与时间[M].裴程译.南京:译林出版社,2012.184-185.

[13](英)约翰·B.汤普森.意识形态与现代文化[M].高铨等译.南京:译林出版社,2005.306.

[14]党西民.视觉文化的权利运作[M].北京:人民出版社,2012.70.

[15]Nora, P. Between Memory and History: Les Lieux de Mémoire[J]. Representations, 1989, (26): 7-24.

[16](法)巴尔特.符号学原理[M].王东亮等译.北京:生活·读书·新知三联书店,1999.2.

[17](法)哈布瓦赫.论集体记忆[M].毕然,郭金华译.上海:上海人民出版社,2002.39.

[18]张一兵.斯蒂格勒《技术与时间》构境论解读[M].上海:上海人民出版社,2011.35.

[19](法)布迪厄.区分:判断力的社会批判[M].刘晖译.北京:商务印书馆,2015.764-765.

- [20](法)福柯. 疯癫与文明[M]. 刘北成, 杨远婴译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2007.97.
- [21]孙德忠. 社会记忆论[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2006.128.
- [22]李茂民. 历史题材电视剧与当代文化价值观建构[M]. 北京: 人民出版社, 2013.28.
- [23]Lévi-Strauss, Claude. The Structural Study of Myth[J]. The Journal of American Folklore, 1955, 68(3): 428-444.
- [24]Barthes, Roland. Image, Music, Text[M]. London: Fontana Press, 1977. 66-89.
- [25](美)米哈里·契克森米哈赖. 心流: 最优体验心理学[M]. 张定绮译. 北京: 中信出版社, 2017.32.
- [26]胡亚敏. 叙事学[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2004.19.
- [27]杨义. 中国叙事学[M]. 北京: 人民出版社, 1997.191.
- [28]Genette, Gerard. Narrative Discourse: An Essay in Method [M]. New York: Cornell University Press, 1980. 130.
- [29]卜彦芳, 唐嘉楠. 短视频对文化记忆的书写与建构机制[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2022, (10): 154-161.
- [30]谷佳媚, 赵姗. 社会记忆的再生产: 网络空间意识形态建设的新视角[J]. 教学与研究, 2023, (7): 71-81.
- [31]张荣. 互联网时代的社会认同整合机制研究[M]. 北京: 人民出版社. 2018.77.
- [32]殷航. 短视频建构文化记忆的实践逻辑[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2023, (6): 134-138.
- [33]Barthes, Roland. Elements of Semiology[M]. New York: Hill and Wang, 1967. 91-93.
- [34]Lazarsfeld, Paul F., Berelson, Bernard, Gaudet, Hazel. The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in A Presidential Campaign[M]. New York: Columbia University Press, 1944. 151-176.

Constructing Cultural Memory in Short Videos: Symbolic Representation, Narrative Strategies, and Subject Interaction

Pan Liwen

Abstract: Cultural memory serves as a vital link between the past and the present, showcasing collective cultural imagination and revealing the continuity of civilization. It carries the essence of cultural preservation and regeneration. With the rapid development of digital technology, short videos have emerged as significant mediums for constructing cultural memory, thanks to their intelligent interaction, immersive experience, and personalized social features. Through symbolic representation, narrative strategies and subject interaction, short videos breathe new life into cultural memory. In the selection and expression of symbols, short videos not only recreate specific symbols within cultural memory but also imbue these symbols with new social meanings. By employing skillful narrative strategies, short videos can convey rich cultural content within a limited time, presenting diverse cultural memories. This is achieved through the construction of narrative structures, the application of emotional narratives, and the choice of narrative perspectives, which enhance the audience's recognition and understanding of cultural memory. Subject interaction, as a crucial component of the construction of cultural memory in short videos, promotes the dissemination of cultural memory through comments, likes, and shares, while also driving its reconstruction and regeneration through interaction. The study suggests that short videos are not only new carriers of cultural memory transmission but also build a more dynamic and diverse cultural memory system through rich interactions and forms of expression.

Key words: short videos; cultural memory; symbolic representation; narrative strategies; subject interaction