

提高教师地位政策评估及其优化策略研究

潘岳林 王晨娅 荀 渊

【摘要】在综合已有研究成果的基础上,本研究将提高教师地位政策全过程作为纵向维度,把教育政策评估的事实与价值标准作为横向维度,构建起包含3个一级指标、9个二级指标、21个三级指标在内的关于提高教师地位政策的评估指标体系。结合政策文本、面板数据和问卷调查,对提高教师地位的政策制定、政策执行和政策效果等三个方面开展了评估。研究表明:提高教师地位政策目标明确,但相关政策方案缺乏清晰性与协调性;教师群体在政策制定过程中参与有限,对政策内容满意度不高;教师对相关政策不够了解,政策宣传有效性有待提高;政策执行公开公正,但个别政策存在落实不到位情况;从实施效果来看,教师合法权益得到保障,权利意识增强;教师对自身福利待遇满意度较高,但工资收入与其他同类行业仍存在一定差距;参与培训教师比例明显提高,但教师学历整体水平不高;教师职业吸引力显著增强,但教师对尊师重教氛围满意度偏低。在此基础上,从完善教师地位政策设计、明确教师参与政策制定形式、提升政策宣传效果、加强监督管理、精准施策等方面提出了优化政策全过程的策略。

【关键词】中小学教师;社会地位;政策评估

【作者简介】潘岳林、王晨娅(通讯作者)、荀渊,华东师范大学教育学部(上海 200062)。

【原文出处】摘自《教育发展研究》(沪),2024.18.11~18

【基金项目】本文系国家社科基金“十三五”规划教育学重点课题“新时代提高教师地位的政策体系研究”(AFA200007)的部分成果。

2024年2月,联合国教科文组织发布首份《全球教师报告:解决教师短缺问题,推动教师职业转型》,指出教师行业正面临严重的人才危机,其中全球小学教师流失率从2015年的4.62%增至2022年的9.06%,由此呼吁通过提升教师地位来缓解全球教师短缺问题^[1]。正是由于教师地位的高低显著影响着教师职业的吸引力,进而影响高素质专业化创新型教师队伍的建设,自2018年《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》发布至今,提高教师地位已经成为我国教师教育政策制定与实施的一个重要领域。近年来,关于提高教师地位政策方面的研究取得了较为丰富的成果,但主要集中在教师主观地位感知和他者地位认同等测评上,对提高教师地位政策执行及其效果的研究相对较少。本研究尝试在初步构建教师地位政策评估框架的基础上,对相关政策是否有效提高了教师的地位进行评估,以期为政

府和教育行政部门优化相关政策提供建议和参考。

一、提高教师地位政策评估框架的建构

(一)政策评估框架构建的目标维度依据

从已有文献来看,目前教育政策评估指标的构建通常有“单一目标指向”和“多目标指向”两种类型^[2]。单一目标指向的评估体系以结果为导向,直接指向政策实施效果;而多目标指向的政策评估指标体系则“按照政策实施过程的客观顺序建立政策指标体系”。相比于单一目标指向而言,多目标指向的政策评估指标体系涵盖了政策制定、执行的全过程,能够保证政策评估的完整性。本研究尝试采用多目标指向的政策评估,构建涵盖政策制定、政策执行和政策效果三个一级指标的政策评估框架,对提高教师地位政策进行整体性评估。

(二)政策评估框架构建的内容依据

对教师地位政策的评估需首先明晰教师地位的

概念及其结构。教师地位是指教师在社会各个部门和行业总体中,其经济收入、掌握和参与的政治权利、文化资源的分配和创造等方面所处的位置^[3]。综合已有研究对教师地位结构的研究,本文将教师地位的分析结构确定为政治(法律)地位、经济地位、专业地位和社会声望四个方面。其中,政治地位是以法律形式对教师法定身份、教师权利和义务等方面的规定;经济地位主要涉及教师的工资收入和福利待遇等;专业地位是指教师作为一种专业所提供的教育教学服务的不可替代性;社会声望是人们对教师职业的社会评价^[4]。

(三)政策评估框架的构建标准和准则

作为一种评价活动,政策评估需要依据一定的标准和准则对政策作出判断,所以标准和准则的选取尤为重要。早期政策评估受实证主义所秉持的“事实-价值”二分原则的影响,其政策评估标准的选择通常以既定事实为依据,通过调查、统计等实证方法来确立一项公共政策的实际效果和影响^[5],故而提出的评估标准包括了效益、效率、效能等。但随着研究和认识的深入,实证主义导向的政策研究范式因为忽视

不同政策参与主体的利益、诉求和观点而受到越来越多的质疑。公共政策评估者们开始将事实标准与价值标准相结合,关心政策是否满足了大多数人的利益,并在评估标准上加入了公平、价值等维度,在政策评估指标体系构建中也开始强调客观指标与主观指标相结合^[6]。

在教育政策评估领域,部分学者认为,教育政策评估也应整合价值与事实,既要政策实施后的客观事实进行科学测量,也要对政策效果做出价值判断^[7]。进而在评估指标体系建构中,将政策直接受益对象对政策的主观评价作为关键指标纳入其中^[8]。提高教师地位政策作为教育政策的重要内容,也要充分考虑作为政策直接受益对象的教师群体对相关政策实施的满意度,以体现教师的主观意识。因此在评估中,既要收集教师学历水平、参与培训比例、工资收入等客观数据信息,也要调查教师对政策实施后的满意度和获得感。在此基础上,本文将政策评估维度与教师地位结构进行整合,构建起包含3个一级指标、9个二级指标、21个三级指标在内的政策评估体系(如表1所示)。

表1 提高教师地位政策评估框架

一级指标	二级指标	三级指标	方法
A. 政策制定	A1. 政策方案	相关政策是否以提高教师地位为目标	问卷调查
		政策方案是否清晰、明确、具有兼容性	政策文本分析
	A2. 政策参与	教师是否参与到相关政策制定环节	问卷调查
		教师对制定的相关政策是否满意	问卷调查
B. 政策执行	B1. 政策宣传力度	教师对相关政策的了解程度	问卷调查
		所在地区是否做好了相关政策的解读	问卷调查
	B2. 政策执行力度	政策落实情况	问卷调查
		政策执行是否公开公正	问卷调查
C. 政策效果	C1. 总体达成度	教师总体地位感知	问卷调查
		教师对自身地位与五年前相比的感知	问卷调查
	C2. 政治地位	教师参与学校民主管理情况	问卷调查
		教师对法定各项权益的满意度	问卷调查
	C3. 经济地位	教师工资收入水平	面板数据
		教师工资水平在各行业中的位置	面板数据
		教师对办公条件和福利待遇的满意度	问卷调查
		教师对自身工资收入的满意度	问卷调查
	C4. 专业地位	教师学历水平	面板数据
		接受专业培训教师比例	面板数据
		教师对自身专业水平的满意度	问卷调查
	C5. 社会声望	教师职业吸引力	面板数据
		教师对社会尊师重教氛围的满意度	问卷调查

二、提高教师地位政策评估

基于提高教师地位政策的评估框架,本研究采用问卷调查法和政策文本分析方法进行政策评估。其中政策文本、面板数据主要来自国际权威组织调查报告、教育部官方文件以及国家统计年鉴等官方数据,调查数据主要来自《新时代提高教师地位的政策体系研究》课题组于2022年11月-2023年1月开展的“提高教师地位政策实施情况”的全国性抽样调查。调查问卷由三个部分组成:第一部分包括性别、职称、任教学段等人口特征变量以及城乡、省份等区域特征变量;第二部分围绕教师对自身社会地位的主观感知进行设计,在每个题目后面都设置了1-10个选项作为打分参考(1为最低,10为最高);第三部分围绕教师对制定、执行与效果等提高教师地位政策全过程的满意情况展开,题目采用5级评分,选项为1-5(1=很不符合、2=不符合、3=一般、4=符合、5=很符合)。该抽样调查涉及东、中、西部6个省份的中小学及幼儿园教师,最终收回有效问卷为22369份。有效样本中,女教师占比65.82%,乡村教师占比53.78%。

(一)政策制定评估

1. 政策目标明确,但相关政策方案缺乏清晰性与协调性

2018年1月,中央全面深化改革领导小组审议通过的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》明确提出,要“不断提高地位待遇,真正让教师成为令人羡慕的职业”,为此要“突显教师职业的公共属性,完善中小学教师待遇保障机制,大力提升乡村教师待遇,维护民办教师合法权益,加大教师表彰力度”^[9]。对“现有政策是否以提高教师地位和促进教师队伍建设为主要目标”这一问题的调查数据显示,超过50%的教师表示认同,表明提高教师地位的政策目标是明确的。

明确的政策目标是政策方案的前提,科学、合理的政策方案是政策执行的基础。借助理查德·马特兰德(Richard Matland)的模糊-冲突模型来看,如果相关政策特征模糊或存在冲突,基层政府可能会出现替代性执行、象征性执行、选择性执行等政策执行失真现象。分析提高教师地位的相关政

策文本发现,“教师平均工资水平不低于或者高于国家公务员平均工资水平”等政策话语本身就存在模糊性问题。教师工资由基本工资、绩效工资和津补贴三部分组成,平均工资不低于公务员的衡量标准和比较口径并未予以明确说明^[10]。此外,通过梳理相关政策文本发现,提高教师政治地位、经济地位和专业地位的政策分别从属于不同的政策领域,如财政政策、人事政策、教育政策等,由于各项政策之间并未建立有效的协调机制,因而很难协同实现提高教师地位的政策目标,也容易造成政策执行上的困难。

2. 政策制定教师参与度不高,政策内容满意度偏低

在提高教师地位相关政策的制定过程中,教师参与是确保政策符合教师利益和需求的重要途径。调查显示,“我参与了教师相关政策的制定过程”这一题项的分数均值仅2.73,未能达到中位数,且45.86%的教师表示并未参与到相关政策的制定过程中。由于政策制定环节缺乏作为直接目标群体和政策利益相关者的教师群体的参与,进而导致相关政策反映教师实际需求的程度有限,仅39.31%的教师表示“现有教师相关政策反映了教师的实际要求”。尤其是在与教师切身利益相关的一些政策的制定上,较少的参与可能带来对政策本身的满意度不高。调查数据显示,教师对目前的“津补贴政策”(M=2.93,SD=0.89)、“职称晋升政策”(M=3.22,SD=1.00)以及“面向教师群体的各类优惠政策”(M=3.19,SD=0.98)的满意度显著偏低。

(二)政策执行评估

1. 教师对相关政策了解程度偏低,政策宣传有效性有待提高

调查显示,从教师对提高地位相关政策的了解程度来看,教师给予的符合度评价均值为3.29,略高于中位数;不过表示非常了解和了解相关政策的教师仅占38.41%,表明总体上教师对相关政策的了解程度不高。从基层政策执行单位在执行政策时的政策解读工作实施情况来看,有55.75%的教师表示所在学校在执行政策时做了政策方案的解读工作,情况尚可却并未达到理想水平。

2. 政策执行公开公正,但个别政策存在落实不到位情况

美国政策科学家格雷厄姆·艾利森(Graham Allison)认为,“在实现政策目标的过程中,方案确定的功能只占10%,而其余90%取决于有效的执行”^[11]。政策执行是一项政策能否成功的关键,基层政府的政策执行则是关键中的关键^[12]。不过,由于政策环境的复杂性和政策执行过程中多元利益主体的相互博弈等现象,基层执行者在实际执行过程中常常出现一定程度的执行偏差。从调查数据来看,题项“我所在学校教师职称评审工作公正、公平、公开”(M=3.70,SD=0.93)和“所在学校对教师师德考核的标准合理,考核程序公开、公正”(M=3.92,SD=0.81)得分较高,表明基层执行者对相关政策的实施公开公正。但从政策落实情况来看,个别政策仍存在落实不到位现象,例如题项“我所在学校按规定发放超课时酬金”(M=2.97,SD=1.17)的得分明显低于其他题项,其中有48.89%教师表示不符合或很不符合。此外,差异性检验结果显示,不同城乡、省份教师对提高教师地位各项具体举措的执行满意度均存在显著性差异。因此即使是得分较高的其他举措,受政策执行条件等因素的影响,其实施效果在教师群体中也存在一定的满意度落差。

(三)政策效果评估

1. 教师总体地位感知处于中等水平,与五年前相比变化不大

如表2所示,通过描述性统计发现,我国中小学和幼儿园教师的社会地位整体处于中等水平。其中10.82%的中小学教师认为自己的社会地位处于极低水平(选项为1和2);24.79%的中小学教师认为自己的社会地位处于较低水平(选项为3和4);39.48%的

中小学教师认为自己的社会地位属于中等水平(选项为5和6),占比最高;21.20%的中小学教师认为自己的社会地位处于较高水平(选项为7和8);仅3.71%的中小学教师认为自己的社会地位处于极高水平(选择为9和10),占比最小。

进一步来看,如表3所示,与五年前相比,接近一半的教师认为自身社会地位与五年前相比并没有发生什么显著变化;有21.40%的教师认为自身社会地位较五年前有所下降或者大幅下降;31.22%的教师认为自身地位较五年前相比有所提高或大幅提高。以上调查数据显示,国家近年来出台的相关政策在提高教师地位方面成效尚不显著,未来还需在完善和优化已有政策的同时采取更强有力和针对性的政策措施。

2. 教师合法权益得到保障,权利意识增强

教师政治地位政策评估主要围绕教师参与学校民主管理情况以及对法定权益的满意度展开。《中华人民共和国教师法(修订草案)(征求意见稿)》明确规定,公立中小学教师是国家公职人员,依法享有相应权利,主要包括自主开展教育教学权、学术研究权、指导评价权、报酬待遇权、参与管理权和进修培训权等^[13]。因此,为调查教师政治地位满意度,问卷从“明确教师是国家公职人员”“当地政府和我的学校能有效尊重、保障我自主开展教育教学工作”“当地政府和学校能有效引导、鼓励我参与学校的管理决策活动”等方面进行设计。调查显示,各题目分数均值都大于3.5,特别是“当地政府和我的学校明确教师是国家的公职人员,有履行国家赋予的责任、权利与义务”得分为4.02,仅3.57%教师表示不符合。这一数据表明相关政策实施情况良好,教师自主开展教育教学、参与学校民主管理等权利得到了有效保障。

表2 教师地位的总体感知(N=22369)					
水平	极低水平 (1-2分)	较低水平 (3-4分)	中等水平 (5-6分)	较高水平 (7-8分)	极高水平 (9-10分)
人数	2421	5544	8831	4744	829
占比	10.82%	24.79%	39.48%	21.20%	3.71%

表3 教师地位与五年前相比的感知情况(N=22369)					
选项	大幅下降	有所下降	差不多	有所提高	大幅提高
人数	1330	3456	10598	6503	482
占比	5.95%	15.45%	47.38%	29.07%	2.15%

3.教师对自身福利待遇满意度较高,但工资收入与其他同类职业仍存在一定差距

教师经济地位政策评估主要围绕教师经济收入和待遇满意度以及教师工资与其他职业的比较展开。从调研数据来看,问卷得分最高的题项为“我所在学校按照国家规定实施教师住房公积金制度”(M=4.01,SD=0.75)和“我所在学校按照国家规定发放养老保险、医疗保险、失业保险”(M=3.95,SD=0.78)等。这些题项主要涵盖了“五险一金”“学校资源”“带薪休假”等维度,说明国家现有政策在保障教师待遇方面成效显著,地方政府落实情况和教师总体感知良好。

但在经济收入方面,教师普遍满意度不高,其中只有2.66%教师表示很满意,20.64%教师表示满意。据国家统计局2023年统计数据显示,尽管教师工资呈逐年上升趋势,增幅为8.1%,但信息传输、软件和信息技术服务业工资增幅更高,达到了9.4%,金融业工资增幅更是达到了15.6%。不仅教师工资增幅不及上述行业,教师平均工资水平仍低于上述行业和职业,且我国基础教育教师工资水平与公务员等其他同类职业仍存在一定差距^[14]。

4.教师参与培训比例显著提高,但教师学历整体水平不高

提高教师地位的核心与关键是提高教师的专业地位,通过建立教师职前培养和在职培训相衔接的教师专业发展支持体系,持续提升教师职业的专业性。由此,教师参与在职培训的情况可以作为评估提高教师专业地位政策执行效果的一项指标。从教育部官网数据来看,自2010年“国培计划”启动以来,截至2019年,中央财政累计为“国培计划”投入172亿元,共计有31个省、市、自治区的约1680万人次教师参与了“国培计划”,其中中西部项目和幼师国培项目参训人次约1574万(占比94%)^[15]。教师对自身专业水平的判断也是反映教师专业地位状况的重要参照^[16],通过问卷调查发现,教师对自身专业性有着较高评价,仅17.57%教师认为自身专业水平不高。

此外,教师学历水平也是体现教师素养和专业地位的外在标志。问卷结果显示,被调查样本中,幼儿园阶段本科学历教师占比64.21%;小学阶段本科学历教师占比71.43%;初中阶段本科学历教师占比

86.53%,研究生学历教师占比2.59%;高中阶段本科学历教师占比89.57%,研究生学历教师占比7.55%。结合教育部官方统计年鉴中的教师学历水平来看,2022年我国学前阶段本科及以上学历教师占比增长至32.61%,小学阶段本科及以上学历教师占比增长至74.53%,初中阶段研究生学历教师占比增长至5.05%,高中阶段研究生学历教师占比增长至13.10%,幼儿园、中小学教师学历达标率逐年提高^[17]。不过,较之OECD国家教师,我国幼儿园、中小学教师学历还有较大差距,反映出我国基础教育阶段教师学历仍有较大提升空间。

5.教师职业吸引力显著提高,但教师对社会尊重教氛围满意度偏低

教师社会声望的高低可以从教师职业吸引力体现出来。一方面,近年来教师资格证书报考人数不断增加,报考热度持续不减。据教育部官方数据显示,教师资格考试人数从2012年的17.2万人次到2021年的1144.2万人次,十年期间实现了66倍增长^[18],仅2023年上半年就有427.3万人报考教师资格考试^[19];另一方面,伴随教师职业待遇和地位提高,发达地区出现了教师“一岗难求”。据《深圳晚报》报道,2022年5月,深圳市共招聘教师817名,共23601人报名,约29人竞争一个岗位;2021年8月,全市共招聘教师1028名,共30202人报名,约29人竞争一个岗位^[20]。

此外,为营造尊师重教的良好社会氛围,政府近年来大力开展优秀教师宣传工作,建立教师荣誉表彰制度,大大增强了教师荣誉感和职业吸引力。调查样本中,68%的教师表示曾获得过荣誉称号,当问及教师对“荣誉称号制度”的满意情况时,超过一半的教师表示满意或非常满意,仅有8.43%的教师表示不满意。值得注意的是,在“当前社会营造的尊师重教氛围”这一题项的选择上,尽管有38.28%教师表示满意或非常满意,但教师对这一题项的总体评分仍未达到理想水平(M=3.22,SD=0.98)。

三、结论与建议

本研究在构建包含3个一级指标、9个二级指标、21个三级指标在内的提高教师地位政策评估体系的基础上,对提高教师地位相关政策进行了整体性评估。从政策目标确定和政策方案制定来看,提

高教师地位政策目标明确,但相关政策方案缺乏清晰性与协调性;从政策参与来看,教师群体在政策制定过程中参与度不高,对政策内容满意度偏低;从政策宣传来看,教师对相关政策了解程度偏低,政策宣传有效性有待提高;从政策执行来看,政策执行公开公正,但个别政策存在落实不到位情况;从政策目标达成情况来看,教师地位总体处于中等水平,与五年前相比提升效果并不显著。具体来看,教师合法权益得到保障,权利意识增强;教师对自身福利待遇满意度较高,但工资收入与其他同类职业仍存在一定差距;参与培训教师比例提高,但教师学历整体水平不高;教师职业吸引力显著增强,但教师对尊师重教氛围满意度不高。针对提高教师地位政策过程中存在的这些问题,本研究提出如下建议。

一是完善政策设计,合理优化政策方案。以提高教师地位待遇、促进教师队伍建设和目标的政策方案在一些政策话语上存在模糊—冲突的属性,一定程度上导致上层设计与下层执行出现了不必要的偏差,如何让中央的政策目标最大程度地保持底色在基层落地生根,还需要从政策方案本身入手。一方面要优化与教师地位待遇相关政策方案,使其具有较强的可操作性。另一方面,为避免财政、人事、教育等不同体系的政策间以及政策相关要素间的冲突,还需构建一个以提高教师地位为政策目标的政策体系,即将政府不同部门实施的现有政策和需要制定的新政策纳入一个关联性的政策框架体系之中,通过建立各具体政策间的协同机制,有效解决具体的政策问题^[21]。

二是明确教师参与政策制定形式,畅通参与渠道。对教师这一政策目标群体的复杂性缺乏清晰的认识,教师参与政策制定与执行的渠道不够畅通,都是影响相关政策执行效果的因素。当然,考虑到我国庞大的教师队伍规模,如果参与政策制定过程的教师规模过大,势必会增加政策成本并导致政策效率较低。因此,首先必须明确教师参与政策制定的形式。在政策议题建构阶段,政府部门可以通过民意调查形式,向广大教师发放问卷或进行访谈,了解教师群体的看法,也可以召开区域性或全国性的会议,邀请教师参与其中进行议题讨论;在政策方案论

证和决策阶段,政府部门可以将“关键教师”,即“有能力对教育政策制定提出实质的、建设性的意见,所提建议能够代表其所在教师团体的整体观点的教师”^[22],邀请到会参与讨论,在确保政策制定民主性的基础上提高政策制定的效率。

三是正确认识政策宣传的重要性,提升政策宣传效果。政策宣传的范围、广度在一定程度上影响政策执行的效果。如果教师地位相关政策宣传不到位,可能导致教师对国家政策内容缺乏了解,进而弱化对相关政策的感知。相反,如果教师对国家正在开展的表彰优秀教师、颁发荣誉证书、倡导教育家精神等营造尊师重教良好氛围的举措有足够认识,能感受到社会对教育事业和教师地位的重视,就会增强其职业尊严感和荣誉感。同时,政策宣传也是公共政策执行的重要工具。在传播媒介发达的时代,有必要持续改进政策宣传的形式和手段,充分利用互联网、教育信息平台等来加强政策宣传,从提升政策宣传效果着手来提高政策执行的效率。

四是加强监督管理,提高政策执行力度。以教师资格定期注册这一政策为例,在政策执行过程中,由于缺乏必要的监督,作为政策执行主体的地方政府和学校,往往采取简化注册步骤及其配套环节来减少犯错可能和规避问责风险。在提高教师地位政策执行的过程中或多或少都会存在同样的现象与问题。因此,应在进一步完善相关政策顶层设计的基础上,加强政策执行与实施情况的监督管理,明确每个部门在提高教师地位相关政策实施中的责任、指标和具体工作任务,并设立专门机构来协调财政、人事、教育等各部门之间的工作,避免相互推诿和资源浪费,提高政策执行效力,并加强监督管理,督导各项政策和工作落到实处。为此,应明确将政策执行监督与效果评价列入《中华人民共和国教育督导条例》,加强省级教育行政部门对地方政府和幼儿园、中小学落实相关政策的监督与问责。

五是以政策效果评估为依据,持续完善提高教师地位相关政策。尽管当前我国在提高教师职业吸引力、保障教师工资待遇等方面取得了一定成效,但地区间教师经济地位差异、教师队伍学历整体水平不高问题依然是制约教师地位整体提高的重要因

素。因此,中央政府应基于政策效果评估持续完善提高教师地位的政策体系,地方政府应持续加强政策执行过程中的监督与问责,以切实提高教师的地位,增强教师职业的吸引力。特别是要在教育经费投入上向中西部地区倾斜,提高教师工资福利支出在财政性教育经费中的占比,缩小地区间教师地位差距;采取扩大全日制教育硕士培养规模、鼓励更多综合性大学参与教师培养和支持在职教师攻读非全日制教育硕士等举措,整体提高教师队伍学历水平和专业素养,为高素质专业化创新型教师队伍建设奠定坚实的基础。

参考文献:

[1]UNESCO. Global Report on teachers: Addressing teacher shortages and transforming the profession[EB/OL].[2024-02-29].
<https://www.unesco.org/en/articles/global-report-teachers-addressing-teacher-shortages-and-transforming-profession>.

[2]包云娜.创新创业政策评估体系建构[J].中国高校科技,2020(04):31-35.

[3]钟祖荣.现代教师学导论:教师专业发展指导[M].北京:中央广播电视大学出版社,2006:49.

[4][21]荀渊,曹荭蕾.我国提高教师地位政策回顾及其政策体系构建的路径与策略[J].教师教育研究,2023(04):28-33.

[5]谢明.公共政策导论(修订版)[M].北京:中国人民大学出版社,2009:241.

[6]应晓妮,吴有红,徐文舸,等.政策评估方法选择和指标体系构建[J].宏观经济管理,2021(04):40-47.

[7]黄明东,陈越,姚宇华.教育政策效果评估指标体系构建研究——基于后实证主义方法论的视角[J].教育发展研究,2016(01):1-6.

[8]谢治菊,朱绍豪.民族教育政策实施效果评估:理论基础、指标设计与应用反思[J].民族教育研究,2017(05):5-11.

[9]中共中央、国务院关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见[EB/OL].[2018-01-31].http://www.gov.cn/gongbao/content/2018/content_5266234.htm.

[10]常淑芳,于发友.党的十八大以来改善中小学教师待遇的政策背景、实践成就与未来进路[J].国家教育行政学院学报,2023(02):25-33.

[11]陈振明.政策科学——公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2004:260.

[12]皇娟,唐银彬.复杂情境与多重应对:基层政策执行者的行动逻辑——基于四川省X镇精准扶贫政策执行的个案[J].广西师范大学学报(哲学社会科学版),2022(06):55-68.

[13]中华人民共和国教育部.关于《中华人民共和国教师法(修订草案)(征求意见稿)》公开征求意见的公告[EB/OL].[2021-11-29].https://www.gov.cn/hudong/2021-11/29/content_5654845.htm.

[14]国家统计局.中国统计年鉴2023[EB/OL].<https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2023/indexch.htm>.

[15]中华人民共和国教育部.“国培计划”蓝皮书(2010-2019)摘要[EB/OL].[2020-09-04].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/jyzt_2020n/2020_zt16/guopeijihua/guopeilanpishu/202009/t20200907_485968.html.

[16]董新良.中小学教师社会地位状况调查研究——以山西省为例[J].教育理论与实践,2012(01):24-28.

[17]桑标,陆璟,李伟涛,等.在教育强国建设中提升教师队伍学历水平[J].教育研究,2023(09):31-38.

[18]中华人民共和国教育部.教师资格考试报名人数由17.2万人次跃升至1144.2万人次[EB/OL].[2022-09-06].http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2022/54805/mtbd/202209/t20220907_659202.html.

[19]中华人民共和国教育部.2023年上半年共有427.3万人报考教师资格[EB/OL].[2023-08-31].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/2023/2023_zt14/mtbd/202309/t20230907_1078777.html.

[20]深圳新闻网.深圳教师招聘热度不减,今年5月全市招聘教师817名,共有23601人报名[EB/OL].[2022-06-19].https://www.sznews.com/news/content/2022-06/19/content_25198877.htm.

[22]侯佛钢,张振改.教师参与教育政策制定的困境分析及路径探索[J].教育理论与实践,2013(31):17-20.